

Rīgā, 2021.gada 28.jūnijā  
Nr.LV1140-94

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai  
[sprk@sprk.gov.lv](mailto:sprk@sprk.gov.lv)

## Par Konsultāciju dokumentu

SIA “BITE Latvija” (turpmāk – BITE) ir iepazinusies ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) sagatavoto Konsultācijas dokumentu par informācijas iesniegšanas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē (turpmāk – Noteikumu projekts) un sniedz viedokli par to.

- 1 Noteikumu projekta **1.pielikumā** (pusgada pakalpojumu rādītāji) tiek ieviests jauns papildus datu apkopošanas griezumus: fiziskās un juridiskās personas. Datu apkopošana atbilstoši šim jaunajam griezumam radīs elektronisko sakaru komersantiem papildus slogu. BITE uzskata, ka šī jaunā prasība nav pamatota.  
Skaidrojumā par šīs jaunās prasības ieviešanu ir norādīts: *“Regulators, nosakot informācijas pieprasījumos iekļaujamo informācijas apjomu un detalizācijas līmeni un saturu, ņem vērā arī ieviestos jauninājumus starptautisko organizāciju un institūciju aptaujās, tas ir, atbilstoši Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD), Starptautiskās telesakaru savienības (ITU) un Eiropas Pasta un telekomunikāciju administrāciju konferences (CEPT), kā arī Eiropas Elektronisko sakaru regulatoru iestādes (turpmāk – BEREC) informācijas pieprasījumos nepieciešamajam apjomam un saturam. Līdz ar to informācijas pieprasījumā par regulējamo elektronisko sakaru pakalpojumu rādītājiem ir ieviests informācijas sadalījums pa galalietotāju grupām – fiziska persona un juridiska persona (..)”*. Norādīto starptautisko organizāciju anketas un pieprasījumi nav saistoši elektronisko sakaru komersantiem Latvijā. Arī oficiālajās tirgus definīcijās neeksistē dalījums juridisko un fizisko personu tirgos. Ja rodas specifisks trešo personu pieprasījums pēc papildus datiem, tad par šādu datu apkopošanu būtu jāvienojas atsevišķi, nevis noteikt to kā pastāvīgu obligāto pienākumu elektronisko sakaru komersantiem.  
Ņemot vērā minēto, aicinām atcelt prasību apkopot datus 1.pielikumā atsevišķi par fiziskām un juridiskām personām.
- 2 Fizisko personu datu griezumus ir ieviests arī “Platjoslas fiksētā interneta atskaitē” (Noteikumu projekta **3.pielikumā**), taču netiek prasīts “Platjoslas mobilā interneta atskaitē” (Noteikumu projekta **4.pielikumā**). Prasība elektronisko sakaru komersantiem apkopot informāciju atsevišķi par fiksētā interneta pieslēgumiem pēc tehnoloģijām un pārraides ātrumiem fiziskām personām radīs papildus slogu un ir pārmērīga (skat. arī 1.punktu augstāk).

Ņemot vērā minēto, aicinām pārvērtēt nepieciešamību 3.pielikumā apkopot datus atsevišķi griezumā par fiziskām personām.

- 3 Noteikumu projekta **5.pielikumā** (par platjoslas interneta piekļuves pakalpojuma fiksētā elektronisko sakaru tīklā pieejamību) tiek paredzēts apkopot un sniegt ļoti apjomīgu un diezgan sensitīvu informāciju, paredzot detalizāciju līdz pat dzīvokļa numuram, kurā ierīkots interneta pieslēgums. Tāpat 10.pielikumā paredzēts apkopot informāciju, kuru BITE pašlaik nefiksē savās informācijas sistēmās. Uzskatām, ka informācijas detalizācija līdz dzīvokļa numuram ir pārmērīga, būtu pietiekami noteikt detalizāciju līdz mājai. Turklāt Noteikumu projektā nav paredzēts pārejas periods, lai elektronisko sakaru komersanti varētu pārkārtot savas informācijas sistēmas (piem. pieslēguma adresu formāts), līdz ar to 5.pielikumā noteikto prasību izpilde var netikt nodrošināta, sniedzot pirmo atskaiti pēc noteikumu stāšanās spēkā.

Ņemot vērā minēto, aicinām noteikt 5.pielikuma stāšanos spēkā un galīgo redakciju pēc tam, kad būs skaidri definēts likumprojekta “Elektronisko sakaru likums” 13.pantā<sup>1</sup> paredzētās platjoslas pieejamības ģeogrāfiskās sistēmas datu saturs, datu formāts, darbības un praktiskās lietošanas principi.

- 4 Nav skaidra Noteikumu projekta **7.pielikumā** paredzētās atskaites (par nodrošināto papildu kabeļu kanalizācijas tilpumu) lietderība, jo nav saprotams, kā iesniegtās informācijas rezultātā tiks uzlabota pieejamība kanalizācijas tilpumam. Izvērtējot saņemtā atteikuma piekļuvei kabeļu kanalizācijai pamatotību, kā norādīts Konsultāciju dokumentā, Regulatoram ir tiesības pieprasīt papildus datus saistībā ar konkrēto atteikumu. Pretējā gadījumā ir nepieciešama vēl viena informācijas sistēma, kurā apstrādāt un regulāri aktualizēt visu komersantu laika gaitā iesniegtos datus ar kabeļu kanalizācijas posmu un trašu identifikāciju. Tāpēc uzskatām, ka šāda atskaite būtu pieprasāma vienīgi no komersanta ar būtisku ietekmi tirgū, un saistība sniegt 7.pielikumā paredzēto informāciju būtu uzliekama pēc tirgus analīzes rezultātiem. Visos citos gadījumos šai 7.pielikumā pieprasītajai informācijai vajadzētu būt pieejamai, piemēram, Būvniecības informācijas sistēmā vai Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā, kuru ieviešanas mērķis ir bijis novērst informācijas trūkumu attiecībā uz infrastruktūras objektiem. Ja minētās sistēmas nenodrošina to ieviešanas mērķu sasniegšanu, tad, iespējams, ir nepieciešams rosināt diskusiju ar attiecīgo informācijas sistēmu turētājiem par šo sistēmu pilnveidošanu.

- 5 Uzskatām, ka elektronisko sakaru komersantiem apkopot informāciju, kuru paredz Noteikumu projekta **8.pielikums** (par atteikumu skaitu piekļuvei) esošajā situācijā nav lietderīgi. Šādu informāciju elektronisko sakaru komersanti iesniedz jau vairākus gadus, parasti norādot 0 vērtības. BITE rīcībā esošā informācija liecina, ka šo atskaišu iesniegšana neļauj reāli novērtēt situāciju saistībā ar piekļuves nodrošināšanu, neveicina

---

<sup>1</sup> 25.05.2021. versija.

situācijas uzlabošanas piekļuves nodrošināšanā un kopumā nav skaidrs, vai un kā šī informācija vispār tiek izmantota, kādi pētījumi, apkopojumi tika veikti par piekļuvi uz šīs informācijas pamata, vai un kādi lēmumi vai iniciatīvas tika pieņemtas, vai ir palielinājies piekļuvju pieprasījums un samazinājies nepamatotu atteikumu skaits.

- 6 Noteikumu projektā nav sniegts Regulatora skaidrojums vai detalizētāks problēmas raksturojums attiecībā uz privāto elektronisko sakaru tīklu A-numuru aizstāšanu, tāpēc uzskatām, ka Noteikumu projekta **10.pielikumā** paredzētās informācijas (par A-numura aizstāšanu) apkopošana un iesniegšana ir formāla un samērā bezjēdzīga prasība. Normatīvajos aktos, t. sk., piemēram, Regulatora noteikumu projektā “Par vispārējās atļaujas un reģistrācijas noteikumiem elektronisko sakaru nozarē”, skat. 2021.gada 22.aprīļa Regulatora publicēto Konsultācijas dokumentu 24.-26.p.<sup>2</sup>) ir noteiktas prasības attiecībā uz privātajiem tīkliem un A-numura aizvietošanu. Komersanti nedrīkst rīkoties pretēji normatīvajos aktos noteiktajam. Ņemot vērā minēto, 10.pielikuma atskaite sniegs vien informāciju par to, ka elektronisko sakaru komersants ir aizvietojis A-numuru atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet nevar gaidīt, ka elektronisko sakaru komersanti, kuri ir rīkojušies pretlikumīgi, par to paziņos Regulatoram. Līdz ar to, nav saprotams, kādā veidā šāda informācija palīdzēs nodrošināt numerācijas izmantošanas un iespējamās numerācijas krāpniecības uzraudzību.

Ar cieņu,

SIA “BITE Latvija” pilnvarotā persona  
J.Linkeviča

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR  
LAIKA ZĪMOGU

---

2

[https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/editor/ESPD/Faili/Dokumenti/KD\\_ES\\_VA\\_un%20registrācijas\\_noteikumi\\_22042021.pdf](https://www.sprk.gov.lv/sites/default/files/editor/ESPD/Faili/Dokumenti/KD_ES_VA_un%20registrācijas_noteikumi_22042021.pdf)