

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par drošības naudas aprēķina metodiku elektroenerģijas nozarē

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	Noteikumu projekts	AS “Sadales tīkls” Noteikumu projektu būtu lietderīgi papildināt ar skaidrojumu terminam "sistēmas jaudas rezervēšana", par paraugu izmantojot "Sistēmas pieslēguma noteikumos elektroenerģijas ražotājiem" jau lietoto termina skaidrojumu, jo attiecīgais termins drošības naudas piemērošanā būs aktuāls arī citu pieslēguma noteikumu kontekstā (uzkrātuves, PSO lietotāju pieslēgumi). Šādā gadījumā termins varētu tikt izslēgts no pieslēguma noteikumiem elektroenerģijas ražotājiem. AS “Augstsprieguma tīkls”. Izteikt metodikas projekta 2.3.punktu šādā redakcijā: “2.3. “sistēmas jaudas rezervēšana – šo noteikumu izpratnē sistēmas operatora pienākums līdz elektroenerģijas ražošanas iekārtas, elektroenerģijas uzkrātuves vai galalietotāja objekta pieslēgšanai	Ņemts vērā Noteikumu projekts papildināts ar 2.3.apakšpunktu.	“2.3. sistēmas jaudas rezervēšana – šīs metodikas izpratnē sistēmas operatora pienākums līdz šīs metodikas 1.1.apakšpunktā minēto iekārtu un objektu pieslēgšanai elektroenerģijas sistēmai rezervēt brīvo sistēmas jaudu šīs metodikas 1.1.apakšpunktā minēto iekārtu un objektu pieslēgšanai ar nosacījumu, ka sistēmas dalībnieks izpilda šajā metodikā un attiecīgajos sistēmas pieslēguma noteikumos noteiktās prasības.”

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		elektroenerģijas sistēmai rezervēt brīvo sistēmas jaudu elektroenerģijas ražošanas iekārtas, elektroenerģijas uzkrātuves vai galalietotāja objekta pieslēgšanai ar nosacījumu, ka sistēmas dalībnieks izpilda šajos noteikumos un attiecīgajos pieslēguma noteikumos noteiktās prasības.” Minētais precizējums skaidri norādītu, kāda jauda rezervācijas brīdī tiek uzskatīta par rezervēto sistēmas jaudu, t.sk. norādot, ka iespējama abu virziena jaudas rezervācija.		
2.	Sistēmas operators drošības naudu konkrēta objekta pieslēguma jaudas rezervēšanai nosaka, reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar attiecīgajam sistēmas dalībniekam	AS “Augstsprieguma tīkls” Izteikt metodikas projekta 7.punktu šādā redakcijā: “7.Sistēmas operators drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai nosaka: 7.1. Pārvades sistēmas operators drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai nosaka, reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto kopējo brīvo sistēmas jaudu,	Daļēji ņemts vērā Metodikas 7.4.apakšpunkta regulējums noteikts, lai nodrošinātu drošības naudas samērīgumu apstākļos, kad sistēmai tiek pieprasīts pieslēgt dažādas iekārtas/objektus un to jaudu matemātiska summēšana drošības naudas noteikšanai nebūtu samērīga. Piemēram, pieslēdzot ražošanas objektu un uzkrātuvi, elektroenerģija sistēmā netiks nodota ar jaudu, kas atbilst ražošanas objekta un uzkrātuves izlādes jaudu summai. Turklāt uzkrātuves uzlādes jauda	“7. Pārvades sistēmas operators drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai konkrēta pieslēguma ietvaros nosaka: 7.1. reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto brīvo sistēmas jaudu elektroenerģijas nodošanai

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto pieslēguma jaudu (atļauto slodzi) sistēmas dalībnieka objekta pieslēgšanai.	summējot rezervēto jaudu elektroenerģijas nodošanai un saņemšanai no tīkla. 7.2. Sadales sistēmas operators, reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto kopējo brīvo sistēmas jaudu elektroenerģijas nodošanai tīklā.” Minētais precizējums, sistēmiski interpretējot ar metodikas projekta 2.3.punktu, sniedz iespēju skaidri identificēt, ka drošības naudas aprēķinā ņemama vērā tikai rezervētā brīvā jauda, kas, savukārt, arī viena pieslēguma ietvaros var būt divvirziena. Attiecīgi tiek noteikts, ka jaudas rezervācija tiek veikta par katra virziena jaudas rezervāciju piešķiršanu sistēmas dalībniekam. Turklāt, ņemot vērā, ka sadales sistēmas operatoram galapatērētājiem nav jāpiemēro drošības nauda, ietverti nošķirti nosacījumi, gan pārvades sistēmas operatoram, gan sadales sistēmas operatoram. Svītrot metodikas projekta 8.punktu, jo drošības naudas aprēķina nosacījumi gadījumiem, kad viena pieslēguma ietvaros tiek pieslēgtas ražošanas, patēriņa vai	(atļautā slodze) atkarīga no tā kādā apmērā uzkrātvies uzlāde notiks no sistēmas.	pārvades sistēmā, ja elektroenerģijas sistēmai plānots pieslēgt jaunu elektroenerģijas ražošanas iekārtu; 7.2. reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto brīvo sistēmas jaudu elektroenerģijas saņemšanai no pārvades sistēmas, ja elektroenerģijas sistēmai plānots pieslēgt jaunu elektroenerģijas galalietotāja objektu; 7.3. reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto brīvo sistēmas jaudu elektroenerģijas nodošanai pārvades sistēmā vai elektroenerģijas saņemšanai no pārvades sistēmas,

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		uzkrāšanas iekārtas, arī ietverti piedāvātajā 7.punkta redakcijā. Biedrība “Latvijas atjaunīgās enerģijas alianse”. Drošības naudas piemērošanas elektroenerģijas uzkrātuvēm. Elektroenerģijas tirgus likuma 9.1 pants paredz šādus gadījumus, kad sistēmas dalībnieks maksā drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai sistēmas operatoram, kas ir iestrādāts arī Regulatora izstrādātajā Drošības naudas aprēķina metodikas projektā: a. Elektroenerģijas ražotājs maksā attiecīgajam sistēmas operatoram drošības naudu, ja jaunu elektroenerģijas ražošanas iekārtu plānots pieslēgt elektroenerģijas pārvades sistēmai konstantā pārvades sistēmas pakalpojuma saņemšanai vai elektroenerģijas sadales sistēmai, ierīkojot jaunu pieslēgumu vai izmantojot jau esošo, neatkarīgi no tā, vai nepieciešama jaunu elektroietaišu izbūve vai jau esošo pārbūve, un sistēmas pieslēgumā atļautā elektroenerģijas ražošanas jauda ir lielāka par 50 kilovatiem.		izvēloties lielāko, ja elektroenerģijas sistēmai plānots pieslēgt elektroenerģijas uzkrātuvi; 7.4. reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto brīvo sistēmas jaudu, summējot rezervēto jaudu elektroenerģijas nodošanai pārvades sistēmā un saņemšanai no pārvades sistēmas, ja vienā pieslēgumā tiek rezervēta brīvā sistēmas jauda vairāku šīs metodikas 7.1., 7.2. vai 7.3.apakšpunktā minēto iekārtu un objektu pieslēgšanai. Summējot šajā apakšpunktā minētās jaudas, sistēmas operators ņem vērā pieslēdzamo iekārtu un objektu īpatnības. 8. Sadales sistēmas operators drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai konkrēta pieslēguma ietvaros

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		b. Elektroenerģijas uzkrātuves operators maksā attiecīgajam sistēmas operatoram drošības naudu, ja elektroenerģijas uzkrātuvi plānots pieslēgt elektroenerģijas pārvades sistēmai šā likuma 15.2 pantā minētā konstantā pārvades sistēmas pakalpojuma saņemšanai vai elektroenerģijas sadales sistēmai un tās pieslēgumā atļautā nodošanas jauda ir lielāka par 50 kilovatiem. c. Elektroenerģijas galalietotājs, izņemot sadales sistēmas operatoru, maksā pārvades sistēmas operatoram drošības naudu par sistēmas jaudas rezervēšanu, ja elektroenerģijas pārvades sistēmai plānots pieslēgt jaunu elektroenerģijas galalietotāja objektu. Regulators nosaka metodiku, atbilstoši kurai aprēķina drošības naudas apmēru, kā arī kārtību, kādā elektroenerģijas galalietotājs nodrošina drošības naudu. Tādējādi likumdevējs ir definējis subjektus, kas maksā drošības naudu un par ko šī drošības nauda maksājama. Tomēr neskaidrība attiecībā uz Regulatora piedāvāto risinājumu Drošības naudas aprēķina metodikā rada gadījumi ar elektroenerģijas uzkrātuvēm, kuras sistēmā rezervē jaudu gan elektroenerģijas saņemšanai no tīkla, gan nodošanai tīklā.		nosaka, reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar sistēmas dalībniekam izsniegtajās tehniskajās prasībās noteikto rezervēto brīvo sistēmas jaudu elektroenerģijas nodošanai sadales sistēmā.”

		Saskaņā ar Regulatora pārstāvju sniegto skaidrojumu 19.septembra saskaņošanas sanāsmē elektroenerģijas uzkrātuvēm būtu jāmaksā drošības nauda gan par sistēmas jaudas rezervēšanu elektroenerģijas saņemšanai no tīkla, gan nodošanai tīklā, tādējādi drošības naudu maksājot dubultā. Alianses ieskatā šāda interpretācija neatbilst likumdevēja gribai. Par elektroenerģijas uzkrātuvju operatoru drošības naudas maksājumu runā Elektroenerģijas tirgus likuma 9.1panta otrā daļa un tā, pirmkārt, nerunā par to, ka šāda maksa būtu jāveic par divu dažādu jaudu rezervāciju, kā arī sasaiste ar konstanto pārvades pakalpojumu norāda uz to, ka likumdevēja griba ir noteikt drošības maksu par elektroenerģijas nodošanai tīklā pieejamo jaudu. Pretējā gadījumā nav skaidrs, kādēļ likumdevējs būtu šādu drošības naudu noteicis tikai elektroenerģijas uzkrātuvēm, kas izmanto konstanto pārvades pakalpojumu, bet ne tām, kas izmanto elastīgo pakalpojumu, ņemot vērā, ka lietotāja jaudas piešķiršanas nosacījumi un principi abos gadījumos ir vienādi. Turklāt saskaņā ar Regulatora izstrādāto metodiku par drošības naudas apmēra noteikšanu, ir redzama skaidra saikne par drošības naudas apmēra sasaisti ar pieslēguma ierīkošanu, taču elektroenerģijas uzkrātuves gadījumā tiek ierīkots viens pieslēgums, tāpēc drošības naudas piemērošana dubultā nav samērīga, Alianses ieskatā fakts, ka atbilstoši ETL 9.1. sestajai daļai drošības naudas par sistēmas jaudas rezervēšanu ir nosakāma arī	
--	--	---	--

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		galalietotājiem nevar būt par iemelsu, kādēļ elektroenerģijas uzkrātuvēm tā būtu jānosaka dubultā. Uz to norāda arī likumdevēja griba galalietotājus likumā nodalīt no elektroenerģijas uzkrātuvju operatoriem un noteikt atšķirīgus nosacījumus drošības naudas maksai šiem subjektiem - elektroenerģijas uzkrātuvju operatoru gadījumā drošības nauda ir maksājama, ja tie tiek pieslēgti (1) pārvades sistēmai un saņem konstanto pārvades sistēmas pakalpojumu vai (2) sadales sistēmai (>50kV). Tikmēr galalietotājiem drošības maksa ir maksājama, ja jaunu elektroenerģijas galalietotāja objektu plānots pieslēgt pārvades sistēmai. Attiecīgi rodas neskaidrība, kuros gadījumos elektroenerģijas uzkrātuvei būtu jāmaksā par lietotājam pieejamās jaudas rezervāciju. Ņemot vērā visu augstāk minēto, Alianse iebilst pret dubultas jaudas rezervācijas maksas ieviešanu elektroenerģijas uzkrātuvju gadījumā. Alianses ieskatā, ņemot vērā, ka likumdevējs skaidri nav formulējis gribu noteikt lietotāja jaudas rezervācijas drošības naudu elektroenerģijas uzkrātuvēm, Regulatoram likums jāinterpretē par labu komersantiem, tādējādi arī izvairoties no nevienlīdzīgas attieksmes starp dažādiem elektroenerģijas		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		uzkrātuvju operatoriem. Tomēr, ja Regulatora ieskatā, tādas maksas ieviešana atbilst likumdevēja gribai, Alianse lūdz attiecībā uz elektroenerģijas uzkrātuvju lietotāju jaudas rezervācijas drošības maksu ir izstrādāt citu un faktiskajai situācijai atbilstošu metodiku, t.i., ņemot vērā, ka faktiski tiek ierīkots tikai viens pieslēgums un attiecīgi izmaksas rodas tikai par viena pieslēguma ierīkošanu, caur kuru tiek nodrošināta gan elektroenerģijas uzkrātuves uzlāde un izlāde. Metodikas precizēšana attiecībā uz hibrīdprojektiem. Alianse atbalsta AS “Augstsprieguma tīkls” sniegto priekšlikumu, ka Drošības naudas aprēķina metodikā vai ar atsevišķu Regulatora skaidrojumu ir precizējams, kā ir piemērojama drošības nauda gadījumā, ja vienā pieslēgumā tiek pieslēgtas dažādas iekārtas, piemēram, dažādas ražošanas iekārtas (vējš + saule) vai ražošanas iekārtas kopā ar elektroenerģijas uzkrātuvēm. Alianses ieskatā Elektroenerģijas tirgus likuma princips attiecībā uz drošības naudu (iepriekš – maksu) nav mainījies un atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu anotācijai, ar ko šī drošības maksa tika pieņemta, un arī to grozījumu anotācijai, ar		

		kuriem šī drošības maksa tika pārskauta par drošības naudu, kā arī ievērojot 9.1 panta nosaukumu – Drošības nauda sistēmas jaudas rezervēšanai – ir pilnīgi skaidrs, ka drošības nauda tiek maksāta par sistēmas jaudas rezervēšanu, ko rezervē fiksētā apjomā, neskatoties uz tajā pieslēgtajām ražošanas iekārtām. Tāpēc Alianse kategoriski nevar piekrist AS “Augstsprieguma tīkls” paustajam viedoklim, ka rezervējot jaudu dažādu iekārtu pieslēgšanai viena pieslēguma ietvaros, komersantam būtu jāmaksā par abu iekārtu uzstādīto jaudu. Elektroenerģijas tirgus likuma 9.1 pants nosaka gadījumus, kādos drošības naudas sistēmas jaudas rezervēšanai būtu jāmaksā, taču Alianses ieskatā tas nekādā gadījumā nenosaka, ka drošības nauda būtu maksājama par kopējo uzstādīto jaudu. Turklāt nav skaidrs, vai šāda AS “Augstsprieguma tīkls” interpretācija attiecas arī uz dažādām ražošanas iekārtām, kuras plānots pieslēgt vienā pieslēgumā un tādā gadījumā, vai šāda interpretācija praksē jau ir piemērota pirms Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu spēkā stāšanās 2025.gada 24.aprīlī. Ņemot vērā, ka drošības naudas mērķis un būtība nav mainījušies pēc minēto grozījumu pieņemšanas, attiecībā uz šiem gadījumiem Alianse nesaskata nekādu pamatojumu, lai pēc grozījumu pieņemšanas drošības nauda tiktu piemērota par kopējo uzstādīto jaudu. Jau šobrīd saskaņā ar Alianses biedru sniegto informāciju AS “Augstsprieguma tīkls” ir uzsākuši piemērot augstāk minēto praksi	
--	--	--	--

		gadījumos, kad viena pieslēguma ietvaros tiek plānots papildus ražošanas iekārtai uzstādi uzkrātuves sistēmu. T.i, AS “Augstsprieguma tīkls” izraksta rēķinus par drošības naudas apmaksu saskaņā ar ETL 9.1panta otro daļu, kas nosaka, ka elektroenerģijas uzkrātuves maksā drošības naudu, ja tās pieslēgtas pārvades sistēmai un saņem konstanto pakalpojumu. Alianses ieskatā tas ir nepamatoti visu augstāk minēto iemeslu dēļ, kā arī papildus norādām, ka Elektroenerģijas tirgus likumā jau šobrīd ir precizēts, kādu regulējumu attiecināt uz komersantiem, kuri vienā pieslēgumā plāno pievienot gan elektroenerģijas ražošanas iekārtu, gan elektroenerģijas uzkrātuvi. Ja plānotās uzkrātuves jauda nepārsniedz elektroenerģijas ražošanas iekārtas jaudu, tad tas ir uzskatāms par elektroenerģijas ražotāju. Uz to norāda gan 16.4panta otrā daļa, gan šī panta ceturtā daļa, kurā attiecīgais komersants, kas saņem konstanto pakalpojumu un vienā pieslēgumā ir pievienojis gan ražošanas iekārtu, gan uzkrātuvi, tiek saukts par elektroenerģijas ražotāju. Alianses ieskatā šie panti ir ieviesti tieši ar mērķi precizēt, kāds regulējums attiecināms uz šāda tipa hibrīda projektiem un AS “Augstsprieguma tīkls” priekšlikums šajos gadījumos piemēro ETL 9.1 panta otro daļu, kas runā par drošības naudas piemērošanu elektroenerģijas uzkrātuvēm, nav pamatots. Nemainoties regulējuma būtībai attiecībā uz drošības naudas piemērošanas subjektu, Alianses ieskatā nav pamata mainīties		
--	--	---	--	--

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		faktiskajai attieksmei pret komersantiem pilnīgi identiskās situācijās. Turklāt, piemērojot AS “Augstsprieguma tīkls” priekšlikumam atbilstošu praksi hibrīdprojektu ar elektroenerģijas uzkrātuves sistēmu gadījumā un īstenojot Regulatora piedāvāto principu lietotāja rezervētās jaudas drošības naudas aprēķinam, hibrīdprojektiem ar uzkrātuves sistēmu (kas saņem konstanto pakalpojumu pārvades tīklā vai pieslēgti sadales tīklam) drošības nauda tiktu piemērota trīskāršā apmērā, kas ir pilnībā nesamērīgi un neatbilst mērķim veicināt uzkrājošo sistēmu attīstību valstī. Ņemot vērā augstāk minēto, Alianse lūdz Regulatoru rast risinājumu, kā precizēt nosacījumus drošības naudas piemērošanai hibrīdprojektu gadījumā, skaidri formulējot, ka drošības nauda par sistēmas jaudas rezervēšanu tiek piemērota vienreiz sistēmā rezervētās jaudas apmērā.		
3.	“10. Sistēmas dalībnieks sistēmas operatora aprēķināto drošības naudu iemaksā līdz pirmās attiecīgajos Regulatora noteiktajos sistēmas	AS “Sadales tīkls” Noteikumu projekta 10.punktā noteikts, ka sistēmas dalībnieks drošības naudu iemaksā līdz pirmās vienošanās par pieslēguma procesa īstenošanas nosacījumiem noslēgšanas dienai. Lūdzam Regulatora viedokli, vai par šo "pirmo vienošanos" pēc būtības būtu uzskatāms arī pieslēguma līgums	Daļēji ņemts vērā. Ņemot vērā, ka ETL 9.panta otrā daļa un uz ETL 8.panta otrās daļas pamata izdotie pieslēguma noteikumi neparedz sākotnējās un atkārotās tehniskās prasības, šādu noteikumu nav pamats paredzēt drošības naudas aprēķina metodikā.	“10. Sistēmas dalībnieks sistēmas operatora aprēķināto drošības naudu iemaksā ne vēlāk kā 60 dienu laikā no tehnisko prasību izsniegšanas dienas.”

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	pieslēguma noteikumos noteiktās vienošanās par pieslēguma procesa īstenošanas nosacījumiem noslēgšanas dienai, bet ne vēlāk kā 60 dienu laikā no sistēmas operatora izsniegto tehnisko prasību saņemšanas dienas.”	Sistēmas pieslēguma noteikumos elektroenerģijas ražotājiem 25.punktā noteiktajā gadījumā - kad sistēmas operators konstatējis, ka esošā pieslēguma vai sistēmai pieslēgtas elektrostacijas tehnisko parametru maiņai nav nepieciešama jaunu elektroietaišu izbūve vai esošo elektroietaišu pārbūve elektroietaišu piederības robežas sistēmas operatora pusē (šajos gadījumos vienošanās netiek slēgta, bet sistēmas dalībniekam kopā ar tehniskajām prasībām uzreiz tiek nosūtīts pieslēguma līgums). Lielākas skaidrības ieviešanai šā punkta redakcijā būtu vēlams kā atskaites punktu izmantot tehnisko prasību izsniegšanas dienu (nevis saņemšanas dienu), jo to būtu vienkāršāk konstatēt strīdus gadījumā. Piedāvājam vienkāršot Noteikuma 10.punkta redakciju, kas būtu universālāka attiecībā uz dažādiem pieslēgumu gadījumiem (kad ir vajadzīga izbūve, un kad nav vajadzīga izbūve), izsakot to šādā redakcijā: " 10. Sistēmas dalībnieks sistēmas operatora aprēķināto drošības naudu iemaksā ne vēlāk kā 60 dienu laikā no sistēmas operatora sākotnēji izsniegto tehnisko prasību izsniegšanas dienas."		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
4.		Biedrība “Latvijas atjaunīgās enerģijas alianse” (turpmāk – Alianse). Finanšu pakalpojumu sniedzēja garantija. Alianse neatbalsta finanšu pakalpojumu sniedzēja garantijas dzēšanu kā vienu no drošības maksas nodrošinājuma veidiem. Ar Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – ETL) grozījumiem, kas stājās spēkā 2025.gada 24.aprīlī maksa par sistēmas jaudas rezervēšanu tika pārdēvēta par drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai, tādējādi risinot problēmu, ka neprecīzi definējot drošības naudu Likumā (definējot to kā maksu par sistēmas jaudas rezervēšanu) tika radīti neskaidri apstākļi, kā rezultātā neskaidrības attiecībā uz pievienotās vērtības nodokļa piemērošanu. Šāds skaidrojums norādīts Likumprojekta anotācijā. Turklāt atbilstoši Likumprojekta anotācijā minētajam Maksa pēc jēgas un būtības ir uzskatāma par drošības naudu. Tā tas ticis paredzēts jau sākotnēji, pieņemot 2022. gada 14. jūlija likumu “Grozījumi Elektroenerģijas tirgus likumā”. Ņemot vērā minēto ETL grozījumu mērķi risināt neskaidro situāciju ar pievienotās vērtības nodokļa piemērošanu, nav pamata no Drošības naudas aprēķina metodikas dzēst finanšu pakalpojumu sniedzēja garantijas izmantošanu drošības naudas nodrošinājumā.	Ņemts vērā. Noteikumu projekts papildināts ar 10.punktu	“10. Drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai sistēmas dalībnieks nodrošina vienā no šādiem veidiem pēc sistēmas dalībnieka izvēles: 10.1. iemaksājot sistēmas operatora kontā depozīta maksājumu sistēmas operatora noteiktās drošības naudas apmērā; 10.2. iesniedzot sistēmas operatoram Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonas dalībvalstī reģistrēta finanšu pakalpojumu sniedzēja saistību izpildes garantiju, kuras nosacījumi saskaņoti ar sistēmas operatoru.”

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		Tādējādi pie vienāda Elektroenerģijas tirgus regulējuma būtības attiecībā uz sistēmas jaudas rezervēšanu tiktu radīti nevienlīdzīgi apstākļi starp komersantiem pirms un pēc Drošības naudas aprēķina metodikas grozījumu spēkā stāšanās. Arguments, ko SPRK pārstāvji minēja 2025.gada 19.septembra saskaņošanas sanāksmē, ka šāda tipa garantijas netiek piemērotas citām drošības naudām nav pietiekams šādu būtisku grozījumu veikšanai metodikā. Fakts, ka finanšu institūciju garantiju izmantošana citās nozarēs, kurās regulējumā tiek prasīta drošības nauda, ir retāka, bet elektroenerģijas ražošanā šādas garantijas ir aktuālas, saistīts ar to, ka elektroenerģijas ražošana ir gan augsti regulēta, gan kapitāla intensīva nozare, kuras projektos lielas investīcijas parasti tiek piesaistītas ar privātā kapitāla starpniecību. Tādējādi drošības naudas prasīšana elektroenerģijas nozarē nav tiešā pielīdzināma jebkurai citai drošības naudas prasīšanai citās nozarēs. Ņemot vērā visu augstāk minēto, Alianse lūdz saglabāta finanšu pakalpojuma sniedzēja garantijas sniegšanu kā vienu no drošības		

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		maksas nodrošinājuma veidiem Drošības naudas aprēķina metodikā.		
5.		AS “Sadales tīkls” Lūdzam noteikt, ka lēmuma projekta prasības attiecināmas uz tiem pieslēgumiem, par kuru ierīkošanu pieslēguma pieteikumi saņemti pēc lēmuma spēkā stāšanās. Jautājumu par to, vai lēmuma prasības attieksies uz pieteikumiem, kas saņemti pēc lēmuma spēkā stāšanās, vai arī uz tiem pieslēguma pieteikumiem, par kuriem pieteikumi būs iesniegti pirms lēmuma spēkā stāšanās, bet tehniskās prasības būs izsniegtas pēc lēmuma spēkā stāšanās, uzklaušanās sanāksmē izvirzīja elektroenerģijas ražotāju pārstāvji un operatori ierosināja šo jautājumu precizēt ar attiecīgu pārejas punktu; Lai sistēmas operatoriem nodrošinātu saprātīgu termiņu lēmumā noteikto nosacījumu ieviešanai praksē bez pieslēguma pakalpojuma pārtraukšanas, lūdzam: - svītrot lēmuma projekta 15.punktu;-	Daļēji ņemts vērā Ņemot vērā, ka jaudas rezervēšana, kas ir pamats drošības naudas aprēķinam, notiek ar tehnisko prasību izsniegšanas brīdi, kā arī to, ka pieslēguma pieteikumā pieprasītās rezervētās jaudas apmērs var atšķirties no tehniskajās prasībās rezervētā, Metodiku drošības naudas aprēķinam būtu pamats piemērot pieslēgumiem, kuru ierīkošanai tehniskās prasības izsniegtas pēc 2025.gada 30.novembra.	14. Pārvades sistēmas operators pirmo drošības naudas aprēķinu par vienu jaudas rezervēšanas vienību, ievērojot šīs metodikas 3.punktu, iesniedz apstiprināšanai Regulatoram līdz 2025.gada 14.novembrim. 15. Sistēmas operators drošības naudu sistēmas jaudas rezervēšanai aprēķina saskaņā ar šo metodiku pieslēgumiem, kuru ierīkošanai tehniskās prasības izsniegtas pēc 2025.gada 30.novembra. 16. Metodika stājas spēkā 2025.gada 10.novembrī

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		- papildināt lēmuma projektu ar pārejas nosacījumu, ka lēmums piemērojams attiecībā uz tiem pieslēguma pieteikumiem, ko operators saņēmis pēc 2025.gada 1.decembra, vai kā alternatīvu risinājumu - pagarināt lēmuma projekta 14.punktā noteikto termiņu līdz 2025.gada 1.decembrim.		
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
6.		AS “Sadales tīkls” No piedāvātās Noteikumu projekta redakcijas precīzi neizriet tas, vai un kā jaunās prasības ietekmētu tos elektroenerģijas ražotāju pieslēgumus, par kuriem jau iepriekš ir samaksāta maksa par jaudas rezervēšanu. Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu anotācijā ietvertā informācija par drošības naudas piemērošanu kontekstā ar "tehniski pazudušo" pārejas nosacījumu par 9. ¹ panta spēkā stāšanās termiņu no 1.01.2026. rada zināmu nenoteiktību.	Nav ņemts vērā Normatīvajam aktam var būt atpakaļejošs spēks, ja tas īpaši norādīts likumā. Grozījumos ETL nav noteikts regulējums, kas noteiktu jaunas saistības un tiesības elektroenerģijas ražotājiem, kuri pieslēguma procesu uzsākuši (samaksājuši maksu par sistēmas jaudas rezervēšanu) pirms šo grozījumu spēkā stāšanās, kā arī nav noteikts pilnvarojums Regulatoram tādu regulējumu noteikt. Ievērojot minēto, Metodikas projektā paredzētais regulējums būs piemērojams pieslēgumiem, kuru ierīkošanai tehniskās prasības tiks izsniegtas pēc tās spēkā stāšanās. Savukārt uzsāktie pieslēgumu procesi	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		Likuma grozījumu anotācijā noteikts, ka <i>"Grozījumi attieksies tikai uz tām jaudu rezervācijām, kas tiks veiktas pēc grozījumu spēkā stāšanās. Attiecīgi, ja jaudas rezervācija tiek veikta pirms šo grozījumu spēkā stāšanās, par rezervāciju tiek maksāta maksa un uz to attiecināma spēkā esoša likuma redakcija. Savukārt, ja jaudas rezervācija tiks veikta pēc grozījumu spēkā stāšanās, uz to būs attiecināms jaunais regulējums un tiks maksāta drošības nauda, nevis maksa."</i> Ņemot vērā, ka pēc jēgas un būtības drošības nauda aizstāj iepriekš piemēroto maksu par jaudas rezervēšanu, AS "Sadales tīkls" ieskatā jau uzsāktie pieslēguma procesi būtu noslēdzami atbilstoši līdz šim spēkā bijušajiem nosacījumiem, bet jaunie drošības naudas nosacījumi būtu attiecināmi uz tiem pieslēgumiem, kuru ierīkošanai tehniskās prasības sadales sistēmas operatori izsniegs sākot no brīža, kad būs zināmi visi nosacījumi drošības naudas piemērošanai, t.sk. būs apstiprināts drošības naudas apmērs. Likumā bija paredzēts, ka drošības naudas regulējuma piemērošanai būtu jāsākas no 2026.gada 1.janvāra.	noslēdzami saskaņā ar regulējumu, kas bija spēkā to uzsākšanas laikā.	
7.	9. Neatkarīgi no konkrētajam sistēmas	AS "Augstspriegums tīkls"	Nav ņemts vērā Saskaņā ar ETL grozījumu, kas Saeimā pieņemti 2025.gada 27.martā,	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	dalībniekam tehniskajās prasībās noteiktās rezervētās brīvās sistēmas jaudas šīs metodikas 1.1.apkšpunktā noteikto iekārtu un objektu pieslēgšanai drošības nauda nevar pārsniegt drošības naudu, kas aprēķināta, ja rezervētā kopējā brīvā sistēmas jauda būtu 100 megavati.	No Metodikas projekta 9.punkta izriet, ka neatkarīgi no tā, kādas jaudas tiek uzstādītas aiz piederības robežas, maksimālās drošības naudas apmērs tiek ierobežots tādā apmērā, kāds tas būtu, ja rezervētā kopējā brīvā sistēmas jauda būtu 100 MW. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 9.¹ panta pirmo, otro un sesto daļu drošības naudu maksā elektroenerģijas ražotāji, elektroenerģijas uzkrātuves operatori un galalietotāji. Aizvien biežāk viena pieslēguma ietvaros tiek apvienoti dažādi sistēmas dalībnieki (elektroenerģijas ražotājs un elektroenerģijas uzkrātuves operators, elektroenerģijas ražotājs un galalietotājs utt.). Attiecīgi brīvā pārvades sistēmas jauda tiek rezervēta gan elektroenerģijas saņemšanai no tīkla, gan elektroenerģijas nodošanai tīklā. Piemērojot metodikas 9.punkta prasības, secināms, ka gadījumos, kad viena pieslēguma ietvaros brīvā pārvades sistēmas jauda tiks rezervēta enerģijas nodošanai un enerģijas saņemšanai no sistēmas, pastāv liela varbūtība, ka par daļu no rezervētās brīvās pārvades sistēmas jaudas, kas rezervēta nošķirti – enerģijas nodošanai un enerģijas saņemšanai no sistēmas – drošības nauda netiks samaksāta.	anotāciju, <i>drošības naudas jēga un būtība ir nodrošināt, ka <u>potenciālie elektroenerģijas ražošanas iekārtu ieviesēji īsteno savas paredzētās darbības un izpilda pienākumus attiecībā pret sistēmas operatoru, kurš ražotājam ir rezervējis jaudas un attiecīgi palātvies, ka tiks ieviestas jaunas elektroenerģijas ražošanas iekārtas. Drošības nauda kalpo kā ražotāja un uzkrātuves operatora saistību pastiprinājums, jo līdz ar jaudas aizņemšanu tīklā samazinās tīklā pieejamā brīvā jauda citiem tirgus dalībniekiem.</u></i> Atbilstoši ETL 9.¹panta piektajai un astotajai daļai sistēmas operators neatmaksā drošības naudu, ja attiecīgā sistēmas dalībnieka iekārtas vai objekts netiek pieslēgts elektroenerģijas sistēmai no sistēmas operatora neatkarīgu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto, drošības nauda, kuru maksā konkrēta pieslēguma pieprasītājs, būtu jānosaka tādā apmērā, lai tā atturētu pieslēguma pieprasītāju iesniegt pieteikumu tādu iekārtu un objektu pieslēgšanai, kuru pieslēgšanu tas nespēj nodrošināt	

	Proti, elektroenerģijas ražotāji, kas šobrīd ir rezervējuši brīvo pārvades sistēmas jaudu pie pārvades sistēmas, vairāk kā 40% gadījumu jaudas rezervācijas maksu ir samaksājuši tādā apmērā, kāds tas būtu, ja rezervētā kopējā brīvā sistēmas jauda būtu 100 MW. Papildus ievērojama daļa elektroenerģijas ražotāju samaksātās jaudas rezervācijas maksas apmērs ir gandrīz līdzvērtīgs apmēram, kāds tas būtu, ja rezervētā kopējā brīvā sistēmas jauda būtu 100 MW. Attiecīgi gadījumos, kad drošības nauda būs jāmaksā par elektroenerģijas uzkrātuvi Elektroenerģijas tirgus likuma 9.1 panta otrajā daļā minētajā gadījumā, kas, ievērojot Elektroenerģijas tirgus likuma 16.4 panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu, iespējams vien viena pieslēguma ietvaros apvienojot elektroenerģijas ražošanas un uzkrāšanas iekārtas, pastāv liela varbūtība, ka elektroenerģijas uzkrātuves operatoram tā nebūs jāmaksā, jo iepriekš veikta jaudas rezervācijas maksas samaksa metodikas 9.punktā minētajā apmērā. Šāds risinājums rada nevienlīdzīgumu starp sistēmas dalībniekiem, jo elektroenerģijas uzkrātuvju pievienošanas gadījumā tiek samazināta patēriņam pieejamā jauda, kas iepriekš nav tikusi rezervēta un par kuru galalietotājiem būtu bijis jāmaksā drošības nauda. AST ieskatā, šāds nevienlīdzīgums nav pamatots, jo, lai gan elektroenerģijas uzkrātuvju attīstība pārvades sistēmas operatoram ir ļoti būtiska, arī elektroenerģijas patēriņa veicināšana, ierīkojot jaunus patēriņa	attiecīgajos pieslēguma noteikumos un pieslēguma līgumā noteiktajā termiņā. Vienlaikus drošības naudas apmēram nevajadzētu radīt arī pārmērīgu finanšu slogu pieslēguma pieprasītājam, ņemot vērā, ka naudas summa drošības naudas apmērā pieslēguma pieprasītājam nebūs pieejama citu darījumu veikšanai līdz pieslēguma pieteikumā norādīto iekārtu un objektu pieslēgšanai. Lai gan drošības naudas apmēru par vienu jaudas rezervēšanas vienību Regulators vēl nav apstiprinājis, sagaidāms, ka drošības nauda par 100 MW rezervētās jaudas būs aptuveni 2,5 milj. euro. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka neatkarīgi no tā cik un kādus objektus pieslēguma pieprasītāji plāno pieslēgt konkrētajā pieslēgumā un kāda virziena jaudas tiks rezervētas šo objektu pieslēgšanai, drošības nauda 2,5 milj. euro apmērā ir pietiekama, lai pieslēguma pieprasītājus atturētu no nepārdomātas jaudas rezervēšanas, riskējot zaudēt drošības naudu rezervētās, bet neizmantotās jaudas apmērā. Savukārt to, ka maksimālā drošības nauda, kas noteikta ne vairāk kā par 100 MW rezervēto jaudu, uzskatāma par samērīgu, apliecina līdzšinējā	
--	---	---	--

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		pieslēgumus, ir viena no pārvades sistēmas prioritātēm. Turklāt elektroenerģijas uzkrātuvju uzstādīšana vienā pieslēgumā uzskatāma par īpaši efektīvu risinājumu, ja elektroenerģijas uzkrātuves uzlādei tiek izmantota elektroenerģija nevis no sistēmas, bet gan no pieslēgumā uzstādāmajām elektroenerģijas ražošanas iekārtām. Šādos gadījumos pārvades sistēmas operators brīvo sistēmas jaudu rezervē atļautās slodzes apmērā, kas tiek noteikta tehniskajās prasībās un atkarībā no uzkrātuves operatora pieprasījuma var būt ievērojami mazāka par uzkrātuves jaudu. Ņemot vērā minēto, AST lūdz precizēt metodikas projekta 9.punktu, nosakot, ka maksimālais drošības naudas ierobežojums nosakāms atsevišķi gan enerģijas nodošanai sistēmā, gan enerģijas saņemšanai no sistēmas.	maksas par sistēmas jaudas rezervēšanu piemērošanas prakse. Ievērojot minēto, ja viena pieslēguma ietvaros 100 MW un lielāka jauda tiek rezervēta vairāku iekārtu un objektu pieslēgšanai, tostarp dažādu virzienu jauda, sagatavojot tehniskās prasības, pieslēguma noteikumos paredzētās vienošanās un pieslēguma līgumus, ir iespēja paredzēt nosacījumus, kas nodrošina, ka periodā līdz pēdējā objekta/iekārtas pieslēgšanai pieslēguma pieprasītājam netiek atmaksāta drošības nauda, kas atbilst vēl nepieslēgtajam objektam/iekārtai rezervētajai jaudai. Ievērojot visu iepriekš minēto, maksimālā drošības naudas ierobežojuma (100 MW) noteikšana gan enerģijas nodošanai sistēmā, gan enerģijas saņemšanai no sistēmas būtu uzskatāma par nesamērīgu. No ETL 9.¹panta normām un tajās noteiktā regulējuma nepieciešamību pamatojošā anotācijas teksta nav konstatējams, ka papildus iepriekš minētajam mērķim drošības nauda būtu paredzēta arī kā instruments, lai	

N.p.k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			ar palielinātu (būtībā nesamērīgu) drošības naudas apmēru atturētu konkrētus sistēmas dalībniekus no konkrētu objektu pieslēgšanas (jaudas rezervēšanas).	

12. Citi priekšlikumi un komentāri				
8.	Ar Noteikumu projektu nesaistīts jautājums	AS “Sadales tīkls” Elektroenerģijas tirgus likuma 9. ¹ panta ceturtajā daļā paredzēts, ka drošības nauda atmaksājama pēc iekārtas pieslēgšanas sistēmai, bet atbilstoši drošības naudas ieviešanas mērķim, tā tomēr varētu būt maksājama par sistēmas jaudas rezervēšanu līdz brīdim, kad sistēmas dalībnieks uzsācis norēķināties ar sistēmas operatoru par tam pieejamo pakalpojumu (jauda vairs netiek rezervēta, bet gan lietota kā sistēmas pakalpojums). Lūdzam Regulatoru sniegt viedokli, vai situācijā, kad ražošanas vai uzkrāšanas iekārtas pieslēgšanai nav nepieciešama sistēmas pieslēguma izbūve vai pārbūve (Sistēmas pieslēguma noteikumu elektroenerģijas ražotājiem 25.punkts), sistēmas dalībniekam noteiktajā termiņā būtu pamats iemaksāt drošības naudu, ja tas jau pirms drošības naudas iemaksas termiņa iztecēšanas būs noslēdzis sistēmas	ETL 9. ¹ pantā noteiktajiem sistēmas dalībniekiem ir pienākums maksāt drošības naudu, ja sistēmas dalībnieka objekta pieslēgšanai <u>tiek rezervēta sistēmas jauda</u> , bet sistēmas operators drošības naudu atmaksā pēc attiecīgā objekta pieslēgšanas sistēmai. Minētais attiecas arī uz gadījumiem, ja ražošanas vai uzkrāšanas iekārtas pieslēgšanai nav nepieciešama elektroietaišu izbūve vai pārbūve elektroietaišu piederības robežas sistēmas operatora pusē. Regulatora ieskatā, tikai apstākļi, ka sistēmas dalībnieks ir noslēdzis sistēmas pakalpojumu līgumu un sācis sistēmas pakalpojuma apmaksu, bet ražošanas vai uzkrāšanas iekārtas sistēmai nav	

		pakalpojumu līgumu un sācis sistēmas pakalpojuma apmaksu (lai gan iekārta sistēmai nav pieslēgta)? AS "Sadales tīkls" ieskatā sistēmas dalībniekam šādos gadījumos jāpastāv divām izvēles iespējām: (1) iemaksāt drošības naudu un uzsākt pakalpojuma lietošanu vēlāk - līdz ar iekārtas pieslēgšanu, (2) nemaksāt drošības naudu, bet uzreiz noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu un uzsākt sistēmas pakalpojuma apmaksu atbilstoši pieslēguma pieteikumā pieprasītajiem sistēmas pieslēguma parametriem. Lūdzam Regulatora viedokli, jo par šo aspektu ir jau bijušas vairākas iesaistīto pušu viedokļu apmaiņas, jo nereti pieslēgums ir nodrošināts atbilstoši pieslēguma pieteicēja vajadzībām ievērojami ātrāk, nekā iespējams ierīkot ražošanas vai uzkrāšanas iekārtas.	pieslēgtas, nenožīmē, ka šīs iekārtas sistēmai noteikti tiks pieslēgtas nākotnē. Līdz ar to, ja pēc noteikta laika sistēmas dalībnieks, kurš nav samaksājis drošības naudu, konstatēs, ka tas nespēs pieslēgt sistēmai ražošanas vai uzkrāšanas iekārtas, sistēmas dalībnieks zaudēs tikai maksu, kas samaksāta par sistēmas pakalpojumiem. Savukārt sistēmas dalībnieki, kuru objektu pieslēgšanai ir nepieciešama elektroietaišu izbūve elektroietaišu piederības robežas sistēmas operatora pusē, līdzīgos apstākļos zaudēs ne tikai pieslēguma maksu, bet arī drošības naudu, kas var būt daudz lielāka summa nekā maksa par sistēmas pakalpojumiem salīdzinoši ilgā periodā. Ievērojot minēto, lai gan Regulators nevar sniegt saistošu ETL normu skaidrojumu, Regulatora ieskatā, ETL neparedz iespēju nemaksāt drošības naudu, ja ETL 9.¹ pantā noteikto objektu pieslēgšanai tiek rezervēta sistēmas jauda.	
9.		AS "Sadales tīkls" Noteikumu projekta 7.punktā paredzēts, ka drošības naudu konkrēta pieslēguma jaudas rezervēšanai nosaka, reizinot drošības naudu par vienu jaudas rezervēšanas vienību ar tehniskajās prasībās noteikto pieslēguma jaudu (atļauto slodzi). Ņemot vērā drošības naudas	Saskaņā ar Grozījumu ETL anotāciju drošības naudas, līdzīgi kā iepriekš maksas par sistēmas jaudas rezervēšanu, mērķis ir nodrošināt sistēmas jaudas efektīvu izmantošanu, novēršot ilgstošu	

		jēgu un būtību, kas noteikta Elektroenerģijas tirgus likumā, drošības nauda piemērojama tikai tajos gadījumos, ja pieslēguma ierīkošanas procesā un rezultātā tiek rezervēta sistēmas jauda, tātad drošības nauda piemērojama tajos gadījumos, kad palielinās jaudas apmērs, ko sistēmai jāspēj uzņemt vai nodot uz sistēmas dalībnieka elektroietaisi (mainās pieslēguma jauda vai eksporta jauda). Savukārt gadījumā, ja elektroenerģijas ražošanas iekārta vai uzkrātuve tiek pieslēgta pieslēgumā, kurā nemainās jaudas apmērs ko varēs nodot sistēmā vai saņemt no sistēmas (iekārtas darbosies jau esošā pieslēguma tehnisko parametru ietvaros sistēmas dalībnieka "pašpatēriņa" vajadzībām), tādā gadījumā drošības naudu piemērot nebūtu pamata – sistēmā papildu jauda rezervēta netiek. Tomēr attiecībā uz uzkrātuvēm, vienlaikus var būt nepieciešams rezervēt gan patēriņa virziena jaudu, gan ražošanas virziena jaudu. Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu anotācijā skaidrots, ka " <i>[..] ņemot vērā uzkrātuvju specifiku (uzkrātuves no sistēmas elektroenerģiju patērē, gan tajā nodod elektroenerģiju), nepieciešams rezervēt divu virzienu jaudas. Likumprojekts neparedz detalizētāk noteikt kā ir aprēķināma un nosakāma drošības nauda attiecībā uz uzkrātuvēm. Attiecīgi detalizēti uzkrātuves un tām piemērojamā drošības nauda izvērtējama likumprojektā ietvertajā Likuma 9. panta 2.⁴ daļā minētajā metodikā.</i>". Lūdzam sniegt Regulatora viedokli vai pieslēdzot elektroenerģijas ražošanas iekārtu vai	jaudas rezervēšanu apstākļos, kad sistēmas dalībnieks nespēj nodrošināt objektu pieslēgšanu sistēmai saprātīgā termiņā. Gan anotācijā minētais, gan ETL 9.¹ panta virsraksts norāda uz to, ka drošības naudu piemēro tikai gadījumos, ja sistēmā tiek rezervēta jauda šā panta pirmajā, otrajā un sestajā daļā noteikto objektu pieslēgšanai. Savukārt, ja konkrētā sistēmas dalībnieka vajadzībām ierīkotais pieslēgums jau nodrošina šo objektu pieslēgšanai nepieciešamo jaudu, drošības naudu piemērot nav tiesiska pamata. Saistībā ar drošības naudu uzkrātuvēm skatīt metodikas 7.3.apakšpunktu.	
--	--	--	--	--

		uzkrātuvi drošības naudu var nepiemērot, ja papildus sistēmas jauda netiek rezervēta? Sniegt viedokli, par kādu pieslēguma jaudas apmēru būtu piemērojama drošības nauda uzkrātuvju gadījumā – par patēriņa jaudas virzienu, par ražošanas jaudas virzienu, summāri par abu virzienu jaudām vai par lielāko jaudu no abiem virzieniem		
10.		Izvērtējot Elektroenerģijas tirgus likuma 9. ¹ panta ceturtajā daļā noteikto, iemaksātā drošības nauda būtu atmaksājama tiklīdz pilnībā ir noslēdzies attiecīgās iekārtas pieslēguma process sistēmai un sistēmas operators ir izsniedzis galīgo atļauju iekārtas pieslēgšanai paralēlam darbam ar sistēmu. AS "Sadales tīkls" paredzējusi, ka drošības naudas atmaksa varētu notikt piecu darba dienu laikā pēc gala atļaujas saņemšanas. Tomēr ņemot vērā to, ka atmaksas nosacījumi un termiņi būtu nosakām pieslēguma līgumā, drošības nauda varētu tikt atgriezta arī ātrāk, ja sistēmas operators uzskata, ka sistēmas jaudas rezervēšanas process ir beidzies un ir sākta sistēmas pakalpojuma (rezervētās jaudas) lietošana. Šā punkta kontekstā AS "Sadales tīkls" secina, ka vienveidīgas sistēmas operatoru prakses nostiprināšanai būtu lietderīgi Noteikumu projektā ietvert galvenās vadlīnijas un nosacījumus par drošības naudas atgriešanu, jo vairumā gadījumu sistēmas dalībnieks drošības naudas iemaksas brīdī vēl nebūs iepazinies ar pieslēguma līguma redakciju, līdz ar to drošības naudas atgriešanas nosacījumi tam vēl nebūs zināmi.	ETL 9. ¹ panta ceturtajā un septītajā daļā priekšnoteikumu drošības naudas atmaksāšanai likumdevējs ir noteicis elektroenerģijas ražošanas iekārtas, uzkrātuves vai galalietotāja objekta pieslēgšanu elektroenerģijas sistēma. Ne minētajā pantā, ne citās ETL normās likumdevējs nav noteicis pilnvarojumu Regulatoram noteikt vadlīnijas un nosacījumus par drošības naudas atgriešanu.	

Sece, 67873188, ginta.sece@sprk.gov.lv