



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

28.01.2016.

Nr. 14

(prot. Nr. 4., 7. p.)

**Par strīda starp nekustamā īpašuma
/Adrese/ kopīpašniekiem
un sabiedrību ar ierobežotu atbildību
„Rīgas ūdens” izskatīšanas ierosināšanu**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 5.janvārī saņēma /vārds, uzvārds/ un sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums, vienotais reģistrācijas numurs, juridiskā adrese/ pārstāvja – akciju sabiedrības „Hausmaster” (vienotais reģistrācijas numurs 40103223751), juridiskā adrese: Cēsu iela 15 – 15, Rīga, LV-1012 (turpmāk – Iesniedzēji), 2015.gada 30.decembra iesniegumu Nr./numurs/ (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103023035 juridiskā adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 1, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Atbildētājs), saistībā ar Atbildētāja piedāvāto līguma Nr./numurs/ projektu par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu nekustamajā īpašumā /Adrese/ (turpmāk – Līguma projekts).

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Ar nekustamā īpašuma /Adrese/ (turpmāk – Nekustamais īpašums) kopīpašnieku /vārds, uzvārds/ un sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ 2015.gada 24.jūlija lēmumu AS „Hausmaster” ir uzdots pārstāvēt to intereses attiecībās ar Atbildētāju.
3. Nekustamā īpašuma ūdens patēriņa uzskaites mezgla tehniskās pārbaudes 2015.gada 31.jūlija aktā Nr./numurs/ (turpmāk – Akts Nr. /numurs/) noteikts Iesniedzēju pienākums veikt aktā norādītās darbības (izbūvēt ūdens patēriņa uzskaites mezglu ūdens patēriņa skaitītāja uzstādīšanai) līdz 2016.gada 31.jūlijam.
4. 2015.gada 3.septembrī Iesniedzēji saņēma Atbildētāja sagatavoto Līguma projektu, kurā ietverti šādi noteikumi, pret kuriem Iesniedzēji iebilst:
 - a) līgums ir spēkā līdz 2016.gada 31.jūlijam (2.1.p.);

- b) līdz 2016.gada 31.jūlijam Iesniedzējiem ir jāizbūvē ūdens patēriņa uzskaites mezgls (6.6.p.).
- 5. 2015.gada 23.oktobrī Atbildētājs sniedza Iesniedzējiem atbildi (vēstule Nr./numurs/) uz lūgumu labot Līguma projektu, paskaidrojot, ka:
 - a) normatīvie akti neierobežo pakalpojuma sniedzēja tiesības noteikt pakalpojuma līguma termiņu;
 - b) prasība par ūdens patēriņa skaitītāja mezgla izbūvi ir pamatota, jo ūdens patēriņa uzskaites mezgla tehniskās pārbaudes akts ir neatņemama līguma sastāvdaļa un līgums ar visiem pielikumiem ir kā viens saistošs dokuments, kurā nav pretrunu.
- 6. Iesniegumā norādīts, ka Iesniedzēji uzskata, ka termiņš, kurā jāveic ūdens ievada mezgla pārbūve, ir nesamērīgi īss.
- 7. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
- 8. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
- 9. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
- 10. Regulators, nosūtot Iesniedzējiem un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzējus un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
- 11. Regulatora padomes sēdē Atbildētāja pārstāvis norādīja, ka piekrīt slēgt patstāvīgu līgumu, nevis pagaidu, speciālajos līguma noteikumos saglabājot noteikumu par ūdens patēriņa uzskaites mezgla izbūvi noteiktā termiņā. Turklāt Atbildētājs piedāvā pagarināt ūdens patēriņa uzskaites mezgla izbūves termiņu par diviem mēnešiem, ja Iesniedzējs veic nepieciešamās darbības šā pienākuma izpildei.
- 12. Regulatora padomes sēdē Iesniedzēja pārstāvji nepiekrīta Atbildētāja piedāvājumam un uzturēja lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēji ir sabiedrisko pakalpojumu lietotāji – fiziska un juridiska persona, Nekustamā īpašuma kopīpašnieki. Saskaņā ar Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (ūdenssaimniecība) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.

2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzējiem un Atbildētāju pastāv strīds par Līguma projektu. Strīda priekšmets ir Līguma projekts un piedāvātie līguma noteikumi par līguma termiņa beigu datumu – 2016.gada 31.jūlijs (Līguma projekta 2.1.p.) un pienākumu noteiktā termiņā – līdz 2016.gada 31.jūlijam izbūvēt Nekustamajā īpašumā ūdens patēriņa uzskaites mezglu (Līguma projekta 6.6.p.). Regulators secina, ka Iesniedzēji iebilst gan pret ūdens patēriņa uzskaites mezgla izbūves pienākuma iekļaušanu Līguma projektā, gan pret termiņu, kurā jāveic šis pienākums. Tātad starp Iesniedzējiem un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem saistībā ar līguma noslēgšanu, kas izriet no Likuma un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
3. Iesniedzēji ir izteikuši prasījumu noteikt Līguma projekta 2.1.punktā līguma termiņa beigu datumu – 2020.gada 31.jūlijs un izslēgt ūdens patēriņa uzskaites mezgla izbūves pienākumu, kas noteikts Līguma projekta 6.6.punktā.
4. Iesniegumam pievienota Atbildētāja vēstule, no kuras secināms, ka Iesniedzēji ir vērsušies pie Atbildētāja ar lūgumu precizēt Līguma projektu, bet Atbildētājs atteicies to darīt. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš (trīs gadi kopš strīda rašanās dienas), kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēji ir izmantojuši Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējiem ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
5. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzējiem un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu.
6. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturto daļu).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzējiem un Atbildētāju par līguma noslēgšanu;
2. noteikt Iesniedzējiem un Atbildētājam termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2016.gada 29.februārim;
3. aicināt Iesniedzējus un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

V.Lokenbaha

p.i.

padomes loceklis

A.Aniņš