



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

08.03.2018.

Nr.33
(prot. Nr.10, 3.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2018.gada 14.februārī saņēma */vārds, uzvārds/* dzīvo: */adrese/* (turpmāk – Iesniedzēja), 2018.gada 13.februāra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103023035, juridiskā adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 1, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Atbildētājs), par ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Saskaņā ar Iesniegumu strīda priekšmets ir ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums un rēķinu izsniegšana.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi šādus prasījumus:
 - 3.1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 3.2. pārbaudīt, vai Atbildētājs ir tiesīgs par piegādāto ūdensapgādes pakalpojumu neizsniegt rēķinu;
 - 3.3. pārbaudīt, vai Atbildētājs ir tiesīgs izbeigt 2014.gada 16.janvārī starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgto ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ “Par pilsētas ūdensvada lietošanu” (turpmāk – Līgums);
 - 3.4. vai Līguma izbeigšana pēc */vārds, uzvārds/* pieprasījuma no Atbildētāja puses ir tiesiska;
 - 3.5. vai Atbildētāja 2016.gada 9.decembra vēstule Nr.A12-5.2.12/7757n “Par līguma noslēgšanu” ir uzskatāma par paziņojumu par Līguma izbeigšanu;
 - 3.6. noskaidrot, vai Līgums ir spēkā.

4. Regulators no tā rīcībā esošās informācijas konstatē šādus lietas apstākļus.
- 4.1. 2014.gada 16.janvārī starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgts Līgums par ūdensapgādes pakalpojuma (dzeramā ūdens piegāde) sniegšanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas */adrese/* (turpmāk – Nekustamais īpašums).
 - 4.2. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas II daļas 1.iedaļas ierakstiem ½ domājamā daļa no Nekustamā īpašuma pieder Iesniedzējai un ½ domājamā daļa no Nekustamā īpašuma pieder */vārds, uzvārds/* (turpmāk – otra kopīpašniece). Otra kopīpašniece ½ domājamo daļu no Nekustamā īpašuma ieguvusi 2015.gada 15.janvārī no */vārds, uzvārds/* (2015.gada 9.janvāra dāvinājuma līgums).
 - 4.3. 2016.gada 6.janvārī Atbildētājs konstatēja nesankcionētu pieslēgumu pilsētas kanalizācijas tīklam (Atbildētāja 2018.gada 19.janvāra vēstule Nr.A13.1-5.2.12/448n).
 - 4.4. 2016.gada 9.decembrī Atbildētājs nosūtīja Iesniedzējai un otrai kopīpašniecei vēstuli Nr.A12-5.2.12/7757n “Par līguma noslēgšanu”, kurā informē par Līguma izbeigšanu.
 - 4.5. 2017.gada 27.novembrī Atbildētājs nosūtīja Iesniedzējai un otrai kopīpašniecei vēstuli Nr.A13.1-5.2.12/524/u “Brīdinājums par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu Nekustamajā īpašumā” (turpmāk – Brīdinājums), kurā informēja, ka Nekustamajā īpašumā notiek Atbildētāja ūdensapgādes pakalpojumu izmantošana bez tiesiska pamata, jo nav noslēgts ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums. Atbildētājs Brīdinājumu pamatoja ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumu Nr.174 “Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” (turpmāk – Noteikumi) 10.1.apakšpunktu. Atbildētājs brīdināja par ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu Nekustamajā īpašumā pēc 30 dienām, ja šajā termiņā netiks noslēgts jauns ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums.
 - 4.6. 2017.gada 16.decembrī Iesniedzēja nosūtīja Atbildētājam sūdzību par Brīdinājumu. Iesniedzējas ieskatā, Līgums ir spēkā, jo Iesniedzēja nav saņēmusi paziņojumu par Līguma izbeigšanu. Iesniedzēja norādīja, ka vienmēr ir veikusi rēķinu apmaksu, kā arī Iesniedzējai nav nelegālu pieslēgumu. Līdz ar to, Iesniedzējas ieskatā, Atbildētājam nebija tiesiska pamata vienpusēji izbeigt Līgumu. Iesniedzēja lūdza Atbildētājam izsniegt rēķinus par Nekustamajam īpašumam piegādātajiem ūdensapgādes pakalpojumiem par laika posmu no 2016.gada 31.oktobra līdz 2017.gada decembrim.
 - 4.7. 2018.gada 19.janvārī Atbildētājs nosūtīja Iesniedzējai vēstuli Nr.A13.1-5.2.12/448n, kurā informēja, ka Iesniedzēja par Līguma izbeigšanu tika informēta 2016.gada 9.decembra vēstulē Nr.A12-5.2.12/7757n “Par līguma noslēgšanu”. Atbildētājs informēja, ka jauna ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanas nepieciešamību pamato 2016.gada 6.janvārī konstatētais nesankcionētais pieslēgums pilsētas kanalizācijas tīklam, par ko norēķini netika veikti. Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta otrā daļa noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumus dzīvokļu īpašniekiem un kopīpašumā esošas dzīvojamās mājas kopīpašniekiem sniedz un norēķinus par saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem veic saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kas noslēgts atbilstoši Civillikumam, Dzīvokļa īpašuma likumam, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumam, likumam “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” un citu normatīvo aktu noteikumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildētājs informēja Iesniedzēju, ka rēķins par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem tiks nosūtīts pēc ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma parakstīšanas.
 - 4.8. 2018.gada 14.februārī Iesniedzēja vērsās Regulatorā ar iesniegumu par strīda ierosināšanu.
5. Regulators 2018.gada 19.februārī nosūtīja SIA “Rīgas ūdens” vēstuli Nr.2-2.24/526, kurā lūdza SIA “Rīgas ūdens” līdz 2018.gada 1.martam sniegt Regulatoram skaidrojumu par Iesniegumā minēto, pievienojot skaidrojumu pamatojošus dokumentus, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda ierosināšanas.

6. Regulators 2018.gada 28.februārī saņēma Atbildētāja 2018.gada 28.februāra vēstuli Nr.A13.1-5.2.12/1203N (turpmāk – Paskaidrojums). Paskaidrojumā Atbildētājs informē, ka 2016.gada 10.novembrī Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece vērsās pie Atbildētāja ar iesniegumu, lai noslēgtu ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu. Ņemot vērā minēto, Atbildētājs ar 2016.gada 9.decembra vēstuli Nr.A12-5.2.12/7757n izbeidza Līgumu, pamatojoties uz Līguma 6.4.punktu, kurā noteikts, ka Atbildētājs ir tiesīgs nekavējoties atkāpties no Līguma, par to iepriekš rakstiski paziņojot klientam – Iesniedzējai, ja Nekustamā īpašuma kopīpašnieks ir cēlis iebildumus par Līgumu. Līdz ar to Atbildētājs nepiekrīt Iesniegumā norādītajam, ka Atbildētājs ir prettiesiski uzteicis Līgumu. Atbildētājs Paskaidrojumā informē, ka vienlaikus ar paziņojumu par Līguma izbeigšanu Iesniedzēja un otra kopīpašniece tika aicinātas parakstīt jauno ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu, kurā tika iekļauts arī kanalizācijas pakalpojums. Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece sagatavoto ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu parakstīja, turpretī Iesniedzēja neparakstīja. Ūdensapgādes pakalpojums Nekustamajā īpašumā joprojām tiek nodrošināts. Paskaidrojumā Atbildētājs papildus informē, ka, ņemot vērā, ka 2016.gada 6.janvārī Nekustamajā īpašumā tika konstatēts nesankcionēts pieslēgums pilsētas kanalizācijas tīklam, Atbildētājs ir vērsies tiesā par parāda piedziņu par kanalizācijas pakalpojumu izmantošanu.
7. Regulators 2018.gada 20.februārī nosūtīja Iesniedzējai vēstuli Nr.2-2.24/531, kurā lūdza Iesniedzēju līdz 2018.gada 2.martam sniegt papildu informāciju, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda ierosināšanas.
8. Regulators 2018.gada 2.martā saņēma Iesniedzējas 2018.gada 1.marta atbildes vēstuli, kurā Iesniedzēja informē, ka Atbildētājs Nekustamajam īpašumam piegādā ūdensapgādes pakalpojumu, par kuru Iesniedzēja veic apmaksu, lai gan Atbildētājs neizsniedz rēķinu (norēķini par Nekustamajam īpašumam sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem tiek veikti pēc patēriņa normām).
9. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
10. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
11. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
12. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
13. Regulators, nosūtot Iesniedzējai un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu.

14. Iesniedzēja Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu un lūdza ierosināt strīdu.
15. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē skaidroja savu rīcību un norādīja, ka nesaskata pamatu ierosināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju.
16. Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece kā ieinteresētā persona uz Regulatora padomes sēdi tika uzaicināta, bet neieradās.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzēja ir sabiedrisko pakalpojumu lietotāja. Saskaņā ar Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (ūdenssaimniecība) sniedz sabiedriskos (ūdenssaimniecības) pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu.
3. Tā kā strīds ir par ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu, Regulators secina, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulators kā ārpustiesas instance (Likuma 32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (Likuma 32.panta trešā daļa).
4. Regulators secina, ka, tā kā Nekustamajam īpašumam ir otra kopīpašniece, strīda procesā kā ieinteresētā persona pieaicināma Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece.
5. Atbilstoši Iesniegumam pievienotajai sarakstei starp Iesniedzēju un Atbildētāju secināms, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā.
6. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir vēlējusies, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (ūdenssaimniecības) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
7. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēja ir izmantojusi Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
8. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
9. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas

procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturtā daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu;
2. noteikt Iesniedzējai un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2018.gada 16.aprīlim;
3. pieaicināt Nekustamā īpašuma otru kopīpašnieci kā ieinteresēto personu un noteikt termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2018.gada 16.aprīlim;
4. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis