



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālr. 7097200 ♦ Fakss 7097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

09.03.2005.

Nr. 50

(prot. Nr. 13 (222),2.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Adelina Ltd” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelekom” izskatīšanas ierosināšanu

2005.gada 23.februārī Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – Komisija) tika saņemts SIA „Adelina Ltd”, reģistrācijas Nr.428030006019, juridiskā adrese: Tallinas iela 32-61, Jūrmala, LV - 2000 (turpmāk – iesniedzējs), 2005.gada 22.februāra iesniegums Nr. JP-2/2202 par strīda izskatīšanas ierosināšanu starp iesniedzēju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Lattelekom”, reģistrācijas Nr.40003052786, juridiskā adrese: Vaļņu iela 30, Rīga, LV – 1050 (turpmāk – atbildētājs).

Iesniedzējs iesniegumā norāda: „SIA „Adelina Ltd” 2005.gada 22.februārī no SIA „Lattelekom” pa pastu ar vienkāršas vēstules sūtījumu saņēma Brīdinājumu Nr. 22.2-263873, datētu ar 02.02.2005., par parāda summas samaksas veikšanu līdz 2005.gada 17.februārim. Turklāt, minētais SIA „Lattelekom” brīdinājums tika nosūtīts uz SIA „Adelina Ltd” juridisko adresi Jūrmalā, kas prasa papildus laiku pārsūtīšanai, lai gan SIA „Lattelekom” saskaņā ar savstarpēji noslēgto līgumu ir paziņots par SIA „Adelina Ltd” pasta adresi korespondences nosūtīšanai Ulbrokas ielā 40a, Rīga, LV – 1021, uz kuru tiek sūtīti piestādītie rēķini par telekomunikāciju pakalpojumiem.”

Iesniedzējs telefoniski ir sazinājies ar atbildētāja darbiniekiem, bet iesniedzējs nav saņēmis atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

Ievērojot iepriekš minēto, iesniedzējs iesniegumā Komisijai lūdz ierosināt un izskatīt

strīdu starp iesniedzēju un atbildētāju un „...atzīt SIA „Lattelekom” rīcību par patvarīgu un nekorektu, uzliekot par pienākumu SIA „Lattelekom” brīdinājuma vēstules nosūtīt saskaņā ar Latvijā pastāvošo procesuālo praksi – ierakstīta sūtījuma veidā.”

Komisijas padomes sēdē atbildētāja pārstāve V.Uzvārds izteica viedokli, ka strīds starp atbildētāju un iesniedzēju nepastāv, jo atbildētājs, nosūtot brīdinājumu par parāda samaksu, ir rīkojies atbilstoši normatīvajiem aktiem un līgumam, kas noslēgts ar iesniedzēju, kā arī iesniedzējs ir veicis parāda nomaksu. Atbildētāja pārstāve norādīja, ka iesniedzējs savu prasījumu par brīdinājuma nosūtīšanu ierakstītā vēstulē pamato ar spēkā neesošu līgumu, jo starp iesniedzēju un atbildētāju par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu ir noslēgts jauns līgums, kurā ir atrunāta cita kārtība, ja lietotājs nepilda līguma nosacījumus.

Iesniedzēja pārstāvis V.Uzvārds Komisijas padomes sēdē apstiprināja, ka aizvien uztur prasību par strīda starp atbildētāju un iesniedzēju izskatīšanas ierosināšanu, kā arī norādīja, ka viņa prasījums ir pamatots ar spēkā esošu līgumu, kas noslēgts starp iesniedzēju un atbildētāju.

Saskaņā ar Komisijas padomes 2004.gada 11.augusta lēmumu Nr.208 apstiprināto Strīdu izšķiršanas kārtības elektronisko sakaru nozarē (izdoti saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 15.aprīļa noteikumu Nr.304 „Elektronisko sakaru likums” 8.panta pirmās daļas 3.punktu) 3.2. punktu Komisija izšķir strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un elektronisko sakaru pakalpojumu lietotājiem, ja strīds saistīts ar elektronisko sakaru pakalpojumu lietotāju pretenzijām.

Tā kā iesniedzējs kā elektronisko sakaru pakalpojumu lietotājs ir izteicis pretenzijas pret atbildētāju kā elektroniskos sakaru pakalpojumu sniedzēju, Komisijai ir jāizskata iesniedzēja iesniegums atbilstoši Strīdu izšķiršanas kārtības elektronisko sakaru nozarē noteikumiem.

Strīda taisnīga un objektīva izskatīšana prasa papildus materiālu vākšanu un apkopošanu, papildus apstākļu noskaidrošanu, tāpēc strīds būtu jāizskata četru mēnešu laikā no iesniedzēja iesnieguma iesniegšanas dienas saskaņā ar Strīdu izšķiršanas kārtības elektronisko sakaru nozarē 12.6.2.punktu.

Nemot vērā iepriekš minēto, kā arī iesniedzēja iesniegumu un saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 8.panta otro daļu, pārejas noteikumu 4.punktu, likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta otro daļu un ar Komisijas padomes 2004.gada 11.augusta lēmumu Nr.208 apstiprināto Strīdu izšķiršanas kārtības elektronisko sakaru nozarē (izdoti saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 15.aprīļa noteikumu Nr. 304 „Elektronisko sakaru

likums” 8.panta pirmās daļas 3.punktu) 11. un 12.6.2. punktu,

padome nolemj:

1. Ierosināt strīda izstatīšanu starp iesniedzēju un atbildētāju, par atbildētāja brīdinājuma vēstuļu nosūtīšanu ierakstīta sūtījuma veidā.
2. Strīdu izskatīt četru mēnešu laikā no iesniedzēja iesniegšanas dienas.

Priekšsēdētāja

I.Šteinbuka

Kuzmina 7097226

Oriģināls - 1.eks. (ar vīzām) lietā Dokumentu nodrošinājuma nodaļā
2.eks. (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā

Kopijas - 1.eks. SIA „Adelina Ltd” pārstāvim
2. eks. SIA „Lattelekom” pārstāvim