



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Brīvības ielā 55, Rīgā, LV-1010 ♦ Tālr. 67097200 ♦ Fakss 67097277 ♦ E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

11.03.2009.

Nr.50
(prot. Nr.9, 6.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „TADCOM” un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Komisija) 2009.gada 26.februārī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TADCOM”, vienotais reģistrācijas numurs - 40003611410, juridiskā adrese – Anniņmuižas bulvāris 54-39, Rīga, LV-1069, (turpmāk – Iesniedzējs) 2009.gada 25.februāra iesniegumu par strīda starp SIA „TADCOM” un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs – 40003000642, juridiskā adrese – Aristīda Briāna iela 6, Rīga, LV-1001, (turpmāk – Atbildētājs) izskatīšanu par dabasgāzes piegādi objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.

Komisija konstatē:

1. Atbildētājs 2006.gada 14.novembrī noslēdza līgumu Nr.PL-21-1921-04 ar Lidijas Derjabinas, personas kods 230339-10919, pilnvaroto personu sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Akva un Būve”, vienotais reģistrācijas numurs – 40003761709, juridiskā adrese – Viestura prospekts 12-49, Rīga, LV-1034, (turpmāk – SIA „Akva un Būve”) par gāzesvada būvniecību patērētājiem ar gada patēriņu virs 25 tūkst.nm³ dabasgāzes piegādei un lietošanai objektā Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.

2. 2008.gada 9.septembrī starp Atbildētāju, SIA „Akva un Būve” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Īpašumu apsaimniekotājs”, vienotais reģistrācijas numurs – 40003877081, juridiskā adrese – Krišjāņa Valdemāra iela 38-402, Rīga, LV-1010, (turpmāk - SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”) tika noslēgts līgums par daļēju saistību pārjaunošanu. Ar šo līgumu SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” pārņēma no SIA „Akva un Būve” saistības par noteikta dabasgāzes apjoma patēriņu līdz 2011.gada 31.decembrim.

3. 2008.gada 1.oktobrī Atbildētājs un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” noslēdza dabasgāzes piegādes līgumu objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.

4. Dzīvojamās mājas Jūrmalas gatvē 109, Rīgā dzīvokļu īpašnieki 2008.gada 18.oktobra kopsapulcē nolēma lauzt līgumu ar minētās dzīvojamās mājas apsaimniekotāju SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”. 2008.gada 1.novembrī tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums ar Iesniedzēju, pamatojoties uz kuru Iesniedzējs 2008.gada 5.novembrī vērsās pie Atbildētāja (iesniegums Nr.08.11-02) ar lūgumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.

Atbildētājs savā 2008.gada 9.decembra vēstulē Nr.17.1-5/4168 informēja Iesniedzēju par 2006.gada 14.novembrī ar SIA „Akva un Būve” noslēgto līgumu par gāzesvada būvniecību, par SIA „Akva un Būve” uzņemtajām saistībām noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu par noteikta apjoma dabasgāzes patēriņu līdz 2011.gada 31.decembrim, kā arī par 2008.gada 9.septembra trīspusējo pārjaunojuma līgumu starp Atbildētāju, SIA „Akva un Būve” un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”. Atbildētājs norādīja, ka līguma par dabasgāzes piegādi objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā noslēgšanai ir nepieciešams noslēgt pārjaunojuma līgumu ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” par visu 2006.gada 14.novembra līgumā Nr.PL-21-1921-04 par gāzesvada būvniecību noteikto saistību pārņemšanu.

5. 2008.gada 30.decembrī Iesniedzējs vērsās Komisijā ar lūgumu sniegt atbalstu līguma par dabasgāzes piegādi objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā noslēgšanā ar Atbildētāju. Savā 2009.gada 16.janvāra Komisijai adresētajā vēstulē Nr.01-7-3/145 Atbildētājs paskaidroja, ka SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” ir pievada no sadales gāzesvada līdz dzīvojamai mājai Jūrmalas gatvē 109, Rīgā īpašniece. Tā kā līdz minētās vēstules izsūtīšanas brīdim SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” nebija iesniedzis Atbildētājam iesniegumu ne par dabasgāzes piegādes līguma izbeigšanu, ne atļauju par sev piederošā gāzes pievada ekspluatāciju un par dabasgāzi veica norēķinus pilnā apmērā, Atbildētāja ieskatā tam nebija pamata izbeigt 2008.gada 1.oktobrī ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” noslēgto dabasgāzes piegādes līgumu un veikt dabasgāzes tranzītu pa SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” piederošu gāzesvadu.

Savā 2009.gada 29.janvāra atbildes vēstulē Nr.2-2.21/277 Komisija paskaidroja Iesniedzējam, ka, lai risinātu izveidojušos situāciju attiecībā uz dzīvojamās mājas Jūrmalas gatvē 109, Rīgā dabasgāzes apgādi, Iesniedzējam ir nepieciešams vienoties ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” par saistību pārņemšanu vai jāsāņem SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” atļauju lietot pievadu no dabasgāzes sadales vada līdz dzīvojamai mājai Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.

6. Iesniegumā par strīda izskatīšanas ierosināšanu Iesniedzējs norāda, ka tā ieskatā Atbildētājs prettiesiski atsaka dabasgāzes piegādes līguma objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā noslēgšanu ar Iesniedzēju un Atbildētāja izvirzītie nosacījumi līguma noslēgšanai ir nepamatoti. Iesniedzējs norāda, ka Atbildētājam ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi dzīvojamai mājai Jūrmalas gatvē 109, Rīgā un noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju. Iesniedzēja ieskatā līdz ar minētās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku 2008.gada 18.oktobra lēmumu par ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” noslēgtā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma laušanu SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” vairs nav gazificētā objekta lietotājs. Līdz ar to Atbildētājam ir tiesības vienpusēji izbeigt ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” noslēgto dabasgāzes piegādes līgumu.

Turklāt Iesniedzējs uzskata, ka dabasgāzes pievads ir dabasgāzes apgādes sistēmas neatņemama sastāvdaļa, kas, savukārt, ir ēkas būtiska sastāvdaļa, tāpēc tas nevar būt patstāvīgs īpašuma tiesību objekts. Iesniedzēja ieskatā īpašnieks vai lietotājs var mainīties tikai visai dabasgāzes apgādes sistēmai, nevis tikai pievadam. Līdz ar to 2008.gada 8.oktobrī Atbildētāja un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” parakstītais gāzes tīklu piederības robežakts Nr.8092 nevar būt par tiesisku pamatu SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” īpašuma tiesību uz pievadu atzīšanai.

Iesniedzējs norāda, ka saistības par noteikta apjoma dabasgāzes iegādi, kuras 2006.gada 14.novembra līgumā Nr.PL-21-1921-04 par gāzesvada būvniecību sākotnēji uzņēmās SIA „Akva un Būve”, bet pēc tam pārņēma SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”, ir saistošas tikai SIA „Akva un Būve” un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”.

7. Iesniedzējs lūdz Komisijai:

1) ierosināt strīda par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par dabasgāzes piegādi objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā izskatīšanu un izskatīt strīdu pēc būtības;

2) pieņemt abām pusēm saistošu lēmumu un noteikt, ka Atbildētājam ir pienākums desmit dienu laikā noslēgt ar Iesniedzēju tipveida dabasgāzes piegādes līgumu objektam

Jūrmalas gatvē 109, Rīgā ar tarifu, kas apstiprināts ar Komisijas 2008.gada 24.jūlija lēmumu Nr.247 „Par akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” dabasgāzes apgādes tarifiem”.

8. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu Komisija veic strīdu iepriekšēju ārpustiesas izskatīšanu. Savukārt šā likuma 32.panta pirmā daļa paredz, ka Komisija kā obligāta iepriekšēja ārpustiesas instance izskata no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām izrietošus strīdus un citus strīdus jautājumos, kas ar šo likumu nodoti Komisijas kompetencē, izņemot strīdus par parāda piedziņu no lietotāja par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem.

9. Administratīvā procesa likuma 28.panta pirmā daļa paredz, ka par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā. Savukārt minētās tiesību normas trešajā daļā ir noteikts, ka trešajai personai administratīvā procesa dalībnieka statusu piešķir ar iestādes vai tiesas lēmumu pēc šīs personas iesnieguma. Trešo personu var pieaicināt piedalīties lietā arī pēc administratīvā procesa dalībnieka vai tiesas iniciatīvas.

10. Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 34.panta otrās daļas 2.punktu Komisija izvērtē strīdu pēc tā būtības un rakstura, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un pieņem lēmumu par strīda izskatīšanu triju mēnešu laikā no tā izskatīšanas uzsākšanas, ja strīds ir komplicēts un tā izskatīšana prasa papildu materiālu vai informācijas vākšanu un apkopošanu, papildu apstākļu noskaidrošanu vai ekspertu atzinumu saņemšanu, kā arī citas darbības strīda taisnīgai un objektīvai izskatīšanai.

11. Komisijas 2009.gada 11.marta sēdē Iesniedzēja pārstāvji uzturēja prasību par strīda izskatīšanas ierosināšanu un izteica viedokli, ka līgums par dabasgāzes būvniecību nav tiešā veidā saistīts ar dabasgāzes piegādes līgumu. Tā kā ne dzīvojamās mājas Jūrmalas gatvē 109, Rīgā dzīvokļu īpašnieki, ne arī Iesniedzējs nebija informēti par 2006.gada 14.novembra līguma par dabasgāzes būvniecību Nr.PL-21-1921-04 nosacījumiem, atbildība par minētā būvniecības līguma saistību izpildi jāuzņemas SIA „Akva un Būve” un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”. Turklāt Iesniedzēja pārstāvji norādīja, ka dabasgāzes pievads tāpat kā dzīvojamā mājā izbūvētā dabasgāzes apgādes sistēma ir neatņemama dzīvojamās mājas sastāvdaļa un dzīvojamās mājas apsaimniekotājs ir tikai šī dabasgāzes pievada un dabasgāzes apgādes sistēmas lietotājs.

Iesniedzēja pārstāvji informēja Komisiju par to, ka tiesā ir ierosināta civillieta saistībā ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” prasības pieteikumu par dzīvojamās mājas Jūrmalas gatvē 109, Rīgā apsaimniekošanas līgumu. Neskatoties uz to Iesniedzēja pārstāvju ieskatā minētā civillieta nav šķērslis strīda par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju izskatīšanas ierosināšanai.

12. Atbildētāja pārstāve Komisijas 2009.gada 11.marta sēdē izteica viedokli, ka nav pamata ierosināt strīda par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju izskatīšanu, jo domstarpību pamatā ir strīds par dzīvojamās mājas Jūrmalas gatvē 109, Rīgā apsaimniekošanas līgumu, par kuru, pamatojoties uz SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” prasības pieteikumu, tiesā jau ir ierosināta civillieta. Turklāt Atbildētāja pārstāve norādīja, ka 2006.gada 14.novembra līgums par dabasgāzes būvniecību Nr.PL-21-1921-04 ir saistīts ar dabasgāzes piegādes līgumu minētajai dzīvojamai mājai, jo būvniecības līgumā tika iekļauts nosacījums par noteikta apjoma dabasgāzes patēriņu līdz 2011.gada 31.decembrim, kā arī līgumsods par šo saistību neizpildi. Līdz ar 2008.gada 9.septembra līguma par daļēju saistību pārjaunošanu starp Atbildētāju, SIA „Akva un Būve” un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” noslēgšanu SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” uzņēmās minētajā būvniecības līgumā ietvertās saistības par noteikta dabasgāzes apjoma patēriņu līdz 2011.gada 31.decembrim, kā arī pārņēma no SIA „Akva un Būve” īpašuma tiesības uz izbūvēto dabasgāzes pievadu un dabasgāzes apgādes sistēmu. Atbildētāja pārstāves ieskatā Atbildētājam nav pamata lauzt šobrīd spēkā esošo dabasgāzes piegādes līgumu ar SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”.

13. SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” pārstāve Komisijas 2009.gada 11.marta sēdē nepiekrita Iesniedzēja pārstāvju viedoklim par to, ka 2006.gada 14.novembra līgums par

dabaszgāzes būvniecību Nr.PL-21-1921-04 ir nodalāms no dabaszgāzes piegādes līguma. Tāpēc SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” piekristu lauzt dabaszgāzes piegādes līgumu ar Atbildētāju tikai gadījumā, ja Iesniedzējs pārņemtu minētajā līgumā par dabaszgāzes būvniecību ietvertās saistības. Turklāt SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” pārstāves ieskatā no 2008.gada 9.septembra līguma par daļēju saistību pārjaunošanu starp Atbildētāju, SIA „Akva un Būve” un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” izriet SIA „Akva un Būve” un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” solidāra atbildība par līgumā noteikto saistību izpildi.

Komisija secina:

1. Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs valsts regulējamās nozarēs – dabaszgāzes sadalē un tirdzniecībā.
2. Strīds izriet no sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attiecībām valsts regulējamās nozarēs – dabaszgāzes sadalē un tirdzniecībā.
3. Ir iesniegti Iesniedzēja rīcībā esošie materiāli un dokumenti par strīda jautājumu.
4. Strīdā iesaistītās puses ir veikušas pasākumus strīda noregulēšanai izlīguma veidā, bet vienošanos nav panākušas.
5. Lēmums par strīda izšķiršanu var ierobežot SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” tiesības vai tiesiskās intereses, jo no Komisijas rīcībā esošās informācijas izriet, ka šobrīd ir spēkā 2008.gada 1.oktobrī starp Atbildētāju un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” noslēgtais dabaszgāzes piegādes līgums objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.
6. Strīds ir komplicēts un tā izskatīšanai nepieciešama papildu materiālu un informācijas vākšana un apkopošana, papildu apstākļu noskaidrošana. Līdz ar to strīds ir jāizskata trīs mēnešu laikā no strīda izskatīšanas uzsākšanas dienas saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 34.panta otrās daļas 2.punktu.

Nemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu un otro daļu, 32.panta pirmo daļu, 34.panta otrās daļas 2.punktu, Administratīvā procesa likuma 7.pantu, 28.panta pirmo un trešo daļu, 55.panta 1.punktu,

padome nolemj:

1. Ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par dabaszgāzes piegādi objektam Jūrmalas gatvē 109, Rīgā.
2. Pieaicināt SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” kā trešo personu strīdā.
3. Strīdu izskatīt trīs mēnešu laikā no strīda izskatīšanas uzsākšanas dienas.
4. Aicināt Iesniedzēju, Atbildētāju un SIA „Īpašumu apsaimniekotājs” veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Priekšsēdētāja p.i.

G.Zeltiņš

Bergmane 67097224

Oriģināls 1.eks. (ar vīzām) lietā Kancelejas un arhīva nodaļā
2.eks. (ar rekvizītu „paraksts”) Juridiskajā departamentā

Kopijas 1 eks. SIA „TADCOM”
1 eks. AS „Latvijas Gāze”
1 eks. SIA „Īpašumu apsaimniekotājs”