



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

31.05.2018.

Nr.59

(prot. Nr.21, 4.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2018.gada 14.februārī saņēma /vārds, uzvārds/, dzīvo: /adrese/ (turpmāk – Iesniedzēja), 2018.gada 13.februāra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103023035, juridiskā adrese: Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 1, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Atbildētājs), par ūdensapgādes pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu.

Ar Regulatora 2018.gada 8.marta lēmumu Nr.33 “Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens” izskatīšanas ierosināšanu” (turpmāk – Lēmums Nr.33) ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Regulatora likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi šādus prasījumus:
 - 2.1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 2.2. pārbaudīt, vai Atbildētājs ir tiesīgs par piegādātajiem ūdensapgādes pakalpojumiem neizsniegt rēķinus;
 - 2.3. pārbaudīt, vai Atbildētājs ir tiesīgs izbeigt 2014.gada 16.janvārī starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgto ūdensapgādes pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ “Par pilsētas ūdensvada lietošanu” (turpmāk – Līgums);
 - 2.4. vai Līguma izbeigšana pēc /vārds, uzvārds/ pieprasījuma no Atbildētāja puses ir tiesiska;
 - 2.5. vai Atbildētāja 2016.gada 9.decembra vēstule Nr.A12-5.2.12/7757n “Par līguma noslēgšanu” ir uzskatāma par paziņojumu par Līguma izbeigšanu;
 - 2.6. noskaidrot, vai Līgums ir spēkā.

3. Regulators no tā rīcībā esošās informācijas konstatē šādus lietas apstākļus.
- 3.1. 2014.gada 16.janvārī starp Iesniedzēju un Atbildētāju noslēgts Līgums par ūdensapgādes pakalpojumu (dzeramā ūdens piegāde) sniegšanu nekustamajam īpašumam, kas atrodas /adrese/ (turpmāk – Nekustamais īpašums).
- 3.2. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas II daļas 1.iedaļas ierakstiem $\frac{1}{2}$ domājamā daļa no Nekustamā īpašuma pieder Iesniedzējai un $\frac{1}{2}$ domājamā daļa no Nekustamā īpašuma pieder /vārds, uzvārds/ (turpmāk – otra kopīpašniece) (turpmāk abas kopā – kopīpašnieces). Otra kopīpašniece $\frac{1}{2}$ domājamo daļu no Nekustamā īpašuma ieguvusi 2015.gada 15.janvārī no /vārds, uzvārds/ (2015.gada 9.janvāra dāvinājuma līgums). Nekustamajam īpašumam ir noteikta tā lietošanas kārtība (Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas II daļas 2.iedaļas 5.2.ieraksts. Pamats: 2015.gada 26.janvāra līgums par nekustamā īpašuma kopīgu lietošanu). 2015.gada 26.janvāra līgumā par nekustamā īpašuma kopīgu lietošanu ir noteikta ēku lietošanas kārtība un izdevumu segšanas kārtība, kas saistīta ar ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem.
- 3.3. 2016.gada 6.janvārī Atbildētājs konstatēja patvaļīgu pieslēgumu pilsētas kanalizācijas sistēmai (Atbildētāja 2018.gada 19.janvāra vēstule Nr.A13.1-5.2.12/448n).
- 3.4. 2016.gada 9.novembrī Atbildētājs saņēma Iesniedzējas 2016.gada 8.novembra iesniegumu ar lūgumu Līgumā iekļaut kanalizācijas pakalpojumus.
- 3.5. 2016.gada 10.novembrī Atbildētājs saņēma otras kopīpašnieces iesniegumu līguma slēgšanai par ūdenssaimniecības pakalpojumu lietošanu, iekļaujot gan ūdensapgādes, gan kanalizācijas pakalpojumus.
- 3.6. 2016.gada 9.decembrī Atbildētājs nosūtīja kopīpašniecēm vēstuli Nr.A12-5.2.12/7757n “Par līguma noslēgšanu” (turpmāk – Vēstule Nr.A12-5.2.12/7757n), kurā informēja par Līguma izbeigšanu, kā arī aicināja parakstīt jaunu ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu. Kā Līguma izbeigšanas pamatu un nepieciešamību noslēgt jaunu ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu, Atbildētājs norādīja 2016.gada 6.janvārī konstatēto patvaļīgo pieslēgumu pilsētas kanalizācijas sistēmai un Nekustamā īpašuma otras kopīpašnieces iesniegumu ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanai.
- 3.7. 2017.gada 27.novembrī Atbildētājs nosūtīja kopīpašniecēm vēstuli Nr.A13.1-5.2.12/524/u “Brīdinājums par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu Nekustamajā īpašumā” (turpmāk – Brīdinājums), kurā informēja, ka Nekustamajā īpašumā notiek Atbildētāja ūdenssaimniecības pakalpojumu izmantošana bez tiesiska pamata, jo nav noslēgts ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums. Atbildētājs Brīdinājumu pamatoja ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumu Nr.174 “Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.174) 10.1.apakšpunktu. Atbildētājs brīdināja par ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu Nekustamajā īpašumā pēc 30 dienām, ja šajā termiņā netiks noslēgts jauns ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums.
- 3.8. 2017.gada 16.decembrī Iesniedzēja nosūtīja Atbildētājam iebildumus saistībā ar Brīdinājumu. Iesniedzējas ieskatā, Līgums ir spēkā, jo Iesniedzēja neesot saņēmusi paziņojumu par Līguma izbeigšanu. Iesniedzēja norādīja, ka vienmēr ir veikusi rēķinu apmaksu, kā arī Iesniedzējai nav nelegālu pieslēgumu. Līdz ar to, Iesniedzējas ieskatā, Atbildētājam nebija tiesiska pamata vienpusēji izbeigt Līgumu. Iesniedzēja

lūdza Atbildētājam izsniegt rēķinus par Nekustamajam īpašumam piegādātajiem ūdensapgādes pakalpojumiem par laika posmu no 2016.gada 31.oktobra līdz 2017.gada decembrim.

- 3.9. 2018.gada 19.janvārī Atbildētājs nosūtīja Iesniedzējai vēstuli Nr.A13.1-5.2.12/448n, kurā informēja, ka Iesniedzēja par Līguma izbeigšanu tika informēta Vēstulē Nr.A12-5.2.12/7757n. Atbildētājs informēja, ka jauna ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanas nepieciešamību pamato 2016.gada 6.janvārī konstatētais patvaļīgais pieslēgums pilsētas kanalizācijas sistēmai. Atbildētājs papildus informēja, ka rēķins par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem tiks nosūtīts pēc ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma parakstīšanas.
- 3.10. 2018.gada 14.februārī Iesniedzēja vērsās Regulatorā ar iesniegumu par strīda ierosināšanu.
4. Regulators 2018.gada 19.februārī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.24/526, kurā lūdza Atbildētāju sniegt Regulatoram skaidrojumu par Iesniegumā minēto, pievienojot skaidrojumu pamatojošus dokumentus, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda ierosināšanas.
5. Regulators 2018.gada 28.februārī saņēma Atbildētāja 2018.gada 28.februāra vēstuli Nr.A13.1-5.2.12/1203N (turpmāk – Paskaidrojums). Paskaidrojumā Atbildētājs informē, ka 2016.gada 10.novembrī Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece vērsās pie Atbildētāja ar iesniegumu, lai noslēgtu ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu. Ņemot vērā minēto, Atbildētājs ar Vēstuli Nr.A12-5.2.12/7757n izbeidza Līgumu, pamatojoties uz Līguma 6.4.punktu, kurā noteikts, ka Atbildētājs ir tiesīgs nekavējoties atkāpties no Līguma, par to iepriekš rakstiski paziņojot klientam – Iesniedzējai, ja Nekustamā īpašuma kopīpašnieks ir cēlis iebildumus par Līgumu. Līdz ar to Atbildētājs nepiekrīt Iesniegumā norādītajam, ka Atbildētājs ir prettiesiski uzteicis Līgumu. Atbildētājs Paskaidrojumā informē, ka vienlaikus ar Paziņojumu par Līguma izbeigšanu kopīpašnieces tika aicinātas parakstīt jaunu ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu, kurā tika iekļauti arī kanalizācijas pakalpojumi. Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece sagatavoto ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu parakstīja, turpretī Iesniedzēja neparakstīja. Ūdenssaimniecības pakalpojumi Nekustamajā īpašumā joprojām tiek nodrošināti. Paskaidrojumā Atbildētājs papildus informē, ka, ņemot vērā, ka 2016.gada 6.janvārī Nekustamajā īpašumā tika konstatēts patvaļīgs pieslēgums pilsētas kanalizācijas sistēmai, Atbildētājs ir vērsies tiesā par parāda piedziņu par kanalizācijas pakalpojumu izmantošanu.
6. Regulators 2018.gada 20.februārī nosūtīja Iesniedzējai vēstuli Nr.2-2.24/531, kurā lūdza Iesniedzēju sniegt papildu informāciju, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda ierosināšanas.
7. Regulators 2018.gada 2.martā saņēma Iesniedzējas 2018.gada 1.marta atbildes vēstuli, kurā Iesniedzēja informē, ka Atbildētājs Nekustamajam īpašumam piegādā ūdensapgādes pakalpojumus, par kuriem Iesniedzēja veic apmaksu, lai gan Atbildētājs neizsniedz rēķinus (norēķini par Nekustamajam īpašumam sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem tiek veikti pēc ūdens patēriņa normām, saskaņā ar Rīgas domes 2017.gada 18.oktobra saistošo noteikumu Nr.4 “Par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noteikumiem, tā slēgšanas, grozīšanas un izbeigšanas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.4) 2.pielikumu).
8. Regulators 2018.gada 17.aprīlī saņēma Atbildētāja papildu paskaidrojumu saistībā ar Lēmumu Nr.33, kurā Atbildētājs detalizētāk skaidro savas darbības – Līguma izbeigšanas – tiesisko pamatojumu. Atbildētāja ieskatā Līgums ir izbeigts un izrakstīt rēķinus nav pamata. Atbildētājs sagatavos rēķinu pēc ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma parakstīšanas un ietvers tajā visu periodu, par kuru nav izrakstīti rēķini pēc Līguma

izbeigšanas. Atbildētājs apliecina, ka laika posmā no 2016.gada 1.decembra līdz 2018.gada 13.aprīlim Atbildētājs katru mēnesi no Iesniedzējas ir saņēmis maksājumus, to kopējā summa ir 348,13 EUR. Ņemot vērā to, ka nav rēķinu, kuru apmaksai novirzīt minētos naudas līdzekļus, tie tiek glabāti Atbildētāja kontā. Pēc jauna ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma parakstīšanas un rēķina izrakstīšanas, saņemtie naudas līdzekļi tiks novirzīti rēķinā norādītās summas segšanai. Atbildētāja ieskatā maksājumu veikšana nedod pamatu uzskatīt, ka Iesniedzēja tiesiski lieto ūdenssaimniecības pakalpojumus. Atbildētājs papildus norāda, ka normatīvie akti strikti nosaka līguma subjektus un līguma saturu. Iesniedzējai nav tiesiska pamata atteikties parakstīt ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu, kurā ir iekļauta otra kopīpašniece.

9. Regulators 2018.gada 11.aprīlī saņēma otras kopīpašnieces 2018.gada 10.aprīļa paskaidrojumu saistībā ar Lēmumu Nr.33, kurā otra kopīpašniece informē, ka viņai nav spēkā esoša līguma ar Atbildētāju par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu viņas lietošanā esošajā Nekustamā īpašuma daļā, kā arī viņa savā lietošanā esošajā Nekustamā īpašuma daļā nesaņemot Atbildētāja sniegtos ūdensapgādes pakalpojumus (šobrīd otrai kopīpašniecei neesot nepieciešami Atbildētāja sniegtie ūdensapgādes pakalpojumi). Otras kopīpašnieces 2018.gada 10.aprīļa paskaidrojuma pielikumā pievienots apliecinājums, ka otra kopīpašniece ir apmaksājusi aprēķināto kompensāciju par Atbildētāja 2016.gada 6.janvārī konstatēto patvaļīgo pieslēgumu pilsētas kanalizācijas sistēmai.
10. Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumus ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājam sniedz saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kas noslēgts starp ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju un ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāju par noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojuma saņemšanu. Ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšana un lietošana bez pakalpojuma līguma noslēgšanas ir aizliegta.
11. Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta otrā daļa noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumus dzīvokļu īpašniekiem un kopīpašumā esošas dzīvojamās mājas kopīpašniekiem sniedz un norēķinus par saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem veic saskaņā ar pakalpojuma līgumu, kas noslēgts atbilstoši Civillikumam, Dzīvokļa īpašuma likumam, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumam, likumam "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" un citu normatīvo aktu noteikumiem.
12. Noteikumu Nr.174 2.punkts noteic, ka sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus sniedz un lieto saskaņā ar ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja un ūdenssaimniecības pakalpojuma lietotāja noslēgto pakalpojuma līgumu, kā arī ievērojot Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, Regulatora likumu, šos noteikumus un vietējās pašvaldības saistošos noteikumus ūdenssaimniecības pakalpojumu jomā.
13. Noteikumu Nr.4 22.punkts noteic, ka noslēdzot līgumu, pusēm ir saistošs tipveida līguma paraugs par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (Noteikumu Nr.4 1.pielikums).
14. Saskaņā ar Noteikumu Nr.174 3.1.punktu pakalpojuma līgumu slēdz par noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojuma sniegšanu, ja ūdenssaimniecības pakalpojuma lietotāja īpašumā vai valdījumā esošajam nekustamajam īpašumam ir vismaz viens cauruļvada ievads, kas pievienots centralizētajai ūdensapgādes sistēmai (turpmāk – ūdensapgādes ievads) vai vismaz viens cauruļvada izvads, pa kuru tiek nodrošināta notekūdeņu savākšana un novadīšana uz centralizēto kanalizācijas sistēmu (turpmāk – kanalizācijas izvads).
15. Savukārt, saskaņā ar Noteikumu Nr.174 4.punktu, ja ūdenssaimniecības pakalpojuma lietotāja īpašumā vai valdījumā ir gan ūdensapgādes ievads, gan kanalizācijas izvads, tiek slēgts viens pakalpojuma līgums.

16. Noteikumu Nr.4 7.punkts noteic, ka ar objekta kopīpašnieku līgumu var noslēgt, vienlaicīgi pastāvot šādiem nosacījumiem: kopīpašnieki ir vienojušies par nekustamā īpašuma dalītas lietošanas kārtību un par to izdarīta atzīme zemesgrāmatā un no cauruļvada ievada vai izvada pakalpojums tiek nodrošināts tikai viņa lietošanā esošajai objekta daļai.
17. Noteikumos Nr.4 noteikts, ka objekts ir nekustamais īpašums kā īpašuma objektu kopums, kā arī zemes vienība, būve, telpu grupa, kas ir pieslēgta centralizētajai ūdensapgādes sistēmai vai centralizētajai kanalizācijas sistēmai (3.2. apakšpunkts).
18. Saskaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1.panta 11.daļu ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs ir nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs, kurš saņem noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus, pamatojoties uz noslēgtu pakalpojuma līgumu.
19. Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 10.panta otrā daļa noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājam ir tiesības saņemt un lietot ūdenssaimniecības pakalpojumus saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.
20. Noteikumu Nr.174 10.1.apakšpunkts noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs pārtraukt sniegt ūdenssaimniecības pakalpojumus (par to rakstiski brīdinot pakalpojuma lietotāju 30 dienas iepriekš), ja nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs lieto ūdenssaimniecības pakalpojumus bez pakalpojuma līguma noslēgšanas vai turpina tos lietot pēc pakalpojuma līguma izbeigšanas.
21. Atbilstoši Regulatora likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajam Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots Regulatora likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.
22. Iesniedzēja ir sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāja (Nekustamā īpašuma kopīpašniece), kura saņem no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja (Atbildētāja) sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus. Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš ūdenssaimniecības nozarē sniedz sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Regulatora likumu un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
23. Atbilstoši Regulatora likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Regulatora likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
24. Atbilstoši Regulatora likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Regulatora likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). Savukārt saskaņā ar Regulatora likuma 32.panta sesto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzēja nav vērsusies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
25. Atbilstoši Regulatora likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu. Atbilstoši Regulatora likuma 35.²panta ceturtajai daļai strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

26. No Iesniedzējas un Atbildētāja iesniegtās informācijas izriet, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā minēto strīda priekšmetu nav panākts.
27. Regulators kā ieinteresēto personu ar Lēmumu Nr.33 pieaicināja otru kopīpašnieci.
28. Atbildētāja pilnvarotais pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumus un argumentus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem.
29. Uz Regulatora padomes sēdi tika uzaicināta Iesniedzēja, kura telefoniski informēja, ka uz jautājuma izskatīšanu nevar ierasties.
30. Nekustamā īpašuma otra kopīpašniece kā ieinteresētā persona uz Regulatora padomes sēdi tika uzaicināta, bet neieradās.

Regulators secina

1. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmajā daļā un Regulatora likuma 6.panta otrajā daļā noteikto Regulators ir kompetents pildīt tikai ar Regulatora likumu nodotās funkcijas, darboties normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Saskaņā ar Regulatora likuma 7.panta pirmo daļu Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots Regulatora likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti. Atbilstoši Regulatora likuma 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Regulatora likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Līdz ar to Regulatora kompetencē ir izvērtēt Iesniegumā minētos Iesniedzējas prasījumus un Atbildētāja rīcību tiktāl, ciktāl tā ir regulēta Regulatora likumā un sabiedrisko pakalpojumu regulējamās nozares speciālajos normatīvajos aktos un saskaņā ar Regulatora likuma 1.pantā noteikto mērķi.
2. No Iesniedzējas un Atbildētāja iesniegtās informācijas secināms, ka strīda priekšmets starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir par ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu un rēķinu izsniegšanu.
3. Regulators secina, ka Iesniedzējas iebildumi ir par Atbildētāja rīcību, izbeidzot Līgumu, kā arī par rēķinu neizsniegšanu par Atbildētāja sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem Nekustamajā īpašumā. Vienlaicīgi Regulators secina, ka pēc Līguma noslēgšanas ir mainījušies faktiskie apstākļi, jo Atbildētājs konstatējis, ka Nekustamajā īpašumā tiek lietoti arī kanalizācijas pakalpojumi.
4. Regulatora kompetencē ir uzraudzīt Atbildētāja rīcību, lai saskaņā ar Regulatora likumu un regulējamās nozares (ūdenssaimniecības) speciālajiem normatīvajiem aktiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nodrošinātu sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus saskaņā ar ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu līdz sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas piederības robežai.
5. Regulators secina, ka, starp Iesniedzēju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums, saskaņā ar kuru tika sniegti, saņemti un lietoti ūdensapgādes pakalpojumi Nekustamajā īpašumā. Līguma 6.4.punktā ir noteikts, ka Atbildētājs ir tiesīgs nekavējoties atkāpties no Līguma, par to iepriekš rakstiski paziņojot klientam – Iesniedzējai, ja Nekustamā īpašuma kopīpašnieks ir cēlis iebildumus par Līgumu. Parakstot Līgumu, Iesniedzēja ir piekritusi Līguma saturam, tai skaitā Līguma 6.4.punktā noteiktajam. Regulators secina, ka Atbildētājs ir rīkojies saskaņā ar Līguma 6.4.punktā noteikto. Turklāt Atbildētājs konstatēja patvaļīgu pieslēgumu pilsētas kanalizācijas sistēmai, tātad arī kanalizācijas pakalpojumu lietošanu Nekustamajā īpašumā. Regulatora ieskatā, Atbildētājs, nosūtot kopīpašniecēm Vēstuli Nr.A12-5.2.12/7757n, ir informējis Iesniedzēju par Līguma

izbeigšanu, jo vēstulē Nr.A12-5.2.12/7757n ir iekļauta informācija par Līguma izbeigšanu, kā arī minēti Līguma izbeigšanas iemesli (Līguma 6.4.punkts un patvaļīgs pieslēgums pilsētas kanalizācijas sistēmai).

6. Regulators secina, ka Nekustamais īpašums ir kopīpašums un ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājas ir abas kopīpašnieces. Kopīpašnieces Nekustamajā īpašumā saņem Atbildētāja sniegtos ūdensapgādes pakalpojumus pa vienu kopīgu ūdensapgādes ievadu un novada notekūdeņus pa vienu kopīgu kanalizācijas izvadu. Līdz ar to secināms, ka centralizētajai ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmai ir pieslēgts viss Nekustamais īpašums, nevis katra Nekustamā īpašuma sastāvā ietilpstošā būve. Līdz ar to starp Atbildētāju un abām kopīpašniecēm slēdzams viens ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu Nekustamajā īpašumā (Noteikumu Nr.174 3.1. un 4.punkts), ievērojot Noteikumu Nr.4 22.punktā noteikto tipveida līguma paraugu.
7. Regulators secina, ka normatīvie akti paredz iespēju noslēgt līgumu ar objekta kopīpašnieku, vienlaicīgi pastāvot Noteikumu Nr.4 7.punktā minētajiem nosacījumiem, tomēr šā lēmuma pieņemšanas brīdī attiecībā uz Nekustamo īpašumu nepastāv Noteikumu Nr.4 7.punktā minētie nosacījumi. Ņemot vērā iepriekš minēto, ja Iesniedzēja ar Atbildētāju vēlas noslēgt ūdenssaimniecības pakalpojumu līgumu, neiekļaujot tajā otru kopīpašnieci, kopīpašniecēm ir jāveic nepieciešamās darbības atbilstoši Noteikumu Nr.4 7.punktā minētajiem nosacījumiem.
8. Saskaņā ar Regulatora likuma 32.panta sesto daļu strīdus par maksājuma dokumentiem izskata tiesa Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Rēķini par ūdenssaimniecības pakalpojumiem ir maksājuma dokumenti. Rēķina saturs un izrakstīšanas nosacījumi izriet no līguma. Regulators secina, ka jābūt noslēgtam pakalpojuma līgumam starp ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju un ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāju par noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un saņemšanu, kas ir pamatojums rēķina izrakstīšanai (Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta otrā daļa).
9. Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums un ūdenssaimniecības nozares speciālie normatīvie akti nosaka kārtību, kādā ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs sniedz un ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs saņem un lieto ūdenssaimniecības pakalpojumus.
10. Regulators secina, ka ilgstošā laika posmā – kopš 2016.gada decembra – Nekustamajā īpašumā tiek sniegti, saņemti un lietoti ūdenssaimniecības (ūdensapgāde un kanalizācija) pakalpojumi bez ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma. Atbilstoši Noteikumu Nr.174 10.1.apakšpunktam, Atbildētājs ir tiesīgs pārtraukt sniegt ūdenssaimniecības pakalpojumus Nekustamajā īpašumā, jo kopīpašnieces lieto ūdenssaimniecības pakalpojumus bez ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanas. Ņemot vērā iepriekš minēto, lai Atbildētājs tiesiski varētu sniegt un kopīpašnieces tiesiski varētu saņemt un lietot ūdenssaimniecības pakalpojumus Nekustamajā īpašumā, Atbildētājam un kopīpašniecēm ir jānoslēdz ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums, ievērojot Noteikumu Nr.4 22.punktā noteikto tipveida līguma paraugu.
11. Regulators savas kompetences ietvaros ir pārbaudījis tiesiskos un faktiskos apstākļus un izvērtējis Iesniegumā izteiktos prasījumus un secina, ka Atbildētāja rīcība, izbeidzot Līgumu, ir tiesiska.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴panta trešo daļu,

padome nolemj:

noraidīt Iesniedzējas prasījumus.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētājs

R. Irklis