



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

04.06.2020.

Nr. 62

(prot. Nr.24, 2.p.)

Par strīda starp dzīvokļu īpašnieku kopību un tās pilnvaroto pārstāvi sabiedrību ar ierobežotu atbildību “LANIS PLUS” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2020.gada 12.maijā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “LANIS PLUS”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003920242, juridiskā adrese: Martas iela 9–25, Rīga, LV-1011 (turpmāk – Iesniedzējs), kā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas Stūres ielā 2, Rīgā (turpmāk – Nekustamais īpašums), dzīvokļu īpašnieku kopības (turpmāk – Kopība) pilnvarotā pārstāvja – pārvaldnieka – 2020.gada 11.maija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) ar lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Rīgas ūdens”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103023035, juridiskā adrese: Zīgrīda Annas Meierovica bulvāris 1, Rīga, LV-1050 (turpmāk – Atbildētājs), par domstarpībām saistībā ar pagaidu (uz jaunu kanalizācijas un ūdensvada tīklu būvniecības laiku Nekustamajam īpašumam) ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanu.

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā formulētais strīda priekšmets ir pagaidu (uz būvniecības laiku) ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšana saistībā ar jaunizbūvētiem kanalizācijas un ūdensvada tīkliem Nekustamajam īpašumam, lai varētu pabeigt ūdensvada un kanalizācijas pievadu izbūvi, un Atbildētāja Iesniedzējam izvirzītās prasības pamatotība par iepriekšējā pārvaldnieka – dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības “Stūres 2” – parādu 56 504,07 EUR (piecdesmit seši tūkstoši pieci simti četri *euro* 07 centi) apmērā.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 3.1. atrisināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju ārpus tiesas starpniecības;
 - 3.2. noteikt, vai iepriekšējā pārvaldnieka – dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības “Stūres 2” – parādu 56 504,07 EUR (piecdesmit seši tūkstoši pieci simti četri *euro* 07 centi) apmērā, par kuru ir stājies likumīgā spēkā spriedums un izpildu lieta nodota

- tiesu izpildītājam, Atbildētājs ir tiesīgs pieprasīt no Iesniedzēja, vai ar šādu rīcību Atbildētājs ļaunprātīgi neizmanto savu stāvokli, lai netaisnīgi iedzīvotos;
- 3.3. uzlikt par pienākumu Atbildētājam noslēgt ar Iesniedzēju pagaidu līgumu uz būvniecības laiku jaunizbūvētiem kanalizācijas un ūdensvada tīkliem Nekustamajam īpašumam ar mērķi izpildīt būvdarbus atbilstoši būvvaldē saskaņotiem būvniecības ieceres dokumentiem.
4. No Iesnieguma izriet šādi lietas apstākļi:
- 4.1. Iesniedzējs ir Nekustamā īpašuma pārvaldnieks no 2011.gada 10.jūnija, apstiprinājumam iesniegts izraksts no dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola;
- 4.2. Atbildētājs 2011.gada maijā pārtraucis sniegt ūdenssaimniecības pakalpojumus Nekustamajam īpašumam saistībā ar iepriekšējā pārvaldnieka – dzīvokļu kooperatīvās sabiedrības “Stūres 2” – parādu par ūdenssaimniecības pakalpojumiem;
- 4.3. par iepriekšējā pārvaldnieka parādsaistībām laika posmā no 2003.gada 1.septembra līdz 2011.gada 23.maijam spēkā ir stājies Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 6.jūnija spriedums (lietas Nr.C28384211), kurā tiesa nospriedusi piedzīt parādsaistības no dzīvokļu kooperatīvās sabiedrības “Stūres 2” par labu Atbildētājam;
- 4.4. no 2012.gada maija līdz 2018.gada martam Atbildētājs nodrošināja Nekustamajam īpašumam aukstā ūdens piegādi ar ūdens cisternu. Atbildētājs no 2018.gada 12.marta pārtrauca dzeramā ūdens piegādi Nekustamajam īpašumam, norādot, ka ir parāds par Atbildētāja sniegtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem¹;
- 4.5. Iesniedzējs skaidro, ka atrada iespēju ņemt dzeramo ūdeni citā vietā un līdz šim nodrošināja kanalizācijas notekūdeņu izvešanu ar asenizācijas dienesta palīdzību Nekustamajā īpašumā;
- 4.6. Iesniedzējs skaidro, ka jautājumā par parādsaistībām laika posmā no 2011.gada 11.jūlija līdz 2018.gada 2.martam (parādsaistības, kas izveidojušās Iesniedzēja darbības laikā) par Atbildētāja sniegto kanalizācijas pakalpojumu samaksu Nekustamā īpašuma dzīvokļu īpašnieki pieņēma lēmumu uzdot Iesniedzējam vienoties ar Atbildētāju un slēgt vienošanos par pakāpenisku parāda nomaksu, kuru īpašnieki segs viena gada laikā;
- 4.7. Iesniedzējs 2020.gada 28.aprīlī nosūtīja Atbildētājam vēstuli, kurā lūdza sadalīt rēķinu Nr.AL00026745 par summu EUR 4227,72 EUR (četri tūkstoši divi simti divdesmit septiņi *euro* 72 centi) uz 12 (divpadsmit) mēnešiem, jo pirms tam Atbildētājs izrakstīja Iesniedzējam rēķinu ar samaksas termiņu 20 dienas, kas ir pretēji dzīvokļu īpašnieku pieņemtajam lēmumam;
- 4.8. attiecībā par pagaidu līguma noslēgšanu 2020.gada 11.februārī Iesniedzējs nosūtīja Atbildētājam vēstuli ar lūgumu noslēgt ar Iesniedzēju pagaidu līgumu (uz būvniecības laiku) saistībā ar jaunizbūvētiem kanalizācijas un ūdensvada tīkliem Nekustamajam īpašumam ar mērķi izpildīt būvdarbus atbilstoši būvvaldē saskaņotiem būvniecības ieceres dokumentiem;
- 4.9. Iesniedzējs par Nekustamajā īpašumā izbūvēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas tīklu gatavību nodošanai ekspluatācijā Iesniegumā skaidro, ka būvdarbu izpilde atbilstoši būvvaldē saskaņotiem būvniecības ieceres dokumentiem nav iespējama tehnisku apsvērumu dēļ. Kanalizācijas sistēmas tīklus nevar nojaukt, jo šajā gadījumā Nekustamais īpašums paliks bez kanalizācijas sistēmas, kura šobrīd tiek izmantota sadzīves notekūdeņu izvadīšanai no Nekustamā īpašuma. Būvdarbu izpilde atbilstoši būvvaldē saskaņotiem būvniecības ieceres dokumentiem ir iespējama tikai ar nosacījumu, ka Atbildētājs noslēgs ar Iesniedzēju pagaidu līgumu uz būvniecības laiku saistībā ar jaunizbūvētam kanalizācijas un ūdensvada tīkliem Nekustamajam īpašumam;

¹ Regulators 2018.gada 13.aprīlī ir sniedzis atbildi (Nr.1-2.24/1145) Nekustamā īpašuma atsevišķiem īpašniekiem, ka aukstā ūdens piegāde ar ūdens cisternu nav regulējams sabiedriskais pakalpojums.

- 4.10. Iesniedzējs Iesniegumā uzsver, ka patlaban jautājuma atrisināšana par pagaidu līguma noslēgšanu ir īpaši nepieciešama saistībā ar Covid-19 izplatību, jo bez ūdens un kanalizācijas ir nopietni apdraudēta cilvēku dzīvība un veselība, kā arī dzeramais ūdens ir viens no cilvēka dzīvības un labas veselības priekšnosacījumiem un ir nepieciešams dzīvības procesu uzturēšanai, personīgās un mājokļa higiēnas nodrošināšanai.
5. No Iesniegumam pievienotajām Atbildētāja atbildēm Iesniedzējam izriet, ka Atbildētājs pieprasa vairāku priekšnoteikumu izpildi pagaidu līguma (uz būvniecības laiku) noslēgšanai, komercuzskaites mēraparāta uzstādīšanai un ūdenssaimniecības pakalpojumu atjaunošanai Nekustamajam īpašumam:
 - 5.1. iepriekšējā pārvaldnieka parādsaistību (par laika posmu no 2003.gada 1.septembra līdz 2011.gada 23.maijam) samaksu;
 - 5.2. Iesniedzēja kā pārvaldnieka darbības laikā (par laika posmu no 2011.gada 11.jūlija līdz 2018.gada 2.martam) parādsaistību samaksu;
 - 5.3. izdevumu segšanu par ūdenssaimniecības pakalpojumu pārtraukšanu un atjaunošanu saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem²;
 - 5.4. iesniegt dzīvokļu īpašnieku pilnvarojumu Iesniedzējam risināt parādu jautājumu.
6. Regulators 2020.gada 15.maijā nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.24/1337 "Par skaidrojuma sniegšanu", kurā lūdza sniegt Regulatoram skaidrojumu un to pamatojošos dokumentus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms iespējamās strīda ierosināšanas. Regulators 2020.gada 26.maijā saņēma Atbildētāja atbildi (2020.gada 26.maijs Nr.2020-A13.1-5.1/387-N), no kuras izriet šādi (papildu Iesniegumā minētajiem) lietas apstākļi:
 - 6.1. Nekustamā īpašuma kanalizācijas izvadū sākotnēji Atbildētājs aizmūrēja 2016.gada 20.oktobrī, taču 2018.gada 6.februārī Atbildētājs konstatēja, ka notekūdeņu novadīšana patvaļīgi atjaunota. Šī nebija pirmā reize, kad pēc ūdenssaimniecības pakalpojumu pārtraukšanas tie prettiesiski tiek atjaunoti. Ņemot vērā minēto, Atbildētājs pielietoja tādu kanalizācijas pakalpojuma pārtraukšanas tehnisko risinājumu, kas maksimāli apgrūtina tā atjaunošanu;
 - 6.2. Atbildētājs, atbildot uz Iesniedzēja 2020.gada 28.aprīļa vēstuli, šī gada 22.maijā Iesniedzējam uz e-pastu elektroniskai parakstīšanai ir nosūtījis vienošanos par Nekustamā īpašuma dzīvokļu īpašnieku parāda samaksu 12 mēnešu termiņā atbilstoši maksājumu grafikam;
 - 6.3. jautājumā par Iesniedzēja atsaukšanos uz Covid-19 izraisīto ārkārtējo situāciju, Atbildētājs paskaidro, ka operatīvi izskatīs Iesniedzēja piedāvātos kompromisa risinājumus, ja tādi tiks iesniegti.
7. Regulators 2020.gada 15.maijā nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr.2-2.24/1345 "Par iesniegumu un informācijas sniegšanu", kurā lūdza iesniegt papildu informāciju un pilnvarojuma pamatojumu³ vest Iesniegumā minēto lietu Regulatorā strīda procesā

² Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumu Nr.174 "Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu" 15.punkts noteic, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu atjauno triju darbdienu laikā pēc pārkāpumu novēršanas, saistību nokārtošanas, kā arī tad, ja panākta vienošanās ar pakalpojuma sniedzēju par kārtību, kādā saistības tiks pilnīgi nokārtotas, ievērojot, ka pakalpojuma lietotājs sedz visus izdevumus, kas saistīti ar šo noteikumu 10., 12. un 13.punktā minēto ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu un atjaunošanu.

³ Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumam starp obligāti veicamām pārvaldīšanas darbībām ir ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana, slēdzot attiecīgu līgumu ar pakalpojuma sniedzēju (6.panta otrās daļas 1.punkta b) apakšpunkts).

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums noteic, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbības kopumā vai atsevišķu šā likuma 6.pantā noteikto pārvaldīšanas darbību dzīvojamās mājas īpašnieks var uzdot veikt pārvaldniekam. Uzdots darbību izpildē pārvaldnieks attiecībās ar dzīvojamās mājas īpašnieku kļūst par pakalpojumu sniedzēju

Kopības⁴ vārdā. Tā kā Regulatora noteiktajā termiņā Iesniedzējs neiesniedza jautāto informāciju, Regulators atkārtoti 2020.gada 28.maijā nosūtīja Iesniedzējam lūgumu iesniegt jautāto informāciju, vienlaikus paskaidrojot, ka, nesaņemot no Iesniedzēja pilnvarojumu pamatojošu dokumentu, Regulatoram nebūs tiesiska pamata ierosināt strīda procesu atbilstoši Likuma VII nodaļai “Strīdu izskatīšana” (vēstule Nr.2-2.24/1430 “Par pilnvarojumu pārstāvēt dzīvokļu īpašnieku kopību”).

8. Iesniedzējs 2020.gada 2.jūnijā iesniedza papildu informāciju, no kuras izriet šādi apstākļi:
 - 8.1. pilnvarojums pārstāvēt Kopības intereses jautājumos, kas saistīti ar Nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, visās valsts un pašvaldības iestādēs (2018.gada 16.aprīlī ar dzīvokļu īpašnieku balsošanas protokolu apstiprinātā pārvaldīšanas līguma 2.1.16.apakšpunkts);
 - 8.2. Iesniedzējs apliecina, ka segs visus izdevumus, kas saistīti ar ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu un atjaunošanu, ja šie izdevumi attiecas uz Iesniedzēja pārvaldīšanas laika periodu;
 - 8.3. Iesniedzējs un Atbildētājs 2020.gada 25.maijā parakstīja vienošanos par parāda (kas radies laika posmā no 2011.gada 18.jūlija līdz 2018.gada 2.martam par Nekustamajā īpašumā lietotajiem Atbildētāja kanalizācijas pakalpojumiem) samaksu. Iesniedzējs uzsver, ka ir izpildījis visas Atbildētāja prasības pagaidu līguma noslēgšanai, izņemot prasību par dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības “Stūres 2” parāda apmaksu, jo šis parāds uz Iesniedzēju un Nekustamā īpašuma dzīvokļu īpašniekiem neattiecas.
9. No judikatūras izriet, ka procesuālajos dokumentos dzīvokļu īpašnieku kopība norādāma kā puse, identificējot to ar attiecīgās dzīvojamās mājas adresi, bet pārvaldnieks vai cits kopības pārstāvis – kā tās pilnvarotais pārstāvis. Ja dzīvokļu īpašnieku kopība ir puse lietā, tad tai izsniedzamos dokumentus piegādā pārvaldniekam, ja tas ir kopības pārstāvis⁵.
10. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
11. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
12. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda

šā likuma izpratnē, izņemot gadījumu, kad tas saņemis pilnvarojumu slēgt līgumu dzīvojamās mājas īpašnieka vārdā (10.panta pirmā daļa).

No Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otrās daļas izriet, ka dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā. No Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14.panta pirmās daļas izriet, ka pārvaldniekam uzdotā pārvaldīšanas uzdevuma apjomu, tā izpildes noteikumus un kārtību nosaka pārvaldīšanas līgums.

⁴ Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Dzīvokļu īpašnieku kopība, noslēdzot attiecīgu līgumu, var pilnvarot citu personu izlemt kopības kompetencē esošu jautājumu, izņemot šā panta otrajā daļā minētos jautājumus.

⁵ Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2019.gada 12.decembra sprieduma (Lieta Nr.C31346614, SKC-109/2019) motīvu daļas 11.4.5.apakšpunkts.

priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:

- 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
13. Atbilstoši Likuma 35.1.pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
 14. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu.
 15. Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis piedalījās padomes sēdē attālināti un uzturēja Iesniegumā minēto lūgumu ierosināt strīdu ar Atbildētāju par Iesniegumā minētajiem prasījumiem.
 16. Atbildētāja pilnvarotie pārstāvji piedalījās padomes sēdē attālināti un uzturēja spēkā Iesniedzējam izvirzītos priekšnoteikumus pagaidu līguma par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Nekustamajam īpašumam noslēgšanai.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai un saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, 10.panta pirmo un otro daļu un 14.panta pirmo daļu Iesniedzējs ir ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāja (Kopības) pilnvarotais pārstāvis pārvaldīt Nekustamo īpašumu, tajā skaitā slēgt ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāja (Kopības) vārdā līgumus par Nekustamā īpašuma uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu nodrošināšanu. Saskaņā ar Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (ūdenssaimniecība) sniedz sabiedriskos (ūdenssaimniecības) pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
2. Tādējādi starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulators kā ārpusstiesas instance (Likuma 32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (Likuma 32.panta trešā daļa).
3. Atbilstoši Iesniegumam pievienotajai sarakstei starp Iesniedzēju un Atbildētāju secināms, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā.
4. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpusstiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (ūdenssaimniecības) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
5. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
6. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par pagaidu (uz būvniecības laiku) ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanas priekšnoteikumu pamatotību

un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.

7. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Kopību un Iesniedzēju, no vienas puses, un Atbildētāju, no otras puses, par pagaidu (uz būvniecības laiku) līguma par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu Nekustamajam īpašumam noslēgšanas priekšnoteikumu pamatotību;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2020.gada 6.jūlijam;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R. Irklis

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU