



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

26.03.2015.

Nr.65

(prot. Nr.10., 5.p)

Par numerācijas lietošanas tiesībām sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VOICEKOM”

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2015.gada 6.martā saņēma un izvērtēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VOICEKOM”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103239521, juridiskā adrese: Aleksandra Bieziņa iela 9-96, Rīga, LV-1029 (turpmāk – SIA „VOICEKOM”), 2015.gada 6.marta pieprasījumu par numerācijas lietošanas tiesību piešķiršanu (turpmāk – Pieprasījums).

Regulators konstatē

1. Pieprasījumā SIA „VOICEKOM” lūdz piešķirt numerācijas lietošanas tiesības uz:
 - 1.1. 1000 (viens tūkstotis) nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem numerācijas diapazonā „66060000 - 66060999” Rīgas numerācijas zonā;
 - 1.2. 1000 (viens tūkstotis) nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem numerācijas diapazonā „66062000 - 66062999” Rīgas numerācijas zonā.
2. Pieprasījumā SIA „VOICEKOM” informē, ka pieprasītās numerācijas lietošanas tiesības ir nepieciešamas elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanai.
3. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 21.¹punktu krāpniecība, izmantojot numerāciju, ir izsaukumu veikšana, maršrutēšana vai saņemšana, izmantojot galalietotājiem paredzētus pakalpojumus vai numerāciju, kā rezultātā rodas nelietderīga vai mākslīga noslodze, kas var izpausties kā vienveidīgi izsaukumi lietotājam neraksturīgā apjomā vai savienojuma ilgumā vai izsaukumi, kurus rada Latvijā vai ārvalstīs esošs galalietotājs vai pieslēguma punktam pievienota iekārta.
4. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 24.¹punktu nepareiza numerācijas izmantošana ir numerācijas izmantošana neatbilstoši nacionālajā numerācijas plānā noteiktajam numerācijas lietošanas mērķim, kā arī izsaukumu uzsākšana, maršrutēšana vai saņemšana uz ģeogrāfisko vai neģeogrāfisko numuru, kas nav aktivizēts vai izmantots publiskajā telefonu tīklā Latvijas Republikā, vai uz publiskā mobilo telefonu tīkla numuru, kas nav izmantots galalietotāja galiekārtas pieslēgumam Latvijas elektronisko sakaru komersanta publiskajā mobilo telefonu tīklā, izņemot viesabonēšanu publiskajā mobilo elektronisko sakaru tīklā.

5. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktu Regulatoram ir tiesības nepiešķirt numerācijas lietošanas tiesības individuālam komersantam, ārvalsts komersanta filiālei vai komercsabiedrībai, ja šis individuālais komersants, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai komercsabiedrības dalībnieks, akcionārs, biedrs, padomes vai valdes loceklis vai prokūrists ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta — kapitālsabiedrības — padomes vai valdes loceklis vai prokūrists, personālsabiedrības pārstāvētiesīgais biedrs, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai individuālais komersants, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu.
6. Saskaņā ar Regulatora 2011.gada 16.jūnija lēmuma Nr.1/5 „Noteikumi par numerācijas lietošanas tiesībām” (turpmāk - Noteikumi par numerācijas lietošanas tiesībām) 17.4.apakšpunktu Regulators var atteikt piešķirt elektronisko sakaru komersantam numerācijas lietošanas tiesības, ja individuālais komersants, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai komercsabiedrības dalībnieks, akcionārs, biedrs, padomes vai valdes loceklis vai prokūrists ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta — kapitālsabiedrības — padomes vai valdes loceklis vai prokūrists, personālsabiedrības pārstāvētiesīgais biedrs, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai individuālais komersants, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu.
7. Regulators ar 2011.gada 9.novembra lēmumu Nr.360 „Par pienākumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „SOTUS” un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ECO Solutions”” (turpmāk – Lēmums Nr.360) ir konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, un nepareizu numerācijas izmantošanu publiskā mobilā telefonu tīkla numuriem „27910001”, „27910025”, „27910117 - 27910119”, „27910456”, „27910470 - 27910471”, „27910475”, „27910481 – 27910485” un „27913255” (turpmāk – Numuri). SIA „SOTUS”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003404597, juridiskā adrese: Vidzemes aleja 5-41, Rīga, LV-1024 (turpmāk – SIA „SOTUS”), bija piešķirtas numerācijas lietošanas tiesības uz Numuriem.
8. Regulators, ņemot vērā, ka tika konstatēta krāpniecība, izmantojot numerāciju, un nepareiza numerācijas izmantošana, ar Lēmuma Nr.360 lemjošās daļas 1.punktu ir noteicis pienākumu SIA „SOTUS” nekavējoties pārtraukt izsaukumu maršrutēšanu un piekļuvi Numuriem.
9. SIA „VOICEKOM” vienīgais valdes loceklis un dalībnieks Lēmuma Nr.360 pieņemšanas brīdī ir bijis SIA „SOTUS” valdes loceklis.
10. Uz Pieprasījuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē tika uzaicināts SIA „VOICEKOM” pārstāvis, kurš nepiekrīta sagatavotajam lēmuma projektam. SIA „VOICEKOM” pārstāvis norādīja, ka Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkta redakcija ir stājusies spēkā pēc Lēmuma Nr.360 pieņemšanas, līdz ar to šajā gadījumā minētā norma nav piemērojama.

Regulators secina

1. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju SIA „VOICEKOM” vienīgais valdes loceklis un dalībnieks Lēmuma Nr.360 pieņemšanas brīdī ir bijis SIA „SOTUS” valdes loceklis. Līdz ar to ir izpildījies Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā un Noteikumu par numerācijas lietošanas tiesībām 17.4.apakšpunktā noteiktais nosacījums par Regulatora tiesībām atteikt piešķirt numerācijas lietošanas tiesības, ja

- individuālais komersants, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai komercsabiedrības dalībnieks, akcionārs, biedrs, padomes vai valdes loceklis vai prokūrists ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta — kapitālsabiedrības — padomes vai valdes loceklis vai prokūrists, personālsabiedrības pārstāvētiesīgais biedrs, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai individuālais komersants, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu.
2. Ņemot vērā Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktu, 47.panta pirmo daļu un Noteikumu par numerācijas lietošanas tiesībām 17.4.apakšpunktu, ir stājušies spēkā apstākļi, kas nepieļauj piešķirt SIA „VOICEKOM” numerācijas lietošanas tiesības uz nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem Rīgas numerācijas zonā.
 3. Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā noteiktās Regulatora tiesības nepiešķirt numerācijas lietošanas tiesības noteiktas ar mērķi, lai Regulators varētu efektīvāk un operatīvāk ierobežot krāpniecību, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu. Lai gan Lēmums Nr.360 pieņemts 2011.gadā, jautājums par krāpniecību, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu, joprojām nav zaudējis aktualitāti, jo krāpniecība, izmantojot numerāciju, vai nepareiza numerācijas izmantošana var novest pie nelabvēlīgām sekām, tai skaitā gan Latvijas, gan ārvalstu operatori var liegt piekļuvi savam publisko mobilo telefonu tīklam un neļaut veikt izsaukumus uz attiecīgajiem numuriem, līdz ar to aizskarot sabiedrības intereses, t.i., ierobežojot iespējas veikt izsaukumus.
 4. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 16.punktu numerācija ir ierobežotais resurss. Turklāt Elektronisko sakaru likuma mērķis (2.panta 5.punkts) ir nodrošināt ierobežoto resursu racionālu un efektīvu izmantošanu elektronisko sakaru nozarē. Šo mērķi nevar sasniegt, ja elektronisko sakaru komersants veic krāpniecību, izmantojot numerāciju, un nepareizu numerācijas izmantošanu. Turklāt ar krāpniecību, izmantojot numerāciju, un nepareizu numerācijas izmantošanu tiek ne tikai nelietderīgi izmantots ierobežotais resurss, bet tas tiek arī izmantots pretēji normatīvajos aktos noteiktajam. Krāpniecības, izmantojot numerāciju, veikšana un nepareiza numerācijas izmantošana aizskar lietotāju, elektronisko sakaru komersantu un valsts intereses un tiesības, tas ir, netiek sasniegts Elektronisko sakaru likuma 2.panta 6.punktā noteiktais mērķis – nodrošināt valsts, lietotāju un elektronisko sakaru komersantu interešu aizsardzību. Citi elektronisko sakaru komersanti, konstatējot, ka tiek veikta krāpniecība, izmantojot numerāciju, vai nepareiza numerācijas izmantošana, var pārtraukt izsaukumu maršrutēšanu un piekļuvi Latvijas numerācijai, kā rezultātā lietotāji nevarēs veikt izsaukumus un elektronisko sakaru komersanti nevarēs nodrošināt elektronisko sakaru pakalpojumus. Valsts intereses tiek aizskartas ar to, ka numerācija tiek izmantota pretēji normatīvajos aktos noteiktajam un tiek ierobežotas lietotāju tiesības, kā arī ierobežota elektronisko sakaru komersantu darbība. Ņemot vērā iepriekš minēto, Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā ir noteikts mehānisms, lai jebkāda iespējamā prettiesiskā darbība ar numerāciju tiktu ierobežota nākotnē.
 5. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 7.pantu iestādes un tiesas rīcībai jāatbilst tiesību normām. Iestāde darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstošu pilnvarojuma jēgai un mērķim. Turklāt, Augstākā tiesa savā praksē ir norādījusi, ka parasti tiesiskajās attiecībās ir piemērojama tā materiālo tiesību norma, kas attiecīgajā brīdī ir spēkā (*sk. Augstākās tiesas 2014.gada 20.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-498-14 10.punktu*). Šā lēmuma pieņemšanas brīdī ir spēkā Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkts, kas paredz Regulatoram tiesības nepiešķirt numerācijas

lietošanas tiesības individuālam komersantam, ārvalsts komersanta filiālei vai komercsabiedrībai, ja šis individuālais komersants, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai komercsabiedrības dalībnieks, akcionārs, biedrs, padomes vai valdes loceklis vai prokūrists ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta — kapitālsabiedrības — padomes vai valdes loceklis vai prokūrists, personālsabiedrības pārstāvētiesīgais biedrs, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai individuālais komersants, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu. Ņemot vērā minēto, un to, ka šā lēmuma pieņemšanas brīdī Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkts ir spēkā, Regulators ir tiesīgs piemērot minēto tiesību normu.

6. Likumdevējs Elektronisko sakaru likumā nav noteicis termiņu attiecībā uz Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkta piemērošanu. Līdz ar to likumdevējs ir paudis savu gribu, ka nepastāv termiņa ierobežojums, ja elektronisko sakaru komersanta valdes loceklis vai dalībnieks ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta valdes loceklis, kura darbībā Regulators ir konstatējis krāpniecību, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu. Regulators, izvērtējot SIA „VOICEKOM” Pieprasījumu, ir konstatējis vairākus apstākļus, kas atbilst Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā noteiktajam – SIA „VOICEKOM” vienīgais valdes loceklis un dalībnieks ir bijis SIA „SOTUS” valdes loceklis, turklāt SIA „SOTUS” darbībā ir konstatēta gan krāpniecība, izmantojot numerāciju, gan nepareiza numerācijas izmantošana. Tādējādi, izskatot Pieprasījumu, attiecībā uz SIA „VOICEKOM” ir piemērojams Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkts un Noteikumu par numerācijas lietošanas tiesībām 17.4.apakšpunkts.
7. Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkts ir stājies spēkā 2014.gada 7.februārī. Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkts nav aprobežots ar to, ka šīs normas piemērošana ir attiecināma tikai uz tām krāpniecībām, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu, kas ir konstatēti pēc Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkta spēkā stāšanās. No Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkta izriet, ka galvenā pazīme tā piemērošanai ir Regulatora konstatētā krāpniecība, izmantojot numerāciju, vai nepareiza numerācijas izmantošana neatkarīgi no to konstatēšanas brīža. SIA „VOICEKOM” atbilst šai pazīmei, jo tās valdes loceklis un dalībnieks ir bijis SIA „SOTUS” valdes loceklis laika periodā, kad Regulators konstatēja SIA „SOTUS” darbībā krāpniecību, izmantojot numerāciju, un nepareizu numerācijas izmantošanu. Elektronisko sakaru likums paredz, ka šo normu attiecina uz visiem elektronisko sakaru komersantiem, kuriem Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu. Regulators, pieņemot šo lēmumu, ievēro Administratīvā procesa likuma 6.pantā noteikto vienlīdzības principu – pastāvēt vienādiem faktiskajiem apstākļiem un tiesiskajiem apstākļiem, iestāde pieņem vienādus lēmumus. Ņemot vērā minēto, Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punkts piemērojams neatkarīgi no tā, kad Regulators ir konstatējis krāpniecību, kas veikta izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu.
8. SIA „VOICEKOM” numerācijas lietošanas tiesību piešķiršana uz nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem Rīgas numerācijas zonā ir pretrunā ar Elektronisko sakaru likuma 2.panta 5. un 6.punktā noteikto Elektronisko sakaru likuma mērķi un būtiski aizskar lietotāju, elektronisko sakaru komersantu, kā arī valsts intereses, jo SIA „VOICEKOM” vienīgais valdes loceklis un dalībnieks ir bijis valdes loceklis elektronisko sakaru komersantam, kura darbībā Regulators ir konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, un nepareizu numerācijas izmantošanu. Ņemot vērā iepriekš minēto, lai novērstu nākotnē jebkādu risku,

iespēju, kas veicinātu krāpniecību, izmantojot numerāciju, un nepareizu numerācijas izmantošanu, kā rezultātā tiktu pārkāpti Elektronisko sakaru likuma 2.panta 5. un 6.punktā noteiktie mērķi, Regulatoram ir jāatsaka piešķirt SIA „VOICEKOM” numerācijas lietošanas tiesības uz Pieprasījumā norādītajiem numuriem.

9. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 13.pantu labumam, ko sabiedrība iegūst no ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Atsakot piešķirt numerācijas lietošanas tiesības uz nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem Rīgas numerācijas zonā elektronisko sakaru komersantam, sabiedrības iegūtais labums būs lielāks nekā radītais elektronisko sakaru komersanta tiesību vai tiesisko interešu ierobežojums. Turklāt, nepiešķirot SIA „VOICEKOM” numerācijas lietošanas tiesības uz Pieprasījumā norādītajiem numuriem, tās tiesības netiek ierobežotas vairāk nekā tas nepieciešams, lai sasniegtu Elektronisko sakaru likuma 2.panta 5. un 6.punktā noteikto mērķi. Likumdevējs, ietverot Elektronisko sakaru likumā ierobežojumu attiecībā par numerācijas tiesību nepiešķiršanu elektronisko sakaru komersantam, kura elektronisko sakaru komersanta valdes loceklis un dalībnieks ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta valdes loceklis, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu, ir uzskatījis šādu ierobežojumu par attaisnojamu, lietderīgu un samērīgu.
10. Regulators, izdarot Administratīvā procesa likuma 66.panta noteiktos lietderības apsvērumus attiecībā uz administratīvā akta izdošanu, secina, ka šis administratīvais akts ir nepieciešams, piemērots un vajadzīgs mērķa – nodrošināt Elektronisko sakaru likuma 2.panta 5. un 6.punktā noteikto - sasniegšanai. Pieņemot šo lēmumu, Regulators ir ievērojis saprātīgu līdzsvaru starp sabiedrības un SIA „VOICEKOM” interesēm.
11. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 10.pantu privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa. Savukārt Administratīvā procesa likuma 7.pantā noteikts, ka iestādes rīcībai jāatbilst tiesību normām. Iestāde un tiesa darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros un savas pilnvaras izmanto tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. Šajā situācijā SIA „VOICEKOM” nevar būt tiesiskā paļāvība, ka Regulators rīkosies pretēji tiesiskuma principam un Elektronisko sakaru likuma normām un lems par Pieprasījumā norādīto numerācijas lietošanas tiesību piešķiršanu. Regulators saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra sniegto informāciju secināja, ka Lēmuma Nr.360 pieņemšanas brīdī SIA „VOICEKOM” vienīgais valdes loceklis un dalībnieks bija arī SIA „SOTUS” valdes loceklis. Tas nozīmē, ka Regulators var atteikties piešķirt elektronisko sakaru komersantam numerācijas lietošanas tiesības. Turklāt Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā arī ir iekļauta atruna par numerācijas lietošanas tiesību nepiešķiršanu, ja elektronisko sakaru komersanta valdes loceklis un dalībnieks ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta valdes loceklis, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu. Līdz ar to SIA „VOICEKOM” bija zināms, ka pastāv apstākļi, kas nepieļauj numerācijas lietošanas tiesību piešķiršanu.
12. No Latvijas Republikas Satversmes 1.pantā ietvertā demokrātiskās republikas jēdziena izriet valsts pienākums savā darbībā ievērot tiesiskas valsts pamatprincipus, tostarp tiesiskās paļāvības principu. Tomēr tiesiskās paļāvības princips neizslēdz valsts iespēju grozīt pastāvošo tiesisko regulējumu (*sk. Satversmes tiesas 2010.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr.2010-25-01 4.punktu, Augstākās tiesas 2011.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-708/2011 12.punktu*). Krāpniecības, izmantojot numerāciju, veikšana un nepareiza

numerācijas izmantošana aizskar lietotāju, elektronisko sakaru komersantu un valsts intereses un tiesības, tas ir, netiek sasniegts Elektronisko sakaru likuma 2.panta 6.punktā noteiktais mērķis – nodrošināt valsts, lietotāju un elektronisko sakaru komersantu interešu aizsardzību. Valsts intereses tiek aizskartas ar to, ka numerācija tiek izmantota pretēji normatīvajos aktos noteiktajam un tiek ierobežotas lietotāju tiesības, kā arī ierobežota elektronisko sakaru komersantu darbība. Ņemot vērā iepriekš minēto, un lai tiktu aizsargātas lietotāju, elektronisko sakaru komersantu un valsts intereses un tiesības, likumdevējs Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā noteica mehānismu, lai jebkāda iespējamā prettiesiskā darbība ar numerāciju tiktu ierobežota nākotnē. Līdz ar to, kaut arī iepriekš šāds normatīvais regulējums nepastāvēja, SIA „VOICEKOM” nevarēja būt tiesiskā palāvība, ka tas nekad nemainīsies un nebūs nekādu seku tam, ka SIA „VOICEKOM” valdes loceklis un dalībnieks bijis SIA „SOTUS” valdes loceklis, kura darbībā ir konstatēta gan krāpniecība, izmantojot numerāciju, gan nepareiza numerācijas izmantošana.

13. Satversmes tiesa vairākkārt ir norādījusi, ka sabiedrībai nozīmīgu interešu aizskāruma novēršanai būtu dodama prioritāte salīdzinājumā ar tiesiskās palāvības principu. Konstatējot būtiskus sabiedrības interešu aizskārumus, valsts institūcijām ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums rīkoties (*sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta sprieduma lietā Nr.2003-16-05 secinājumu daļas 2.punktu, 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr.2008-38-03 13.punktu un 2010.gada 15.marta sprieduma lietā Nr.2009-44-01 19.punktu*). SIA „VOICEKOM” valdes loceklis un dalībnieks bijis SIA „SOTUS” valdes loceklis, kura darbībā ir konstatēta gan krāpniecība, izmantojot numerāciju, gan nepareiza numerācijas izmantošana, kas aizskar lietotāju, elektronisko sakaru komersantu un valsts intereses un tiesības, tas ir, netiek sasniegts Elektronisko sakaru likuma 2.panta 6.punktā noteiktais mērķis – nodrošināt valsts, lietotāju un elektronisko sakaru komersantu interešu aizsardzību. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktu Regulatoram ir tiesības nepiešķirt numerācijas lietošanas tiesības individuālam komersantam, ārvalsts komersanta filiālei vai komercsabiedrībai, ja šis individuālais komersants, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai komercsabiedrības dalībnieks, akcionārs, biedrs, padomes vai valdes loceklis vai prokūrists ir bijis tāda elektronisko sakaru komersanta — kapitālsabiedrības — padomes vai valdes loceklis vai prokūrists, personālsabiedrības pārstāvētiesīgais biedrs, ārvalsts komersanta filiāles pārstāvis vai individuālais komersants, kura darbībā Regulators konstatējis krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, vai nepareizu numerācijas izmantošanu. Ņemot vērā minēto un ievērojot Administratīvā procesa likuma 13.pantā noteikto samērīguma principu, Regulatoram ir ne vien tiesības, bet pienākums ievērot Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktā noteikto un atteikt piešķirt SIA „VOICEKOM” pieprasītās numerācijas lietošanas tiesības.
14. Regulatoram, piešķirot numerācijas lietošanas tiesības, jābūt pārliecībai par to, ka šīs numerācijas lietošanas tiesības tiks izmantotas atbilstoši normatīvajiem aktiem un ar šādu Regulatora lēmumu tiks sasniegti Elektronisko sakaru likuma 2.panta 5. un 6.punktā noteiktie mērķi. SIA „VOICEKOM” vienīgais valdes loceklis Pieprasījumā ir apliecinājis, ka nav iestājušies apstākļi, kas saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktu un Noteikumu par numerācijas lietošanas tiesībām 17.4.apakšpunktu nepieļauj numerācijas lietošanas tiesību piešķiršanu.. SIA „VOICEKOM” apzinoties, ka ir iestājušies apstākļi, kas nepieļauj numerācijas lietošanas tiesību piešķiršanu, tomēr ir sniegusi Regulatoram maldīgas ziņas, lai panāktu sev labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Tādējādi, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto tiesiskās palāvības principu, SIA

„VOICEKOM”, apzināti sniedzot nepatiesas ziņas, nevar paļauties uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

15. Ņemot vērā iepriekš minēto un Elektronisko sakaru likuma 9.panta pirmās daļas 17.punktu, 47.panta pirmo daļu un trešās daļas 2.punktu, Noteikumu par numerācijas lietošanas tiesībām 17.4.apakšpunktā noteikto, SIA „VOICEKOM” Pieprasījums ir noraidāms.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 25.augusta noteikumu Nr.684 „Noteikumi par nacionālo numerācijas plānu” 7.punktu, 9.2. apakšpunktu, 2.pielikuma 2.tabulas 55.punktu, 3.pielikuma 20.tabulu, Noteikumu par numerācijas lietošanas tiesībām 2.punktu, 17.4.apakšpunktu, pamatojoties uz Elektronisko sakaru likuma 2.panta 5. un 6.punktu, 8.panta otro daļu, 9.panta pirmās daļas 17.punktu, 47.panta pirmo daļu, trešās daļas 2.punktu, likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 6., 7., 10. un 13.pantu, 55.panta 1.punktu, 56.panta pirmo daļu, 63.panta pirmās daļas 3.punktu, 65.panta otro daļu un 66.panta pirmo daļu,

padome nolemj:

atteikt piešķirt SIA „VOICEKOM” numerācijas lietošanas tiesības uz:

1. 1000 (viens tūkstotis) nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem numerācijas diapazonā „66060000 - 66060999” Rīgas numerācijas zonā;
2. 1000 (viens tūkstotis) nacionālo publisko fiksēto telefonu tīklu numuriem numerācijas diapazonā „66062000 - 66062999” Rīgas numerācijas zonā.

Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Šo administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no dienas, kad ieinteresētā persona uzzina vai tai vajadzēja uzzināt par pieņemto administratīvo aktu.

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

V.Lokenbaha

R.Irkliis