



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

14.09.2017.

Nr.103
(prot. Nr.32, 1.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ART L” un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2017.gada 23.augustā saņēma SIA „ART L”, vienotais reģistrācijas numurs: 40002061828, juridiskā adrese: Vīlandes iela 7-10, Rīga, LV-1010 (turpmāk – Iesniedzējs), 2017.gada 16.augusta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par Atbildētāja 2017.gada 22.marta pretenziju Nr.14.4/651 (turpmāk – Pretenzija) par nekustamajā īpašumā Meža ielā 31, Baložos, Ķekavas novadā (turpmāk - Objekts), izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu, tostarp Iesniegumam ir pievienoti rakstveida materiāli un pierādījumi, kas pamato strīda izcelšanos un strīda priekšmetu. Tomēr Iesniegumam nav pievienoti pierādījumi, kas apliecina, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā, kā to paredz Likuma 33.panta otrās daļas 5.punkts un trešā daļa.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets norādīts Atbildētāja Pretenzija par Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atcelt lēmumu par kompensācijas aprēķināšanu par Objektā izlietoto dabasgāzi par periodu no 2013.gada 3.septembra līdz 2015.gada 2.septembrim vai, ja Iesniedzēja lūgums par Atbildētāja lēmuma atcelšanu par kompensācijas aprēķināšanu tiks noraidīts, pārrēķināt kompensāciju par Objektā izlietoto dabasgāzi atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 59.punktam, ņemot vērā Objektā veikto dabasgāzes patēriņa skaitītāja pēdējo pārbaudi, kas tika veikta 2015.gada 27.augustā.

4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.
 - 4.1. Iesniedzējs īpašuma tiesības uz Objektu ieguva 2010.gadā. 2010.gada 1.septembrī starp Iesniedzēju un Atbildētāju tika noslēgts dabasgāzes piegādes līgums Nr.4-1195088 rūpnieciskajiem, komunālajiem u.c. komerciālajiem dabasgāzes lietotājiem ar gada patēriņu līdz 25 000 m³ gadā par dabasgāzes piegādi Objektam.
 - 4.2. 2015.gada 27.augustā Atbildētāja pārstāvis veica Objektā uzstādītā dabasgāzes patēriņa skaitītāja kontroli, par ko tika sastādīts akts par kontroli Nr.2-27/08/15, kurā fiksēts, ka nepieciešama skaitītāja maiņa, kā arī nepieciešams veikt pārbaudi skaitītāja izgatavotāja kniedei un skaitītāja plombai.
 - 4.3. 2015.gada 2.septembrī Atbildētāja pārstāvis demontēja Objektā uzstādīto dabasgāzes patēriņa skaitītāju, tā vietā uzstādot citu skaitītāju, par ko tika sastādīts akts par skaitītāja maiņu Nr.1422.
 - 4.4. Demontētais dabasgāzes patēriņa skaitītājs tika nodots valsts tiesu ekspertam ekspertīzes veikšanai. Eksperta 2016.gada 14.marta atzinumā Nr.2015-5201 secināts, ka uz gāzes skaitītāja plombas nospiedums nav gāzes skaitītāja rūpnīcas metroloģiskas plombas nospiedums, kuru paraugi iesniegti ar parauga skaitītājiem.
 - 4.5. Iesniedzējam tika nosūtīta Atbildētāja Pretenzija par Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu, kam pievienota eksperta 2016.gada 14.marta izziņa Nr.2015-5201 par trasoloģiskās izpētes veikšanu un izlietotās dabasgāzes un kompensācijas aprēķins Nr.119252740 (aprēķina periods 03.09.2013.-02.09.2015.).
 - 4.6. Iesniedzējs uzskata, ka Atbildētājs, konstatējot Objektā iespējamu dabasgāzes piegādi un lietošanu reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu un aprēķinot kompensāciju par izlietoto dabasgāzi, nav rīkojies atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam. Iesniedzēja ieskatā, Atbildētājs nepareizi ir norādījis aprēķina perioda sākumu, tādējādi nav pareizi piemērojis Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 59.punktu attiecībā uz aprēķina perioda sākumu.
5. Regulators 2017.gada 1.septembrī saņēma Atbildētāja 2017.gada 31.augusta vēstuli Nr.14-4/2180, kurā Atbildētājs, pamatojoties uz Likuma 32.panta ceturto un sesto daļu, lūdz Regulatoru atteikt strīda izskatīšanas ierosināšanu. Atbildētājs savu lūgumu pamato ar to, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa 2017.gada 31.jūlijā ir pieņēmusi lēmumu par Atbildētāja prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas par parāda un kompensācijas piedziņu ierosināšanu (lietas Nr.C32223317). Atbildētājs arī norāda, ka strīds starp Atbildētāju un Iesniedzēju ir par parāda par izlietoto dabasgāzi piedziņu. Tādēļ, ievērojot Regulatoram Likumā noteikto kompetenci, Iesnieguma izskatīšana nav veicama strīda izskatīšanas procesā, bet gan turpināma tiesvedības ceļā vispārējās jurisdikcijas tiesā.
6. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
7. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus no Atbildētāja iesniegtās informācijas konstatējams, ka Atbildētājs ir vērsies tiesā ar prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu.

8. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Enerģētikas likuma 6.panta ceturtajai daļai strīdus par saistību izpildi, kuri izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, izskata prasības kārtībā vispārējās jurisdikcijas tiesā.
9. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
10. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
11. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
12. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu par strīda ierosināšanu un izskatīšanu.
13. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē norādīja, ka nav pamata ierosināt strīdu, jo strīda būtība ir parāda par Objektā piegādāto dabasgāzi pamatotība un saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu Regulatora kompetencē nav izskatīt strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu, jo šādus strīdus izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt Atbildētāja pārstāvis norādīja, ka 2017.gada 27.jūlijā Atbildētājs Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu. Līdz ar to, pamatojoties uz Likuma 32.panta ceturto daļu un ievērojot Regulatoram Likumā noteikto kompetenci, Regulators nevar skatīt to pašu lietu strīda izskatīšanas procesā, jo konkrētajos apstākļos lietas izskatīšana ir turpināma tiesvedības ceļā ierosinātās civillietas ietvaros vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – juridiska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par Objektā konstatēto dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu un Atbildētāja Pretenziju par Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to

tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).

3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdzētu atrisināt jautājumu, kas saistīts ar Atbildētāja Pretenziju par Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem. Tomēr Iesniegumam nav pievienoti pierādījumi, kas apliecina, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā, kā to paredz Likuma 33.panta otrās daļas 5.punkts un trešā daļa.
4. Lai gan Iesniedzējs Iesniegumam nav pievienojis pierādījumus, kas apliecina, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā, no Atbildētāja 2017.gada 31.augusta vēstulei Nr.14-4/2180 pievienotā prasības pieteikuma secināms, ka Iesniedzējs pēc Pretenzijas saņemšanas ir vērsies pie Atbildētāja, norādot, ka noliedz savu vainu izdarītajā pārkāpumā. Savukārt Atbildētājs savu prasījumu uzturēja, attiecīgi iesniedzot prasības pieteikumu tiesā. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā
5. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Atbildētāja Pretenzija par Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu uzlikt par pienākumu Atbildētājam atcelt lēmumu par kompensācijas aprēķināšanu par Objektā izlietoto dabasgāzi par periodu no 2013.gada 3.septembra līdz 2015.gada 2.septembrim vai, ja Iesniedzēja lūgums par Atbildētāja lēmuma atcelšanu par kompensācijas aprēķināšanu tiks noraidīts, pārrēķināt kompensāciju par Objektā izlietoto dabasgāzi atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 59.punktam, ņemot vērā Objektā veikto dabasgāzes patēriņa skaitītāja pēdējo pārbaudi, kas tika veikta 2015.gada 27.augustā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs atbilstoši Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktajam pats būtu vērsies tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Ievērojot to, ka Likuma 32.panta sestā daļa un Enerģētikas likuma 6.panta ceturta daļa neparedz Regulatora kompetenci izskatīt strīdus saistībā ar parāda piedziņu vai saistību izpildi, kas izriet no saņemtā pakalpojuma samaksas pienākuma, Regulatoram nav tiesiska pamata ierosināt strīdu Iesniedzēja prasījuma daļā, kas saistīta ar Atbildētāja Pretenziju par Objektā izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu.

9. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju daļā par Atbildētāja rīcību saistībā ar dabasgāzes piegādi Objektam;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2017.gada 14.oktobrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis