



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

21.07.2016.

Nr. 115
(prot. Nr. 28., 4. p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GIVKOM” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Tele2” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 30.jūnijā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “GIVKOM”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003659455, juridiskā adrese: Limbažu nov., Limbažu pag., “Priedkalni”, LV-4011 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 30.jūnija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Tele2”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003272854, juridiskā adrese: Mūkusalas iela 41b, Rīga, LV-1004 (turpmāk – Atbildētājs), par to, vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets ir norādīts, vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 3.1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 3.2. atzīt, ka Atbildētājs rēķinā Iesniedzējam nepamatoti ir iekļāvis maksu par 2016.gada 30.aprīlī satelītu tīklā veiktajiem izsaukumiem uz publiskā mobilā telefonu tīkla numuru “numurs” (turpmāk – numurs) un saņemtajiem izsaukumiem uz numuru;
 - 3.3. uzlikt par pienākumu Atbildētājam atmaksāt Iesniedzējam veikto apmaksu par 2016.gada aprīli.

4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 22.panta pirmo daļu elektronisko sakaru komersants un abonents slēdz elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu (turpmāk – Līgums), kas nosaka līdzēju savstarpējās attiecības, t.i., tiesības un pienākumus, kas ir saistoši abām pusēm. Starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir noslēgts Līgums, saskaņā ar kuru Iesniedzējam tiek nodrošināts balss telefonijas pakalpojums mobilajā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk – pakalpojums);
 - 4.2. 2016.gada 29.aprīlī un 30.aprīlī Iesniedzējs atradās uz kuģa Eiropas Savienības valstu ūdeņos maršrutā Klaipēda – Lībeka;
 - 4.3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 13.jūnija Regulas Nr.531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā (turpmāk – Regula) 14.panta pirmā daļa noteic – lai brīdinātu viesabonentus par to, ka, veicot vai saņemot zvanu vai nosūtot SMS īsziņu, tiem tiks piemērotas viesabonēšanas maksas, izņemot, ja klients ir paziņojis viesabonēšanas pakalpojumu sniedzējam, ka tam šis pakalpojums nav vajadzīgs, katrs viesabonēšanas pakalpojumu sniedzējs, klientam ierodoties dalībvalstī, kas nav klienta iekšzemes pakalpojumu sniedzēja dalībvalsts, bez nepamatotas kavēšanās automātiski un bez maksas ar īsziņas pakalpojuma palīdzību sniedz individualizētu cenu pamatinformāciju par viesabonēšanas maksām (ietverot PVN), ko par zvanu veikšanu un saņemšanu un par SMS īsziņu nosūtīšanu piemēro minētajam viesabonentam apmeklētajā dalībvalstī;
 - 4.4. 2016.gada 29.aprīlī plkst.10:51 un plkst.10:52 Iesniedzējs no Atbildētāja saņēma informatīvu īsziņu par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts Lietuvas Republikas elektronisko sakaru tīklā, papildus norādot izsaukumu, īsziņu un datu lietošanas izmaksas Lietuvas Republikas elektronisko sakaru tīklā, savukārt plkst.18:58 par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā, bet nenorādot izsaukumu, īsziņu un datu lietošanas izmaksas satelītu tīklā;
 - 4.5. Iesniedzējs izmantoja viesabonēšanas pakalpojumu Lietuvas Republikas elektronisko sakaru tīklā, veicot izsaukumus no numura un saņemot izsaukumus uz numuru;
 - 4.6. 2016.gada 30.aprīlī, uzskatot, ka joprojām izmanto Lietuvas Republikas elektronisko sakaru tīklu, jo netika saņemta informatīva īsziņa no Atbildētāja par elektronisko sakaru tīkla maiņu, Iesniedzējs veica izsaukumus no numura un saņēma izsaukumus uz numuru;
 - 4.7. Atbildētājs Iesniedzējam 2016.gada 1.maijā izrakstīja rēķinu Nr.16112160001 (turpmāk – rēķins) par sniegto pakalpojumu, saskaņā ar kuru 2016.gada 30.aprīlī veiktie un saņemtie izsaukumi ir veikti satelītu tīklā;
 - 4.8. saskaņā ar Iesniedzēja sniegto informāciju, Atbildētājs nebija informējis Iesniedzēju par to, ka 2016.gada 30.aprīlī viesabonēšanas pakalpojums tiek sniegts satelītu tīklā un Iesniedzējs, veicot un saņemot izsaukumus, bija pārliecināts, ka viesabonēšanas pakalpojums joprojām tiek sniegts Lietuvas Republikas elektronisko sakaru tīklā;
 - 4.9. 2016.gada 30.maijā Iesniedzējs nosūtīja Atbildētājam rakstisku pretenziju par esošo situāciju un lūdza atmaksāt nepamatoti iekļauto maksu rēķinā par veiktajiem un saņemtajiem izsaukumiem 2016.gada 30.aprīlī, izmantojot satelītu tīklu;
 - 4.10. 2016.gada 13.jūnijā Atbildētājs sniedza rakstisku atbildi Iesniedzējam, norādot, ka Atbildētājs ir informējis Iesniedzēju par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā un Iesniedzējam nosūtītais rēķins ir pareizs.
5. Iesniedzējs Iesniegumam ir pievienojis saraksti ar Atbildētāju, kas apliecina, ka Iesniedzējs mēģināja panākt izlīgumu ar Atbildētāju.
6. Regulators 2016.gada 5.jūlijā nosūtīja:

- 6.1. Iesniedzējam vēstuli Nr.2-2.22/2023 "Par iesniegumu", kurā lūdza Iesniedzēju sniegt Regulatoram papildu informāciju, dokumentālus pierādījumus un Līgumu, kas noslēgti starp Iesniedzēju un Atbildētāju, kopijas;
- 6.2. Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.72/2012 "Par informācijas sniegšanu", kurā lūdza Atbildētāju sniegt Regulatoram paskaidrojumu par Iesniegumā minēto, dokumentālus pierādījumus un Līgumu, kas noslēgti starp Iesniedzēju un Atbildētāju, kopijas.
7. 2016.gada 12.jūlijā Regulatorā saņemts Atbildētāja 2016.gada 11.jūlija paskaidrojums Nr.2-1.2/490.
8. Iesniedzēja paskaidrojums un tam pievienotie dokumenti Regulatorā nav saņemti.
9. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
10. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu Regulators izskata strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem starpsavienojuma, piekļuves, saistītu iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos, kā arī strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un lietotājiem, ja strīds saistīts ar lietotāju pretenzijām, Likumā noteiktajā kārtībā.
11. Regulas 17.panta otrā daļa noteic, ka neizšķirta strīda gadījumā, kurā iesaistīts patērētājs vai tiešais lietotājs un kurš saistīts ar jautājumu, uz ko attiecas šīs regulas darbības joma, dalībvalstis nodrošina, ka ir pieejamas universālā pakalpojuma direktīvas 34.pantā norādītās procedūras strīda izšķiršanai ārpustiesas kārtībā.
12. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
13. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
14. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
15. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad

pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.

16. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
17. Regulatora padomes sēdē Iesniedzēja pārstāvis norādīja, ka vēlas, lai Regulators izvērtē vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums. Iesniedzējas pārstāvja ieskatā Atbildētājs nav informējis Iesniedzēju par to, ka viesabonēšanas pakalpojums atkal tiek sniegts satelītu tīklā. Iesniedzēja pārstāvis informē, ka izlīgums ar Atbildētāju nav panākts un Iesniedzēja pārstāvis turpina uzturēt prasījumu.
18. Uz Regulatora padomes sēdi, kurā tika izskatīts jautājums par strīda izskatīšanas ierosināšanu, tika uzaicināts Atbildētāja pārstāvis, kurš uz Regulatora padomes sēdi neieradās. Regulatorā 2016.gada 21.jūlijā saņemta Atbildētāja 2016.gada 20.jūlija vēstule Nr.2-1.1/81 (turpmāk – vēstule), kurā Atbildētājs informē, ka Atbildētāja pārstāvis nevarēs ierasties uz 2016.gada 21.jūlija padomes sēdi, kurā tiks izskatīts jautājums par strīda izskatīšanas ierosināšanu un izteica lūgumu pārcelt jautājuma izskatīšanu ne ātrāk kā uz 2016.gada 5.augustu.

Regulators secina

1. Atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 1.panta 22.punktam un Likuma 4.panta otrajai daļai, Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – juridiska persona, kura no Atbildētāja saņem pakalpojumu. Savukārt atbilstoši Elektronisko sakaru likuma 1.panta 10.punktam un Likuma 4.panta pirmajai daļai Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – elektronisko sakaru komersants, kurš regulējamā nozarē (elektroniskie sakari) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un elektronisko sakaru nozares speciālajiem normatīviem aktiem.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums. Tātad Iesniegumā pastāv strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un elektronisko sakaru nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdz atrisināt jautājumu, kas saistīts ar to vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un elektronisko sakaru nozares speciālajiem normatīviem aktiem.

4. No Iesnieguma secināms, ka Iesnieguma strīda priekšmets ir vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums.
5. Iesniegumam pievienota sarakste ar Atbildētāju, no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu atzīt, ka Atbildētājs nav ievērojis normatīvo aktu prasības, neinformējot Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums, kā rezultātā lūdz atzīt, ka Atbildētājs rēķinā Iesniedzējam nepamatoti ir iekļāvis maksu par 2016.gada 30.aprīlī satelītu tīklā veiktajiem izsaukumiem no numura un saņemtajiem izsaukumiem uz numuru, kā arī lūdz atmaksāt Iesniedzējam veikto apmaksu par 2016.gada aprīli. Atbildētājs ir sniedzis atbildi, norādot, ka Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums, un Iesniedzējam nosūtītais rēķins ir pareizs. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā to, ka Regulatorā saņemts Iesniegums par strīda ierosināšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, Iesniegumam pievienoti rakstveida pierādījumi, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma ceļā, konstatējams, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un elektronisko sakaru nozares speciālajiem normatīviem aktiem, un izlīgums starp pusēm nav panākts. Regulators secina, ka, pamatojoties uz Likuma 35.panta pirmās daļas 2.punktu, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju savas kompetences ietvaros.
8. Regulators ir izskatījis Atbildētāja vēstulē izteikto lūgumu izskatīt šo jautājumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu ne ātrāk kā uz 2016.gada 5.augustu. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Likuma 35.panta pirmās daļas 2.punktu, lēmuma par strīda ierosināšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju pieņemšanas termiņš ir 2016.gada 29.jūlijs, Regulators pieņem šo lēmumu. Regulators ņem vērā apstākli, ka Atbildētājs jau ir izteicis savu viedokli par Iesniegumu (2016.gada 11.jūlija paskaidrojums Nr.2-1.2/490), kā arī Atbildētājam būs iespēja strīda izskatīšanas laikā sniegt paskaidrojumus, viedokli un pierādījumus.
9. Ņemot vērā Likuma 32.panta sesto daļu, Regulators neizskata strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu. Šādus strīdus izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Regulators neizskata šī lēmuma 3.2. un 3.3.apakšpunktos izteiktos Iesniedzēja prasījumus.
10. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās

puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturtā daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un sesto daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu, Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu un Regulas 17.panta otro daļu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par to, vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 19.augustam;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irklis