



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

21.10.2021.

Nr. 119

(prot. Nr.42, 5.p)

Par strīda starp akciju sabiedrību “Latvenergo” un akciju sabiedrību “Gasó” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2021.gada 24.septembrī saņēma akciju sabiedrības “Latvenergo”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230 (turpmāk – Iesniedzējs), 2021.gada 24.septembra iesniegumu Nr.01VD00-19/1930 (turpmāk – Iesniegums) ar lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu par dabasgāzes sadales sistēmas operatora akciju sabiedrības “Gasó”, vienotais reģistrācijas numurs: 40203108921, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk - Atbildētājs), rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, nekavējoties nepārtraucot dabasgāzes piegādi pēc dabasgāzes tirgotāja paziņojuma par dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu.

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā formulētais strīda priekšmets ir dabasgāzes sadales sistēmas operatora rīcības atbilstība normatīvo aktu prasībām, nekavējoties nepārtraucot dabasgāzes piegādi pēc dabasgāzes tirgotāja paziņojuma par dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu gazificētajos objektos Slimnīcas ielā 3B-K, Saldū, Saldus novadā, LV-3801 (objekts Nr.A005138009); Pulkveža Brieža ielā 109E, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561539); Pulkveža Brieža ielā 109F, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561547); un Jelgavas ielā 4, Olainē, Olaines novadā, LV-2114 (objekts Nr.A005602539) (turpmāk – Objekti).
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu ierosināt strīda izskatīšanu un atzīt, ka Atbildētājs ir pārkāpis normatīvo aktu prasības, nekavējoties nepārtraucot dabasgāzes piegādi Objektos pēc Iesniedzēja paziņojuma par dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu.
4. No Iesnieguma izriet šādi lietas apstākļi:

- 4.1. starp Atbildētāju kā dabasgāzes sadales sistēmas operatoru un Iesniedzēju kā dabasgāzes tirgotāju 2019.gada 14.maijā noslēgts sadales sistēmas pakalpojumu līgums Nr.151 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājs nodrošina Iesniedzējam dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojumu;
- 4.2. atbilstoši Līguma 9.2.apakšpunktam¹ 2021.gada 5.jūlijā Iesniedzēja pārstāve gāzes tirgotāja atbalsta (turpmāk – GTA) sistēmā nosūtīja ziņojumu Atbildētājam par dabasgāzes tirdzniecības uzsākšanu lietotāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Elektro bizness”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003614811, juridiskā adrese: Elizabetes iela 63–2, Rīga, LV-1050 (turpmāk – SIA “Elektro bizness”), pieteiktam objektam, kas atrodas Slimnīcas ielā 3B–K, Saldū, Saldus novadā, LV-3801 (objekts Nr.A005138009), 2021.gada 14.jūlijā – objektiem, kas atrodas Pulkveža Brieža ielā 109E, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561539), un Pulkveža Brieža ielā 109F, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561547), un 2021.gada 16.jūlijā – objektam, kas atrodas Jelgavas ielā 4, Olainē, Olaines novadā, LV-2114 (objekts Nr.A005602539). GTA sistēmā tika pievienoti arī SIA “Elektro bizness” iesniegtie nomas līgumi un komercuzskaites mēraparātu fiksācijas akti;
- 4.3. veicot tālāku un detalizētāku Objektu lietotāja lietošanas tiesību izpēti SIA “Elektro bizness” papildus pieteiktajos Objektos, Iesniedzējs konstatēja, ka iesniegtie nomas līgumi neaplicina SIA “Elektro bizness” lietošanas tiesības gazificētajos objektos, jo nomas līgumos norādītais dabasgāzes pieslēguma punkts nav gazificēts objekts ne Enerģētikas likuma 1.panta 20.punkta² izpratnē, ne Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr.78 “Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) 25.punkta³ izpratnē, ne pēc savas būtības;
- 4.4. Iesniedzēja pārstāvis 2021.gada 28.jūlijā uzsāka elektronisku saraksti ar Atbildētāju GTA sistēmā, lai atceltu pieslēgto Objektu reģistrāciju GTA sistēmā ar 2021.gada 1.jūliju. Iesniedzēja pārstāvis 2021.gada 29.jūlijā GTA sistēmā sniedza rakstveida paziņojumu Atbildētājam, ka SIA “Elektro bizness” nav iesniegusi īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību apliecinājošus dokumentus uz Objektiem;
- 4.5. Iesniedzējs 2021.gada 30.jūlijā nosūtīja SIA “Elektro bizness” vēstuli, norādot, ka SIA “Elektro bizness” nav iesniegusi īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību apliecinājošus dokumentus attiecībā uz Objektiem, līdz ar to šo Objektu pievienošanai SIA “Elektro bizness” jau noslēgtajam dabasgāzes tirdzniecības līgumam nav tiesiska pamata, un uzskatāms, ka starp Iesniedzēju kā dabasgāzes tirgotāju un SIA “Elektro bizness” attiecībā uz Objektiem nav spēkā esošas vienošanās par dabasgāzes tirdzniecību;
- 4.6. Atbildētājs 2021.gada 3.augustā atbildēja Iesniedzēja pārstāvim, ka tas no Iesniedzēja nav saņēmis informāciju par dabasgāzes tirdzniecības līguma ar SIA “Elektro bizness” izbeigšanas iemesliem un pamatotību, un, pārbaudot SIA “Elektro bizness” paziņojumā sniegto informāciju un atsaucoties uz tiesisko regulējumu, anulēja Iesniedzēja pieteikumu par noslēgtā dabasgāzes tirdzniecības līguma ar SIA “Elektro bizness” beigu

¹ Informācijas apmaiņa starp Operatoru (Atbildētājs) un Tirgotāju (Iesniedzējs) notiek, izmantojot GTA sistēmu vai arī elektroniski, nosūtot informāciju uz Līgumā vai GTA sistēmā norādītajām Pušu elektroniskā pasta adresēm, ja GTA sistēma nenodrošina nepieciešamo funkcionalitāti (Līguma 9.2.apakšpunkts).

² Enerģētikas likuma 1.panta 20.punkts – gazificētais objekts ir dabasgāzes apgādes sistēmai pieslēgta būve vai tās daļa, kā arī iekārta.

³ Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr.78 “Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” 25.punkts – dabasgāzes tirdzniecības līgumu klātienē vai izmantojot distances saziņas līdzekļus slēdz ar lietotāju, kuram ir gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības.

- datumu ar 2021.gada 31.jūliju;
- 4.7. ar 2021.gada 10.augusta vēstuli Iesniedzējs paziņoja SIA "Elektro bizness" un Atbildētājam, ka ar 2021.gada 11.augustu vienpusēji izbeidz dabasgāzes tirdzniecības līgumu Objektos. Iesniedzējs 2021.gada 12.augustā nosūtīja Atbildētājam atkārtotu paziņojumu, lūdzot nekavējoties izbeigt sniegt dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojumus Objektos;
 - 4.8. Iesniedzējs 2021.gada 13.augustā saņēma elektroniskā pasta vēstuli no Atbildētāja ar paziņojumu, ka dabasgāzes piegādes pārtraukšana plānota 2021.gada 16.augustā. Saskaņā ar GTA sistēmas datiem 2021.gada 16.augustā dabasgāzes piegāde pārtraukta gazificētajos objektos Slimnīcas ielā 3B-K, Saldū, Saldus novadā, LV-3801 (objekts Nr.A005138009), Pulkveža Brieža ielā 109E, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561539), un Pulkveža Brieža ielā 109F, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561547);
 - 4.9. Atbildētājs 2021.gada 18.augustā informēja Iesniedzēju, ka, ņemot vērā SIA "Elektro bizness" 2021.gada 17.augusta iesniegumu Regulatoram par strīda izskatīšanas ierosināšanu, līdz atbildes saņemšanai no Regulatora Atbildētājs ir atlicis dabasgāzes piegādes pārtraukšanu gazificētajā objektā Jelgavas ielā 4, Olainē, Olaines novadā, LV-2114 (objekts Nr.A005602539). Ņemot vērā Atbildētāja sniegto atbildi un nepamatoto kavēšanos, nolūkā veikt visas nepieciešamās un iespējamās darbības, lai izbeigtu GTA sistēmā reģistrēto dabasgāzes tirdzniecību, 2021.gada 20.augustā Iesniedzējs GTA sistēmā reģistrēja dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu SIA "Elektro bizness" Objektiem. Atbilstoši GTA sistēmā reģistrētajai informācijai 2021.gada 31.augustā dabasgāzes piegāde pārtraukta arī objektam Jelgavas ielā 4, Olainē, Olaines novadā, LV-2114 (objekts Nr.A005602539);
 - 4.10. atbilstoši Noteikumu 25.punktam, 33.2. un 107.3.2.apakšpunktam dabasgāzes tirdzniecības līgumu slēdz ar lietotājiem, kuriem ir gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības. Savukārt zaudētas gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības dod dabasgāzes tirgotājam vienpusējas tiesības izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu. Ņemot vērā minēto, Atbildētājam bija pienākums nekavējoties pēc Iesniedzēja 2021.gada 10.augusta paziņojuma saņemšanas izbeigt dabasgāzes piegādi Objektos, jo bija iestājies Noteikumu 33.2.⁴ un 107.3.2.apakšpunktā⁵ noteiktais priekšnoteikums;
 - 4.11. Atbildētājs līdz šim brīdim nav sniedzis jebkādu savas rīcības tiesisko pamatojumu, ja neskaita Atbildētāja norādes uz to, ka SIA "Elektro bizness" iesniegums Regulatorā par strīda izskatīšanu kalpo par šādu pamatu. Atbildētājs nav norādījis nevienu tiesību normu, kuru tas būtu ņēmis vērā vai kura kalpotu par tiesisko pamatu šādai Atbildētāja rīcībai;
 - 4.12. Atbildētāja prettiesiskās rīcības rezultātā, proti, nepamatoti aizkavējot starp Iesniedzēju un SIA "Elektro bizness" noslēgtā dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu Objektos, vienlīdz par šo periodu nosakot dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma maksu, Iesniedzējam tika nodarīti lieli zaudējumi.
5. Regulators 2021.gada 27.septembrī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.3-2.21/2664 "Par

⁴ Dabasgāzes tirgotājs var vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu, par to rakstiski nosūtīt paziņojumu sadales sistēmas operatoram un lietotājam uz dabasgāzes tirdzniecības līgumā norādīto adresi, ja pastāv šo noteikumu 107.3.apakšpunktā minētie apstākļi.

⁵ Sadales sistēmas operators pārtrauc dabasgāzes piegādi, par to informējot attiecīgo dabasgāzes tirgotāju un noformējot attiecīgu aktu divos eksemplāros, ja dabasgāzes tirgotājs vismaz piecas darba dienas iepriekš ir lietotāju brīdinājis par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu un sadales sistēmas operators ir saņēmis rakstveida paziņojumu no dabasgāzes tirgotāja par to, ka lietotājs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības.

informācijas sniegšanu”, kurā lūdza Atbildētāju līdz 2021.gada 8.oktobrim sniegt Regulatoram skaidrojumu un to pamatojošos dokumentus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda ierosināšanas.

6. Regulators 2021.gada 13.oktobrī saņēma Atbildētāja 2021.gada 11.oktobra iesniegumu Nr.4-7-3/3924, kurā Atbildētājs norāda, ka pilnībā noraida Iesniedzēja prasījumu par to, ka Atbildētājs ir pārkāpis normatīvo aktu prasības un nav nekavējoties pēc Iesniedzēja paziņojuma pārtraucis dabasgāzes piegādi Objektos. Pēc Iesniedzēja 2021.gada 10.augusta vēstules Nr.01VD00-27/1486 saņemšanas Atbildētājs nekavējoties uzsāka sagatavošanās darbus dabasgāzes piegādes pārtraukšanai Objektos. Jau 2021.gada 16.augustā, pamatojoties uz Noteikumu 33.punktu un 107.3.apakšpunktu, tika pārtraukta dabasgāzes piegāde trīs objektos: Slimnīcas ielā 3B–K, Saldū, Saldus novadā, LV-3801 (objekts Nr.A005138009), Pulkveža Brieža ielā 109E, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561539), un Pulkveža Brieža ielā 109F, Siguldā, Siguldas novadā, LV-2150 (objekts Nr.A005561547). Objekta Jelgavas ielā 4, Olainē, Olaines novadā, LV-2114 (objekts Nr.A005602539) atslēgšana bija iepļānota 2021.gada 18.augustā. Papildus Atbildētājs norāda, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa (turpmāk – Tiesa) 2021.gada 7.septembrī pieņēma lēmumu lietā Nr.3-12-17559-21/23 par SIA “Elektro bizness” pieteikumu pret Iesniedzēju par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu pirms prasības celšanas tiesā, un nolēma uzlikt par pienākumu Iesniedzējam līdz 2021.gada 10.septembrim atsaukt 2021.gada 11.augusta un 2021.gada 13.augusta paziņojumus par dabasgāzes tirdzniecības pārtraukšanu Objektos, nodrošināt dabasgāzes piegādes atjaunošanu un turpināt dabasgāzes tirdzniecību atbilstoši 2020.gada 5.jūnija līgumam Nr.52741231021. Tiesa 2021.gada 29.septembrī pasludināja lēmumu lietā Nr.C30290321 par SIA “Elektro bizness” pieteikumu un pagaidu aizsardzību, un nolēma uzlikt par pienākumu Atbildētājam nekavējoties atjaunot dabasgāzes piegādi Objektos, lai tiem piegādātu dabasgāzi atbilstoši 2020.gada 5.jūnija līgumam Nr.52741231021. Pamatojoties uz Tiesas 2021.gada 29.septembra lēmumu lietā Nr.C30290321, SIA “Elektro bizness” Objektos 2021.gada 8.oktobrī tika atjaunota dabasgāzes piegāde, lai Iesniedzējs varētu piegādāt dabasgāzi atbilstoši 2020.gada 5.jūnija līgumam Nr.52741231021. Atbildētājs arī norāda, ka Iesniedzējs nav iesniedzis Atbildētājam dokumentus, kas apliecinātu, ka SIA “Elektro bizness” saskaņā ar Noteikumu 26.6.apakšpunktu ir zudušas Objektu īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības. Savukārt SIA “Elektro bizness” informēja Atbildētāju, ka Objektu īpašuma, lietošanas un valdījuma tiesības nav mainījušās kopš 2021.gada jūlija.
7. Regulators no publiski pieejamās informācijas konstatē, ka Tiesā ierosinātajā civillietā Nr.C30690321 2021.gada 19.oktobrī ir pieņemts lēmums par lietas turpmāku skatīšanu rakstveida procesā un lēmums par pagaidu aizsardzības līdzekļa nodrošināšanu. Savukārt par lietu (Nr.3-12-17559-21/23), kuras ietvaros Tiesa 2021.gada 7.septembrī pieņēma lēmumu par SIA “Elektro bizness” pieteikumu pret Iesniedzēju par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu pirms prasības celšanas tiesā, informācija nav pieejama. Ievērojot minēto, Regulators konstatē, ka no tam pieejamās informācijas nevar viennozīmīgi konstatēt, kādi pieteikumi ir iesniegti Tiesā un pret kuru no lietā iesaistītajām personām un uz kāda pamata ir pieņemts pagaidu aizsardzības līdzeklis.
8. Regulators 2021.gada 21.oktobrī saņēma Iesniedzēja 2021.gada 20.oktobra vēstuli Nr.01VD00-19/2311, kurā Iesniedzējs norāda, ka savā Iesniegumā tas ir lūdzis ierosināt strīda izskatīšanu un atzīt, ka Atbildētājs ir pārkāpis normatīvo aktu prasības, nekavējoties pēc Iesniedzēja paziņojuma nepārtraucot dabasgāzes tirdzniecību Objektos atbilstoši Noteikumu 25., 33.2. un 107.3.2.apakšpunktā noteiktajam regulējumam. Iesniegumā ir

atsauce uz Noteikumu 64.2. un 65.punktu, kas noteic, ka dabasgāzes piegādi pēdējās garantētās piegādes pakalpojuma ietvaros nodrošina sadales sistēmas operatora izvēlēts dabasgāzes tirgotājs vai arī pats sadales sistēmas operators, ja tirgotājs ir izbeidzis dabasgāzes tirdzniecību lietotājam. Turklāt Noteikumu 105.7.apakšpunkts noteic, ka sadales sistēmas operators ir tiesīgs nekavējoties pārtraukt dabasgāzes piegādi, par to informējot dabasgāzes tirgotāju vai pēdējās garantētās piegādes pakalpojuma sniedzēju, ja gazificētā objekta īpašnieks vai neviena no personām, kas gazificētajā objektā lieto dabasgāzi nav noslēgusi dabasgāzes tirdzniecības līgumu, kā arī nesaņem dabasgāzi pēdējās garantētās piegādes pakalpojuma ietvaros. Iesniedzēja rīcībā nav informācijas par iespējamajiem Objektiem nodrošināt dabasgāzes piegādi pēdējās garantētās piegādes ietvaros vai gazificētā objekta īpašniekam vai lietotājam noslēdzot tirdzniecības līgumu ar citu tirgotāju, jo šāda informācija ir Atbildētāja rīcībā. Iesniedzēja ieskatā konkrētajos apstākļos tiesību un tiesisko interešu aizskārums radies brīdī, kad Atbildētājs nepārtrauca dabasgāzes tirdzniecības pakalpojuma nodrošināšanu Iesniedzējam pēc attiecīga paziņojuma saņemšanas par dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu. Kā norāda Iesniedzējs, ja gazificētā objekta īpašnieks vai lietotājs nepiekrīt dabasgāzes nodrošināšanai pēdējās garantētās piegādes pakalpojuma ietvaros vai nav vienojies ar citu dabasgāzes tirgotāju par dabasgāzes piegādi, sadales sistēmas operatoram ir jāpārtrauc dabasgāzes piegāde.

Iesnieguma ietvaros Iesniedzējs lūdz Regulatoru izvērtēt, vai pieslēguma punkts ir uzskatāms par gazificētu objektu Enerģētikas likuma un Noteikumu izpratnē un vai Iesniedzējam bija tiesības vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu Objektos, pamatojoties uz Noteikumu 33.2. un 107.3.2.apakšpunktu. Vienlaikus Iesniedzējs lūdz izvērtēt, vai konkrētajos apstākļos Atbildētājam bija jāizbeidz dabasgāzes tirdzniecības nodrošināšana Objektos nekavējoties pēc Iesniedzēja 2021.gada 10.augusta paziņojuma saņemšanas. Iesniedzēja ieskatā dabasgāzes tirdzniecības nodrošināšana Objektos ir saprotama kā sadales sistēmas pakalpojuma nodrošināšana, par to attiecīgi pieprasot samaksu. Iesniedzējs norāda, ka, izbeidzot dabasgāzes tirdzniecības nodrošināšanu jeb sadales sistēmas pakalpojuma nodrošināšanu Objektos, Atbildētājam faktiski bija pienākums pārtraukt dabasgāzes piegādi, ja gazificētā objekta īpašnieks vai neviena no personām, kas gazificētajā objektā lieto dabasgāzi nav noslēgusi dabasgāzes tirdzniecības līgumu, kā arī nesaņem dabasgāzi pēdējās garantētās piegādes pakalpojuma ietvaros.

Iesniedzējs apliecina, ka nav vērsies tiesā, lai šo strīdu risinātu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to, atbilstoši Likuma 32.panta ceturtajai daļai, nepastāv šķēršļi Regulatoram savas kompetences ietvaros izvērtēt Iesniegumā minētos apstākļus un prasījumus.

9. Saskaņā ar Likumu:

- 9.1. Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem (Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punkts un 32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā;
- 9.2. sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (Likuma 32.panta sestā daļa);

- 9.3. Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu vai noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu (Likuma 35.panta pirmā un otrā daļa);
- 9.4. Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu (Likuma 35.¹pants);
10. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu.
11. Iesniedzēja pilnvarotā pārstāve Regulatora padomes 2021.gada 14.oktobra sēdē norādīja, ka tās ieskatā Atbildētāja rīcība ir bijusi prettiesiska, jo tūlītēji nav izbeigta dabasgāzes tirdzniecība Objektos. Iesniedzējs nevienā brīdī nav izdevis rīkojumu pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektos, bet gan uzstādījums ir bijis, ka Iesniedzējs atsakās nodrošināt dabasgāzes tirdzniecības pakalpojumu SIA “Elektro bizness”. Vienlaikus Iesniedzējs atzīst, ka atbilstoši Noteikumos noteiktajai kārtībai Atbildētājam nav citas izvēles kā tikai pārtraukt dabasgāzes piegādi, bet tas, iespējams, būtu jautājums, kas būtu jāvērtē Regulatoram, respektīvi, vai brīdī, kad dabasgāzes tirgotājs ir paziņojis, ka lietotājam nav lietošanas tiesību attiecībā uz gazificēto objektu un lūdz izbeigt dabasgāzes tirdzniecību, vai dabasgāzes sadales sistēmas operatoram ir cita iespēja pārtraukt dabasgāzes tirdzniecību bez dabasgāzes piegādes pārtraukšanas konkrētajā gazificētajā objektā.
- Attiecībā uz SIA “Elektro bizness” ierosināto tiesvedību Iesniedzēja pilnvarotā pārstāve norāda, ka Iesniedzējs ir iesniedzis pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu attiecībā uz tiesas lēmumu, kas tika pieņemts pirms SIA “Elektro bizness” prasības celšanas tiesā. Savukārt attiecībā uz tiesas lēmumu, ar kuru uzlikts pienākums Atbildētājam atjaunot dabasgāzes piegādi Objektos, Iesniedzējs šobrīd tiesā nav iesniedzis nekādu pieteikumu.
12. Atbildētāja pilnvarotā pārstāve Regulatora padomes 2021.gada 14.oktobra sēdē norādīja, ka Iesniedzējs savos paziņojumos atsaucas uz Noteikumu 107.punktu, kurā ir skaidri noteikts, ka sadales sistēmas operators pārtrauc dabasgāzes piegādi, ja ir saņemts dabasgāzes tirgotāja rakstveida paziņojums par to, ka lietotājs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības (107.3.2.apakšpunkts). Tātad konkrētajos apstākļos Atbildētājam vienīgā iespēja bija pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektos, uz ko Iesniedzējs norāda, ka tas nav veikts savlaicīgi. Atbildētāja ieskatā dabasgāzes piegāde Objektos ir pārtraukta savlaicīgi, jo, veicot dabasgāzes piegādes pārtraukšanu, ir jāveic sagatavošanās darbi, lai nodrošinātu dabasgāzes piegādes atbilstību tehnisko noteikumu un drošības prasībām.
- Atbildētāja pilnvarotā pārstāve lūdz ierosināt strīda izskatīšanu un izskatīt strīdu pēc būtības.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta pirmajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētika – dabasgāzes apgāde) sniedz

sabiedriskos pakalpojumus (dabasgāzes tirdzniecība) noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Savukārt Atbildētājs atbilstoši Likuma 4.panta pirmajai daļai ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, kurš dabasgāzes apgādē nodrošina dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojumu.

2. Saskaņā ar Likuma 32.panta pirmo daļu Regulators var ierosināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Atbildētāja rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, nekavējoties nepārtraucot dabasgāzes piegādi pēc Iesniedzēja paziņojuma par dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu. Tādējādi starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulators kā ārpustiesas instance (Likuma 32.panta pirmā daļa) vai tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (Likuma 32.panta trešā daļa).
3. Atbilstoši Iesniegumam pievienotajai sarakstei starp Iesniedzēju un Atbildētāju secināms, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā un izlīgums vēl ir iespējams.
4. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to Iesniedzējs ir lūdzis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu par tā tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
5. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs un Atbildētājs būtu izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Vienlaikus Iesniedzēja un Atbildētāja sniegtā informācija, kā arī publiski pieejamā informācija par Tiesā ierosināto lietu Nr.C30690321 nav pietiekama, lai Likuma 35.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā konstatētu, vai Iesniedzējs atbilstoši Likuma 32.panta ceturtajai daļai nav zaudējis tiesības vērsties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu. Ievērojot, ka uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav zināms Tiesā ierosinātās lietas prasījuma priekšmets un tā robežas, Regulatoram nav pamata viennozīmīgi secināt, ka Iesniedzējam nav tiesību vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
6. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā līdz šā lēmuma pieņemšanai nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
7. Ievērojot to, ka ar strīdu saistītie lēmumi var skart SIA “Elektro bizness” intereses, ir pamats strīda izskatīšanā kā trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem pieaicināt SIA “Elektro bizness”.
8. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu, Civilprocesa likuma 78.panta pirmo daļu un 80.pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Atbildētāja rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, nekavējoties nepārtraucot dabasgāzes piegādi pēc dabasgāzes tirgotāja paziņojuma par dabasgāzes tirdzniecības līguma izbeigšanu;
2. pieaicināt SIA “Elektro bizness” strīda izskatīšanā kā trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem;
3. noteikt Iesniedzējam, Atbildētājam un SIA “Elektro bizness” termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2021.gada 22.novembrim;
4. aicināt Iesniedzēju, Atbildētāju un SIA “Elektro bizness” veikt savstarpējas pārrunas, lai panāktu izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā ar tā parakstīšanas dienu un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

A. Ozola

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU