



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

16.11.2018.

Nr.130

(prot. Nr.49, 5.p)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “Gasol” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2018.gada 24.oktobrī saņēma /vārds, uzvārds/ (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Pētera Kušnera 2018.gada 24.oktobra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību “Gasol”, vienotais reģistrācijas numurs: 40203108921, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), par domstarpībām saistībā ar dabasgāzes piegādes pārtraukšanu gazificētajā objektā /adrese/ (turpmāk – Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu, tostarp Iesniegumam ir pievienoti rakstveida materiāli un pierādījumi, kas pamato strīda izcelšanos un strīda priekšmetu.
2. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, apmierināt Iesniedzēja prasību par Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 “Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 98.punkta un 71.3.apakšpunkta un Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr.78 “Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.78) 105.3.apakšpunkta piemērošanu, atzīt par nepamatotu Atbildētāja rīcību, pārtraucot dabasgāzes piegādi Objektam, un uzlikt par pienākumu Atbildētājam atbilstoši Noteikumu Nr.78 109.1.apakšpunktam atjaunot dabasgāzes piegādi Objektā.
3. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.
 - 3.1. 2011.gada 8.jūlijā starp Iesniedzēju un Atbildētāju tika noslēgts Dabasgāzes piegādes līgums mājtsaimniecības lietotājiem Nr.73-5728731 (turpmāk – Līgums) par dabasgāzes piegādi Objektā.
 - 3.2. 2016.gada 10.oktobrī Atbildētāja pārstāvji Objektā veica dabasgāzes uzskaites kontroli, apsekojot Objektā uzstādīto dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu (turpmāk – Mēraparāts), par ko tika sastādīts akts par kontroli Nr.2-10/10/16. Veicot dabasgāzes uzskaites kontroli tika

veikta Mēraparāta fotogrāfēšana un konstatēts, ka ir nepieciešama Mēraparāta maiņa un to nepieciešams nodot ekspertīzei, lai pārbaudītu Mēraparāta izgatavotāja kniedi.

3.3. 2016.gada 25.novembrī Atbildētāja pārstāvji Objektā veica Mēraparāta maiņu pēc darba uzdevuma, demontējot Mēraparātu un tā vietā uzstādot jaunu dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, par ko tika sastādīts akts par skaitītāja maiņu Nr.A7893. Aktā norādīts, ka Mēraparātam ir aizdomīga rūpnieciska kniede. Mēraparāts tika nodots tiesu ekspertam ekspertīzes veikšanai. Par ekspertīzes rezultātā izdarītajiem secinājumiem tiesu eksperts 2016.gada 1.decembrī ir izsniedzis eksperta izziņu Nr.2016-3600, kurā secināts, ka uz Mēraparāta plombas nospiedums nav Mēraparāta rūpnīcas plombas nospiedums, kura paraugs iesniegts ar parauga dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu.

3.4. 2017.gada 22.jūnijā Iesniedzējs saņēma Atbildētāja 2017.gada 15.jūnija pretenziju Nr.14-4/1464 (turpmāk – Pretenzija) par izlietotās dabasgāzes un kompensācijas samaksu saistībā ar dabasgāzes lietošanas normatīvo aktu pārkāpšanu. 2017.gada 5.jūlijā Iesniedzēja pārstāvis Atbildētājam iesniedza iebildumus par Pretenziju, uzskatot to par nepamatotu. Savukārt Atbildētājs 2018.gada 20.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu par parāda un kompensācijas piedziņu. Iesniedzējs Atbildētāja prasību par parāda un kompensācijas piedziņu neatzīst, norādot, ka minēto strīdu puses risina tiesā. Iesniedzēja ieskatā minētā tiesvedība nevar būt par pamatu dabasgāzes piegādes pārtraukšanai Objektā, jo Atbildētājs nav līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei pierādījis hipotētisko dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumu, turklāt vispār nav pierādījis jebkādu pārkāpumu, kas radies Iesniedzēja darbības vai bezdarbības dēļ un, kura dēļ Iesniedzējam būtu samazināts patērētās dabasgāzes uzskaitītais daudzums vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas.

3.5. 2018.gada 7.oktobrī Atbildētāja pārstāvji Objektā pārtrauca dabasgāzes piegādi. Par veiktajām darbībām nekādi dokumenti Iesniedzējam netika izsniegti. 2018.gada 9.oktobrī Iesniedzējs Atbildētājam iesniedza iesniegumu, uzskatot Atbildētāja rīcību, pārtraucot dabasgāzes piegādi Objektā, par nepamatotu un prettiesisku. Iesniedzējs norāda, ka kopš 2016.gada 25.novembra, kad tika veikta Mēraparāta maiņa, nav veikta neviena Objektā no jauna uzstādītā dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta kontrole. Līdz ar to arī nav pamata uzskatīt, ka Atbildētājs ir konstatējis kādu pārkāpumu, par kuru Iesniedzējs nebūtu informēts. Iesniedzējs ir lūdzis atjaunot dabasgāzes piegādi Objektā, bet Atbildētājs dabasgāzes piegādi nav atjaunojis, kā arī nav sniedzis skaidrojumu par savu rīcību. Iesniedzējs arī norāda, ka apstākļi, ka tiesā ir ierosināta lieta par parāda un kompensācijas piedziņu, nevar būt pamats, lai Atbildētājs pārtrauktu dabasgāzes piegādi Objektam, ņemot vērā, ka Iesniedzējs pilda Līgumā noteiktās saistības attiecībā uz norēķiniem par Objektam piegādāto dabasgāzi.

4. Regulators 2018.gada 25.oktobrī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.21/3397, kurā lūdza Atbildētāju līdz 2018.gada 9.novembrim sniegt Regulatoram skaidrojumu un to pamatojošos dokumentus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem, kā arī izvērtēt Iesniegumā minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda izskatīšanas ierosināšanas.
5. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
6. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

7. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
10. Iesniedzēja pārstāvis pirms Regulatora padomes sēdes informēja, ka objektīvu iemeslu dēļ nevar piedalīties Regulatora padomes sēdē un piekrīt, ka jautājums tiek skatīts bez viņa klātbūtnes. Iesniedzēja pārstāvis iesniedza papildus iebildumus, uzturot Iesniegumā izteiktos prasījumus par strīda ierosināšanu un izskatīšanu.
11. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē sniedza skaidrojumu par Iesniegumā minētajiem apstākļiem un uzturēja izteikto viedokli, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju radušās domstarpības ir risināmas civilprocesuālā kārtībā un aicināja atteikt strīda ierosināšanu.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai un Līgumam Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – fiziska persona, kura Objektā saņem sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un Likuma 4.panta pirmo daļu un Līgumu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotiem dokumentiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu Objektā. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpusstiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. Atbilstoši Iesniegumam pievienotajai sarakstei starp Iesniedzēju un Atbildētāju secināms, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā.

5. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs atbilstoši Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktajam pats būtu vērsies tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
6. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
7. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturtdaļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par dabasgāzes piegādes pārtraukšanas tiesiskumu;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2018.gada 14.decembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R. Irklis