



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

29.09.2016.

Nr. 133
(prot. Nr. 37., 1. p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GIVKOM” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Tele2” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 30.jūnijā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “GIVKOM”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003659455, juridiskā adrese: Limbažu nov., Limbažu pag., “Priedkalni”, LV-4011 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 30.jūnija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Tele2”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003272854, juridiskā adrese: Mūkusalas iela 41b, Rīga, LV-1004 (turpmāk – Atbildētājs).

Regulators konstatē

1. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 1.1. atzīt, ka Atbildētājs rēķinā Iesniedzējam nepamatoti ir iekļāvis maksu 168,99 EUR (viens simts sešdesmit astoņi eiro un deviņdesmit deviņi centi) apmērā par 2016.gada 30.aprīlī satelītu tīklā veiktajiem izsaukumiem no publiskā mobilā telefonu tīkla numura “numurs” (turpmāk – Numurs) un saņemtajiem izsaukumiem uz Numuru;
 - 1.2. uzlikt par pienākumu Atbildētājam atmaksāt Iesniedzējam veikto apmaksu 168,99 EUR (viens simts sešdesmit astoņi eiro un deviņdesmit deviņi centi) apmērā par 2016.gada aprīli.
2. Regulators ar 2016.gada 21.jūlija lēmumu Nr.115 “Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “GIVKOM” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Tele2” izskatīšanas ierosināšanu” (turpmāk – Lēmums):

- 2.1. ierosinājis strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par to, vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības un informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tika sniegts viesabonēšanas pakalpojums;
 - 2.2. noteica Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 19.augustam;
 - 2.3. aicināja Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.
3. No Iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem konstatējami šādi lietas apstākļi:
- 3.1. starp Iesniedzēju un Atbildētāju 2015.gada 6.novembrī ir noslēgts elektronisko sakaru pakalpojumu līgums Nr. "numurs" (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru Iesniedzējam Atbildētājs nodrošina balss telefonijas pakalpojumu mobilajā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk – Pakalpojums);
 - 3.2. 2016.gada 29.aprīlī un 30.aprīlī Iesniedzējs atradās uz kuģa Eiropas Savienības valstu ūdeņos maršrutā Klaipēda – Lībeka;
 - 3.3. 2016.gada 29.aprīlī plkst.10:51 Iesniedzējs no Atbildētāja saņēma informatīvu īsziņu par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklā, papildus norādot veikto izsaukumu izmaksas 0.2300 EUR/min, saņemto izsaukumu izmaksas 0.0000 EUR/min, īsziņu izmaksas 0.0700 EUR un datu pārraides pakalpojuma lietošanas izmaksas 0.0000 EUR/MB Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklā, savukārt 2016.gada 29.aprīlī plkst.18:58 Iesniedzējs no Atbildētāja saņēma informatīvu īsziņu par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā, bet nenorādot izsaukumu, īsziņu un datu pārraides pakalpojuma lietošanas izmaksas satelītu tīklā (veikto izsaukumu izmaksas līdz 9,680 EUR/min, saņemto izsaukumu izmaksas 2,6700 EUR/min, veikto īsziņu izmaksas līdz 1,0200 EUR un datu pārraides pakalpojuma lietošanas izmaksas līdz 20,5700 EUR/MB);
 - 3.4. 2016.gada 29.aprīlī, laika posmā no plkst.15:41 līdz plkst.17:31, kā arī plkst.19:38, Iesniedzējs izmantoja viesabonēšanas pakalpojumu Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklā, veicot izsaukumus no Numura un saņemot izsaukumus uz Numuru;
 - 3.5. 2016.gada 30.aprīlī, uzskatot, ka joprojām izmanto Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklu, jo netika saņemta informatīva īsziņa no Atbildētāja par elektronisko sakaru tīkla maiņu, Iesniedzējs, laika posmā no plkst.5:55 līdz plkst.12:16, veica vairākus izsaukumus no Numura un saņēma izsaukumus uz Numuru;
 - 3.6. Atbildētājs Iesniedzējam 2016.gada 1.maijā izrakstīja rēķinu Nr. "numurs" (turpmāk – Rēķins) par sniegto Pakalpojumu, saskaņā ar kuru 2016.gada 30.aprīlī veiktie un saņemtie izsaukumi ir veikti satelītu tīklā;
 - 3.7. saskaņā ar Iesniedzēja sniegto informāciju, Atbildētājs nebija informējis Iesniedzēju par to, ka 2016.gada 30.aprīlī viesabonēšanas pakalpojums tiek sniegts satelītu tīklā un Iesniedzējs, veicot un saņemot izsaukumus, bija pārliecināts, ka viesabonēšanas pakalpojums joprojām tiek sniegts Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklā;
 - 3.8. 2016.gada 30.maijā Iesniedzējs nosūtīja Atbildētājam rakstisku pretenziju par esošo situāciju un lūdza atmaksāt nepamatoti iekļauto maksu Rēķinā 168,99 EUR (viens simts sešdesmit astoņi eiro un deviņdesmit deviņi centi) apmērā par veiktajiem un saņemtajiem izsaukumiem 2016.gada 30.aprīlī, izmantojot satelītu tīklu;
 - 3.9. 2016.gada 13.jūnijā Atbildētājs sniedza rakstisku atbildi Iesniedzējam, norādot, ka Atbildētājs ir informējis Iesniedzēju par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek

nodrošināts satelītu tīklā un Iesniedzējam nosūtītais Rēķins ir pareizs.

4. Atbildētāja paskaidrojumos (2016.gada 11.jūlija vēstule Nr.2-1.2/490 un 2016.gada 19.augusta vēstule Nr.2-1.1/95) par Iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda informācija:
 - 4.1. 2016.gada 29.aprīlī Atbildētājs ir nosūtījis Iesniedzējam šāda satura informatīvu īsziņu: *“Sveicināti! Jūsu telefona aparāts šobrīd ir reģistrēts Satelīta operatora mobilo sakaru tīklā, kas var radīt augstas izmaksas par viesabonēšanas pakalpojumiem. Aicinām Jūs manuāli telefona uzstādījumos izvēlēties citu viesabonēšanas operatoru. Jūsu Tele2”*;
 - 4.2. Atbildētājs norāda, ka pēc īsziņas saņemšanas par galiekārtas pieslēgšanos satelītu tīklam viesabonēšanā, Iesniedzējs mainīja tālruņa uzstādījumus, kas apliecina, ka Iesniedzējam bija pieejama informācija par augstākām Pakalpojuma izmaksām, izmantojot satelītu tīklu viesabonēšanā. Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildētājs uzskata, ka Iesniedzējs bija pienācīgi informēts un zināja par iespējamām papildu izmaksām, kas saistītas ar viesabonēšanas pakalpojuma izmantošanu satelītu tīklā. Atbildētāja ieskatā minēto apliecina Iesniedzēja manuāli veiktā vai automātiskā izvēle pieslēgt galiekārtu Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklam. Proti, kuģim izejot no kādas valsts zemes publisko mobilo sakaru tīklu zonas, galiekārta, ja tā nav bijusi uzstādīta patstāvīgi uz manuālo tīkla izvēles režīmu, automātiski pieslēdzas uz kuģa esošajam elektronisko sakaru tīklam;
 - 4.3. Atbildētajam nav iespējams pārliecināties vai Iesniedzējs manuāli pieslēdza galiekārtu Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklam. Brauciena laikā galiekārta automātiski varēja pieslēgties tam elektronisko sakaru tīklam, kura signāls tajā brīdī bija spēcīgāks;
 - 4.4. Atbildētājs norāda, ja tomēr Iesniedzējs manuāli pieslēdza galiekārtu Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklam, tad Iesniedzēja galiekārta automātiski nevarēja pieslēgties satelītu tīklam. Iesniedzēja galiekārta atkārtoti satelītu tīklam varētu pieslēgties tikai gadījumā, ja Iesniedzējs kā pamatuzstādījumu ir atstājis automātisko tīklu meklēšanu, īslaicīgi izvēloties Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklu. Atbildētāja ieskatā Iesniedzējs vēlējās lietot Pakalpojumu konkrētā brīdī neatkarīgi no tā brīža elektronisko sakaru tīkla;
 - 4.5. Atbildētājs paskaidrojumā norāda, ka 2016.gada 30.aprīlī Atbildētājs nenosūtīja atkārtotu īsziņu Iesniedzējam par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā, jo šī informācija Iesniedzējam tika sniegta jau 2016.gada 29.aprīlī un Iesniedzējs savu atrašanās vietu nav mainījis;
 - 4.6. Atbildētājs papildus norāda, ka Iesniedzējs varēja personīgi pārliecināties kāda veida elektronisko sakaru tīklam ir pieslēgta galiekārta, jo galiekārtas ekrānā tiek norādītas zonas indikators un operatora nosaukums;
 - 4.7. Savukārt informācija par izsaukumu maksām satelītu tīklos lietotājiem ir pieejama mājaslapā internetā www.tele2.lv kā tas ir norādīts Līgumam pievienoto Abonēšanas līguma noteikumu 2.5.apakšpunktā.
5. Iesniedzēja paskaidrojumi līdz 2016.gada 22.septembrim Regulatorā nav saņemti.
6. Likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 32.panta pirmā daļa noteic, ka Regulators kā ārpusiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.

7. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu Regulators izskata strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem starpsavienojuma, piekļuves, saistītu iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos, kā arī strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un lietotājiem, ja strīds saistīts ar lietotāju pretenzijām, Likumā noteiktajā kārtībā.
8. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
9. Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 13.jūnija regulas Nr.531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā (turpmāk – Regula Nr.531/2012) 17.panta otrā daļa noteic, ka neizšķirta strīda gadījumā, kurā iesaistīts patērētājs vai tiešais lietotājs un kurš saistīts ar jautājumu, uz ko attiecas šīs regulas darbības joma, dalībvalstis nodrošina, ka ir pieejamas universālā pakalpojuma direktīvas 34.pantā norādītās procedūras strīda izšķiršanai ārpustiesas kārtībā.
10. Regulas Nr.531/2012 2.panta 2.punkta e) apakšpunkts noteic, ka “apmeklētais sakaru tīkls” ir zemes publisko mobilo sakaru tīkls dalībvalstī, kas nav tā dalībvalsts, kurā atrodas viesabonenta iekšzemes pakalpojumu sniedzējs, kas ļauj viesabonentam veikt vai saņemt zvanus, nosūtīt vai saņemt SMS īsziņas vai izmantot pakešu komutācijas datu sakarus, ja ir tāda vienošanās ar vietējā sakaru tīkla operatoru.
11. Regulas Nr.531/2012 2.panta 2.punkta g) apakšpunkts noteic, ka “viesabonents” ir viesabonēšanas pakalpojuma sniedzēja, kas sniedz regulētus viesabonēšanas pakalpojumus, klients, kura līgums vai vienošanās ar minēto viesabonēšanas pakalpojumu sniedzēju atļauj Eiropas Savienības mēroga viesabonēšanu, izmantojot Eiropas Savienībā esošu zemes publisko mobilo sakaru tīklu.
12. Regulas Nr.531/2012 14.panta 1.punkta pirmā daļa noteic, ka, lai brīdinātu viesabonentus par to, ka, veicot vai saņemot zvanu vai nosūtot SMS īsziņu, tiem tiks piemērotas viesabonēšanas maksas, izņemot, ja klients ir paziņojis viesabonēšanas pakalpojumu sniedzējam, ka tam šis pakalpojums nav vajadzīgs, katrs viesabonēšanas pakalpojumu sniedzējs, klientam ierodoties dalībvalstī, kas nav klienta iekšzemes pakalpojumu sniedzēju dalībvalsts, bez nepamatotas kavēšanās automātiski un bez maksas ar īsziņas pakalpojuma palīdzību sniedz individualizētu cenu pamatinformāciju par viesabonēšanas maksām (ietverot PVN¹), ko par zvanu veikšanu un saņemšanu un par SMS īsziņu nosūtīšanu piemēro minētajam viesabonentam apmeklētajā dalībvalstī.
13. Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 25.novembra regulas Nr.1211/2009 ar ko izveido Eiropas Elektronisko komunikāciju iestādi (BEREC) un biroju (turpmāk – Regula Nr.1211/2009) 3.panta 3.punkts noteic, ka valsts regulatīvās iestādes un Eiropas Komisija pēc iespējas ņem vērā visus Eiropas Elektronisko komunikāciju regulatoru iestādes (turpmāk - BEREC) pieņemtos atzinumus, rekomendācijas, pamatnostādnes vai regulatīvo paraugpraksi.

¹ Pievienotās vērtības nodoklis

14. BEREC 2016.gada 12.februāra vadlīnijas Nr.BoR(16)34 par Regulu Nr.531/2012, kas grozīta ar Regulu Nr.2120/2015² (turpmāk – BEREC vadlīnijas).
15. Likuma 35.² panta ceturtā daļa noteic, ka strīdā iesaistītais sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs un lietotājs īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Abām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izklāstīt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības.
16. Likuma 35.² panta piektā daļa noteic, ka sacīkste notiek, strīdā iesaistītajām pusēm sniedzot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, Regulatoram adresētus pieteikumus, piedaloties ekspertu uzklaušīšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, strīda izskatīšanas sēdē un veicot citas procesuālās darbības šajā nodaļā noteiktajā kārtībā.
17. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
18. No Iesnieguma, tam pievienotajiem dokumentiem un saņemtajiem Atbildētāja paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka līdz strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.
19. Iesniedzējs Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu. Iesniedzēja ieskatā Atbildētājs nav ievērojis Regulā Nr.531/2012 noteikto pienākumu pienācīgi informēt Iesniedzēju par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā un nav sniedzis individualizētu cenu pamatinformāciju par viesabonēšanas maksām. Iesniedzējs atzīst, ka pirmo reizi, Iesniedzēja galiekārtai pieslēdzoties satelītu tīklam, tika saņemta informatīva īsziņa par galiekārtas pieslēgšanos satelītu tīklam, bet nebija norādīta cena par viesabonēšanas pakalpojumu izmantošanu satelītu tīklā. Tomēr Iesniedzējs saprata, ka veicot un saņemot izsaukumus satelītu tīklā, izmaksas var būt augstākas un manuāli galiekārtas uzstādījumos izvēlējās Lietuvas Republikas zemes publisko mobilo sakaru tīklu, kurā veica un saņēma izsaukumus. Savukārt Iesniedzēja galiekārtai atkārtoti pieslēdzoties satelītu tīklam, Iesniedzējs netika par to brīdināts. Līdz ar to Iesniedzēja ieskatā Atbildētājs nav ievērojis Regulā Nr.531/2012 noteikto pienākumu pienācīgi informēt lietotāju par to, kas viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā, kas var radīt augstas izmaksas, kā arī nav norādījis maksu par viesabonēšanas pakalpojumu izmantošanu satelītu tīklā. Iesniedzējs ir gatavs vienoties par izlīgumu, ja Atbildētājs izteiks piedāvājumu.
20. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē informē, ka Regulas Nr.531/2012 darbība neattiecas uz izsaukumiem, kas veikti uz vai no kuģiem vai lidmašīnām, izmantojot satelītu tīklus viesabonēšanā. Iepriekšminēto apliecina arī BEREC vadlīnijas, kurās ir noteikts, ka Regula Nr.531/2012 nav piemērojama attiecībā uz izsaukumiem, kas veikti uz vai no kuģiem vai lidmašīnām, izmantojot satelītu tīklus viesabonēšanā. Tomēr Atbildētājs norāda, ka Iesniedzējam, ierodoties uz kuģa un pirmo reizi Iesniedzēja galiekārtai pieslēdzoties satelītu tīklam, Atbildētājs informēja Iesniedzēju par galiekārtas pieslēgšanos satelītu tīklam, kas var radīt augstas izmaksas par viesabonēšanas pakalpojumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildētāja ieskatā Atbildētājs no savas puses ir veicis nepieciešamās darbības, lai pienācīgi informētu Iesniedzēju par to, ka

² BEREC Guidelines on Regulation (EU) No.531/2012 as amended by Regulation (EU) Nr.2120/2015

Iesniedzēja galiekārta ir pieslēgusies satelītu tīklam, kas var radīt augstas izmaksas par viesabonēšanas pakalpojuma izmantošanu satelītu tīklā.

Regulators secina

1. Saskaņā ar Likuma 35².panta ceturto un piekto daļu strīda izskatīšana Regulatorā notiek saskaņā ar sacīkstes principu. Līdz ar to abām strīdā iesaistītajām pusēm jāpierāda tie fakti, uz kuriem tās pamato savus prasījumus vai iebildumus. Iesniedzējam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, savukārt Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ņemot vērā iepriekš minēto, gan Iesniedzējam, gan Atbildētājam ir tiesības un pienākums iesniegt pierādījumus. Regulators, izskatot strīdu, vērtē tos pierādījumus, kurus ir iesniegušas abas strīdā iesaistītās puses. Atbildētājs Regulatoram ir sniedzis paskaidrojumus par Iesniegumā minēto situāciju, savukārt Iesniedzējs nav iesniedzis papildu paskaidrojumus. Līdz ar to Regulators šo strīdu izskata balstoties uz Atbildētāja un Iesniedzēja iesniegtajiem dokumentiem Regulatorā.
2. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) Regulators secina, ka nepastāv strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju par to vai izsaukums ir veikts satelītu tīklā vai zemes publisko mobilo sakaru tīklā.
3. Regulators, savas kompetences ietvaros, izvērtējot Iesniedzēja un Atbildētāja saņemtos dokumentus, secina, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds vai Iesniegumā minētajā situācijā Atbildētājam ir saistoša Regula Nr.531/2012 un vai Atbildētājam bija pienākums, ievērojot Regulas Nr.531/2012 14.panta 1.punkta pirmajā daļā noteikto, nosūtīt individualizētu cenu pamatinformāciju par viesabonēšanas maksām, tādējādi informējot Iesniedzēju par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā.
4. Regulas Nr.531/2012 2.panta 2.punkta e) apakšpunktā ir definēts kas ir “apmeklētais sakaru tīkls”, savukārt g) apakšpunktā ir definēts kas ir “viesabonents” Regulas Nr.531/2012 izpratnē. Arī Regulas Nr.531/2012 preambulas 20.apsvērumā tiek norādīts, ka viesabonēšana ir attiecināma uz zemes publisko mobilo sakaru tīkla lietotājiem. Līdz ar to Regulā ir sašaurināta viesabonēšanas regulēšana attiecinot to tikai uz viesabonēšanu zemes publisko mobilo sakaru tīklā, kurš atrodas dalībvalstī. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) starp Iesniedzēju un Atbildētāju nepastāv strīds par to vai izsaukums ir veikts satelītu tīklā vai zemes publisko mobilo sakaru tīklā. Iesniedzējs un Atbildētājs savos iesniegtajos dokumentos ir norādījuši, ka izsaukumi ir veikti satelītu tīklā nevis zemes publisko mobilo sakaru tīklā. Tādējādi Regulators pieņem faktu, ka Iesniedzēja veiktie izsaukumi ir notikuši satelītu tīklā un tas nav jāvērtē šī strīda ietvaros. Ņemot vērā, ka nepastāv strīds, ka izsaukumi ir veikti satelītu tīklā, no Regulas Nr.531/2012 2.panta 2.punkta e) un g) apakšpunkta izriet, ka uz Iesniegumā norādīto situāciju nav jāattiecinā Regula Nr.531/2012.
5. Ņemot vērā Regulas Nr.1211/2009 3.panta 3.punktā noteikto, Regulators, izvērtējot šo strīdu, vadās arī no BEREC vadlīnijām. BEREC vadlīnijās ir sniegts BEREC viedoklis, atzinums, ieteikumi un piemērošanas prakse saistībā ar Regulu Nr.531/2012. BEREC vadlīnijās ir noteikts, ka Regula Nr.531/2012 nav piemērojama attiecībā uz izsaukumiem,

kas veikti uz vai no kuģiem vai lidmašīnām, izmantojot satelītu tīklus viesabonēšanā. Iesniegumā norādītā situācija notika uz kuģa, kur Iesniedzēja galiekārta automātiski varēja izveidot savienojumu ar zemes publisko mobilo sakaru tīklu vai satelītu tīklu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Regulatora ieskatā Regula Nr.531/2012 nav attiecināma uz konkrēto situāciju, jo izsaukums ir veikts nevis zemes publisko mobilo sakaru tīklā, bet gan satelītu tīklā. Tomēr, lai ieviestu labo praksi un pasargātu lietotājus no nesamērīgi augstiem rēķiniem, izmantojot Pakalpojumus uz vai no kuģiem vai lidmašīnām, kur galiekārta automātiski var izveidot savienojumu ar zemes publisko mobilo sakaru tīklu vai satelītu tīklu, BEREK vadlīnijās ir minēts ieteikums viesabonēšanas pakalpojumu sniedzējiem informēt lietotājus par visām papildu maksām, kas var rasties izmantojot šos Pakalpojumus. Gan Atbildētājs, gan Iesniedzējs iesniegtajos dokumentos ir norādījis, ka Atbildētājs Iesniedzēja galiekārtai, pirmo reizi pieslēdzoties satelītu tīklam, ir nosūtījis īsziņu, tādejādi informējot Iesniedzēju, ka Iesniedzēja galiekārta ir reģistrēta satelītu tīklā, kas var radīt augstas izmaksas par viesabonēšanas pakalpojumiem, kā arī aicināja Iesniedzēju manuāli galiekārtas uzstādījumos izvēlēties citu viesabonēšanas operatoru. Regulatora ieskatā strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir nevis par to vai Atbildētājs Iesniedzēja galiekārtai, pirmo reizi pieslēdzoties satelītu tīklam, ir nosūtījis īsziņu, ka Iesniedzēja galiekārta ir reģistrēta satelītu tīklā, bet gan par to vai Atbildētājam atkārtoti bija jāinformē Iesniedzējs par to, ka Iesniedzēja galiekārta ir pieslēgusies satelītu tīklam. Regulatora ieskatā, Atbildētājs, nosūtot informatīvu īsziņu Iesniedzējam par to, ka Iesniedzēja galiekārta ir reģistrēta satelītu tīklā, ir izpildījis BEREK vadlīnijās iekļauto ieteikumu un sniedzis Iesniedzējam nepieciešamo informāciju, lai Iesniedzējs pievērstu uzmanību šim faktam. Regulators prezumē, ka Atbildētājs Iesniedzēju bija pienācīgi informējis un Iesniedzējs varēja izvairīties no viesabonēšanas pakalpojuma izmantošanas satelītu tīklā.

6. Regulators izskata Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus un saņemtos Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus un pieņem lēmumu tikai savas kompetences ietvaros. Regulatora kompetence ir noteikta Likuma 9.pantā un Elektronisko sakaru likuma 8.pantā. Saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu Regulators neizskata strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu. Līdz ar to Regulatora kompetencē neietilpst jautājums par Rēķina anulēšanu.
7. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (Iesniegumu, tam pievienotos dokumentus, Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) Regulators secina, ka Iesniegumā minētajā situācijā Regula Nr.531/2012 nav saistoša Atbildētājam un līdz ar to Atbildētājam nebija pienākums, ievērojot Regulas Nr.531/2012 14.panta 1.punkta pirmajā daļā noteikto, informēt Iesniedzēju par to, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā, kā arī nebija pienākums sniegt individualizētu cenu pamatinformāciju par viesabonēšanas maksām, izmantojot viesabonēšanas pakalpojumu satelītu tīklā. Tomēr Regulators vērš uzmanību, ka ņemot vērā BEREK vadlīnijas, lai pasargātu lietotājus no nesamērīgi augstiem rēķiniem, izmantojot Pakalpojumus uz vai no kuģiem vai lidmašīnām, kur galiekārta automātiski var izveidot savienojumu ar zemes publisko mobilo sakaru tīklu vai satelītu tīklu, Regulatora ieteikums viesabonēšanas pakalpojumu sniedzējiem būtu informēt lietotājus par visām papildu maksām, kas var rasties izmantojot šos Pakalpojumus. Konkrētajā gadījumā Atbildētājs ir ievērojis BEREK vadlīnijās noteikto ieteikumu un ar nosūtīto īsziņu informējis Iesniedzēju, ka viesabonēšanas pakalpojums tiek nodrošināts satelītu tīklā, kas var radīt augstas izmaksas par viesabonēšanas pakalpojumiem. Ievērojot Regulatora normatīvajos aktos noteikto kompetenci un šīs lietas izskatīšanas ietvaros konstatētos apstākļus, Regulators uzskata, ka

ir jānoraida Iesniedzēja prasījumu atzīt to, ka Atbildētājs nav ievērojis normatīvo aktu prasības un nav informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tiek sniegts viesabonēšanas pakalpojums.

Nemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴ panta pirmo un trešo daļu, Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu, Regulas Nr.531/2012 2.panta 2.punkta e) apakšpunktu, Regulas Nr.531/2012 2.panta 2.punkta g) apakšpunktu, Regulas Nr.531/2012 14.panta 1.punkta pirmo daļu, Regulas Nr.531/2012 17.panta otro daļu un Regulas Nr.1211/2009 3.panta 3.punktu,

padome nolemj:

Noraidīt Iesniedzēja prasījumu atzīt, ka Atbildētājs nav ievērojis normatīvo aktu prasības un nav informējis Iesniedzēju par elektronisko sakaru tīklu, kurā tiek sniegts viesabonēšanas pakalpojums.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētāja
p.i.
padomes loceklis

R.Irkļa

I.Mantiņš