



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

06.10.2016.

Nr. 136

(prot. Nr. 38, 3.p.)

Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 7.jūlijā saņēma */vārds, uzvārds/, /personas kods/, /adrese/* (turpmāk – Iesniedzēja), 2016.gada 6.jūlija iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV - 1009 (turpmāk – Atbildētājs), par atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu gazificētajam objektam */adrese/* (turpmāk - Objekts).

Ar Regulatora 2016.gada 28.jūlija lēmumu Nr.117 „Par strīda starp lietotāju un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

Regulators konstatē:

1. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 9.punktu, 5.panta pirmo daļu un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – energoapgādes komersants, kurš regulējamā nozarē (dabasgāzes apgādē) noteiktā teritorijā nodrošina enerģijas lietotāju drošu, pastāvīgu un stabilu apgādi ar dabasgāzi ekonomiski pamatoti pieprasītajā daudzumā un kvalitātē un kura darbība tiek regulēta saskaņā ar Likumu un Enerģētikas likumu. Savukārt, ņemot vērā Likuma 4.panta otro daļu, Iesniedzēja ir uzskatāma par sabiedrisko pakalpojumu lietotāju (potenciālu lietotāju) – fizisku personu, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē.
2. Saskaņā ar Iesniegumu Atbildētājs atteicies noslēgt ar Iesniedzēju līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam līdz brīdim, kamēr netiks samaksāts parāds par Objektā patērēto dabasgāzi 67,36 euro apmērā.
3. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi lūgumu izskatīt strīdu saistībā ar Atbildētāja atteikumu noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu Objektam un aizstāvēt Iesniedzējas tiesības.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi.

- 4.1. Iesniedzēja ir Objekta īpašniece. Objekts ir bijis izīrēts */vārds, uzvārds/*, ar kuru saskaņā ar Iesniedzējas rīcībā esošo informāciju ir bijis noslēgts līgums par dabasgāzes piegādi Objektam. Pēc Objekta īrnieces nāves Objektu turpināja lietot īrnieces dēls */vārds, uzvārds/*, kurš bija arī dabasgāzes piegādes pakalpojuma saņēmējs. 2016.gada maijā */vārds, uzvārds/* izbeidza Objekta dzīvojamo telpu īres līgumu.
- 4.2. 2016.gada 27.maijā Iesniedzēja vērsās pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt ar viņu līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam.
- 4.3. 2016.gada 17.jūnija vēstulē Nr.20-4-3.36/7157P (turpmāk – Vēstule) Atbildētājs sniedza atbildi Iesniedzējai, informējot, ka Objekta norēķinu balance ir ar parādu 67,36 *euro*, kas aprēķināts, pamatojoties uz 2016.gada 1.jūnijā fiksēto dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta rādījumu 3549 m³. Atbildētājs norāda, ka parāds 67,36 *euro* apmērā aprēķināts par Iesniedzējas īpašuma tiesību laikā patērēto dabasgāzi. Atbildētājs informēja, ka jaunu dabasgāzes piegādes līgumu iespējams noslēgt pēc tam, kad pilnībā būs veikti norēķini par Iesniedzējas īpašuma tiesību laikā patērēto dabasgāzi. Ņemot vērā izveidojušās parādsaistības, Atbildētājs lūdza Iesniedzēju līdz 2016.gada 30.jūnijam veikt norēķinus un noslēgt jaunu dabasgāzes piegādes līgumu vai nodrošināt netraucētu piekļušanu Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai dabasgāzes padeves pārtraukšanai. Atbildētājs atteikumu argumentē ar to, ka atbilstoši Civillikuma 864.pantam Iesniedzējai kā īpašniecei jānes visas uz lietu gulstošās nastas un apgrūtinājumus, savukārt saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu Iesniedzējai ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.
5. Iesniedzējas ieskatā Atbildētāja atteikums noslēgt dabasgāzes piegādes līgumu ir nepamatots šādu iemeslu dēļ:
 - 5.1. Iesniedzēja nepiekrīt Atbildētāja Vēstulē norādītajam pamatojumam, ka saskaņā ar Civillikuma 864.pantu Iesniedzējai kā īpašniekam jānes visas uz lietu gulstošās nastas un apgrūtinājumi, savukārt atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktam Iesniedzējai esot pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Iesniedzēja norāda, ka viņai pieder viss nekustamais īpašums */adrese/*, nevis nodalīts dzīvokļa īpašums.
 - 5.2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.85) 1.1.apakšpunktu Noteikumi Nr.85 noteic kārtību, kādā lietotājam piegādā dabasgāzi, [...] tirgotāju, sistēmas operatoru un lietotāju tiesības un pienākumus dabasgāzes piegādē un lietošanā. Ņemot vērā, ka Noteikumi Nr.85 noteic saistību apjomu starp Atbildētāju un lietotāju, Iesniedzēja uzskata, ka nav pamatota Atbildētāja vērsšanās pie viņas ar pretenziju un pieprasījumu veikt samaksu par lietotāja */vārds, uzvārds/* izlietoto dabasgāzi.
 - 5.3. Noteikumu Nr.85 114.punkts noteic, ka sistēmas operators ir tiesīgs celt prasību tiesā pret lietotāju par parādu piedziņu arī tad, ja dabasgāzes piegāde gazificētajā objektā nav pārtraukta vai lietotājs, pretēji paredzētajam pienākumam, nenodrošina sistēmas operatora pārstāvjiem piekļuvi lietotāja dabasgāzes apgādes sistēmai dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparāta rādījumu nolasīšanai vai dabasgāzes piegādes pārtraukšanai. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.85 25.punktu dabasgāzes piegādes līgumā norāda informāciju par līgumslēdzēju pusēm, līguma darbības termiņu, līguma pirmstermiņa izbeigšanas kārtību, atļauto maksimālo dabasgāzes patēriņu stundā, dabasgāzes uzskaites kārtību, norēķinu kārtību un veidu, pretenziju un jautājumu iesniegšanas un izskatīšanas kārtību, informāciju par to, kur iespējams iepazīties ar dabasgāzes apgādes tarifiem, kā arī kontaktinformāciju un citu nepieciešamo informāciju. Ņemot vērā minēto, Iesniedzēja uzskata, ka ārējie normatīvie akti paredz, ka konkrētu tiesisko attiecību uzsākšanu un pabeigšanu, tai skaitā parādu samaksu, regulē pušu noslēgtie civiltiesiskie līgumi, proti,

konkrētais dabasgāzes piegādes līgums starp Atbildētāju un */vārds, uzvārds/*, par kura izpildi atbildību nes attiecīgās puses.

6. Iesniedzēja Iesniegumam pievienojusi sava 2016.gada 27.maija iesnieguma kopiju un Atbildētāja Vēstules kopiju.
7. Atbildētāja paskaidrojumos (2016.gada 22.jūlija vēstule Nr.01-9-1/9 un 2016.gada 26.augusta vēstule Nr.08.2-2/2401) par Iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda informācija.
 - 7.1. Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļījumu Nr.10781 Iesniedzējai, pamatojoties uz 1999.gada 12.janvāra nekustamā īpašuma dāvinājuma līgumu, ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra */kadastra Nr./ /adrese/*, kas sastāv no zemesgabala un uz tā esošajām sešām dzīvojamām ēkām (lit.Nr.1 – Nr.6). Objekts ietilpst minētā nekustamā īpašuma sastāvā.
 - 7.2. 2005.gada 4.janvārī starp Atbildētāju un */vārds, uzvārds/* noslēgts līgums Nr.18-780011 (turpmāk – Līgums) par dabasgāzes piegādi dzīvokļa īpašniekam (īrniekam).
 - 7.3. 2013.gada 14.decembrī pie Atbildētāja ieradās */vārds, uzvārds/*, kurš informēja, ka */vārds, uzvārds/* ir mirusi, savukārt starp */vārds, uzvārds/* un Iesniedzēju nav noslēgts līgums par Objekta īri. Saskaņā ar Rīgas domes sniegto informāciju Atbildētājs konstatējis, ka */vārds, uzvārds/* mirusi 2013.gada 23.novembrī.
 - 7.4. Tā kā neviena persona neizteica vēlmi noslēgt jaunu līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam, Atbildētājs 2014.gada 23.maijā un 2015.gada 30.aprīlī uz Objekta adresi nosūtīja vēstules, ar kurām aicināja dabasgāzes lietotāju noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektā vai sazināties ar Atbildētāju, lai vienotos par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu.
 - 7.5. 2016.gada 2.jūnijā Atbildētājs elektroniski saņēma Iesniedzējas iesniegumu par dabasgāzes piegādes līguma noslēgšanu.
 - 7.6. 2016.gada 17.jūnijā Atbildētājs nosūtīja Iesniedzējai Vēstuli, kurā informēja par parādsaistībām un to, ka parādsaistības ir izveidojušās Iesniedzējas īpašuma tiesību laikā – pēc 2015.gada 1.decembra, tādējādi, ievērojot normatīvo aktu regulējumu, Atbildētājam nav pamata nodrošināt dabasgāzes piegādi objektā. Vēstulē Atbildētājs aicināja Iesniedzēju līdz 2016.gada 30.jūnijam veikt norēķinus un noslēgt jaunu dabasgāzes piegādes līgumu vai 2016.gada 5.jūlijā Atbildētāja pārstāvjiem nodrošināt netraucētu piekļušanu Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai dabasgāzes padeves pārtraukšanai.
 - 7.7. Piekļuve Objekta dabasgāzes apgādes sistēmai dabasgāzes padeves pārtraukšanai netika nodrošināta, un līdz paskaidrojumu sniegšanas brīdim Objektā notiek prettiesiska dabasgāzes lietošana, neveicot pienācīgus norēķinus. Pēdējais maksājums par Objektā piegādāto dabasgāzi saņemts 2015.gada 17.novembrī.
 - 7.8. Izvērtējis saņemto iesniegumu, ņemot vērā Konkurences padomes 2013.gada 1.oktobra lēmumā Nr.E02-48 noteiktos tiesiskos pienākumus, Atbildētājs secināja, ka Iesniedzēja ir atbildīga par parāda izveidošanos, tāpēc dabasgāzes piegādes līguma noslēgšana iespējama tikai pēc parāda samaksas. Normatīvajos aktos ir paredzēta īpašnieka atbildība arī par īrnieka (lietotāja) norēķiniem par saņemtajiem pakalpojumiem, ja īrnieks nenorēķinās tieši ar pakalpojumu sniedzēju. Atbildētājs atsaucas uz Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.1048), kas bija spēkā līdz 2016.gada 10.februārim, 34., 36. un 76.punktu. Atbilstoši Noteikumu Nr.1048 34.punktam ēkas (būves) īpašnieks ir atbildīgs par attiecīgajā ēkā (būvē) esošo dabasgāzes apgādes sistēmu un tās darbību, bet lietotājs ir atbildīgs par savā īpašumā vai lietošanā esošo dabasgāzes apgādes sistēmu un tās darbību. Savukārt Noteikumu Nr.1048 76.pants noteica, ja mājssaimniecības

lietotājs ir gazificētā objekta īrnieks, par šo noteikumu 36.punktā minēto prasību ievērošanu ir atbildīgs gan lietotājs, gan objekta īpašnieks. Līdz ar to arī saskaņā ar Noteikumiem Nr.1048 īpašnieks bija atbildīgs arī par Noteikumu Nr.1048 36.5.apakšpunktā noteiktā pienākuma – izdarīt maksājumus līgumā noteiktajos termiņos un apmērā – izpildi. Atbildētājs norāda arī uz Noteikumu Nr.85 28.punktu, kas paredz attiecīgā gazificētā objekta īpašnieka vai tiesiskā valdītāja atbildību par šajos noteikumos lietotājam paredzēto saistību izpildi, tai skaitā samaksas veikšanu par dabasgāzi, ja dabasgāzes piegādes līgums vai sistēmas pakalpojuma līgums nav noslēgts, ir zaudējis spēku vai atzīts par spēkā neesošu un gazificētā objekta īpašnieks vai tiesiskais valdītājs liedzis sistēmas operatora pārstāvju iekļūšanu gazificētā objektā dabasgāzes piegādes pārtraukšanai.

- 7.9. Papildus Atbildētājs norāda, ka Iesniedzēja nav iesniegusi nekādus pierādījumus, kas apliecinātu, ka laika periodā pēc īrnieces */vārds, uzvārds/* nāves Objekts būtu nodots īrei, kā arī nav sniegta informācija, kādā laika periodā Objekts ir bijis izīrēts. Atbildētājs vērš uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumu Nr.999 „Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu” (turpmāk – Noteikumi Nr.999) 25.punktu tieši īpašniekam ir pienākums segt izdevumus par pakalpojumiem, tai skaitā dabasgāzes piegādi, kas attiecas uz neizīrētām un neiznomātām dzīvojamās mājas telpām un telpu grupām.
- 7.10. Atbildētājs uzskata, ka Iesniedzēja ir rīkojusies pretēji labas ticības principam, ne kā krietna un rūpīga saimniece, jo nav ne lūgusi, ne arī palīdzējusi, bet pat tieši pretēji – nav nodrošinājusi Atbildētājam iespēju pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektā. Līdz ar to Iesniedzēja ir atbildīga par Atbildētājam nodarītajiem zaudējumiem, kas radušies, nesaņemot samaksu par Iesniedzējas īpašuma tiesību laikā Objektā piegādāto dabasgāzi.
8. Atbildētājs saviem paskaidrojumiem pievienojis zemesgrāmatu apliecības kopiju, Līguma kopiju, Atbildētāja 2014.gada 23.maija vēstules Nr.20-4-3.4/6227P kopiju, Atbildētāja 2015.gada 30.aprīļa vēstules Nr.20-4-3.41/5043P kopiju, Iesniedzējas 2016.gada 27.maija iesnieguma kopiju, Atbildētāja Vēstules kopiju, 2016.gada 5.jūlija akta par apsekošanu kopiju.
9. No Iesnieguma un saņemtajiem Atbildētāja paskaidrojumiem konstatējams, ka līdz strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par Iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.
10. Saskaņā ar Likuma 1.pantu Likuma mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi (cenas) atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, kā arī veicināt attīstību un ekonomiski pamatotu konkurenci regulējamās nozarēs, nosakot sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas kārtību un tiesiskās attiecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā. Arī Enerģētikas likuma 3.panta 1.punktā noteiktais mērķis ir nodrošināt enerģijas lietotāju efektīvu, drošu un kvalitatīvu apgādi ar enerģiju pieprasītajā daudzumā un par pamatotām cenām.
11. Atbilstoši Likuma 7.panta pirmajā daļā noteiktajam Regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots Likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.
12. Saskaņā ar Likuma 22.panta pirmo daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji nodrošina iespēju saņemt nepārtrauktus sabiedriskos pakalpojumus visā licences termiņā atbilstoši

licences nosacījumiem tās darbības zonā.

13. Atbilstoši Likuma 24.panta pirmajai daļai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam licences darbības zonā jānodrošina sabiedriskie pakalpojumi pēc lietotāju un citu personu pamatota pieprasījuma, ja šā pakalpojuma sniedzēja finansiālās un objektu vai infrastruktūras tehniskās iespējas to pieļauj.
14. Likuma 22.panta piektā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs Ministru kabineta noteiktajā kārtībā var pārtraukt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu tiem lietotājiem, kuri nav samaksājuši par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem vai nav izpildījuši citas saistības pret sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju.
15. Noteikumu Nr.85 28.punkts noteic, ja dabasgāzes piegādes līgums vai sistēmas pakalpojuma līgums nav noslēgts, ir zaudējis spēku vai atzīts par spēkā neesošu un gazificētā objekta īpašnieks vai tiesiskais valdītājs liedzis sistēmas operatora pārstāvju iekļūšanu gazificētā objektā dabasgāzes piegādes pārtraukšanai, attiecīgā gazificētā objekta īpašnieks vai tiesiskais valdītājs ir atbildīgs par šajos noteikumos lietotājam paredzēto saistību izpildi, tai skaitā par to, lai tiktu veikta samaksa par dabasgāzi, kas saņemta laikposmā, kad līgums nebija spēkā.
16. Atbilstoši noteikumu Nr.999 25.punktam izīrētājs sedz izdevumus par pakalpojumiem, kas attiecas uz neizīrētām un neiznomātām dzīvojamās mājas telpām un telpu grupām.
17. Arī Civillikuma 864.pantā noteikts, ka visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam, turklāt Civillikuma 863.pants paredz, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi.
18. Iesniedzējas pārstāve Regulatora padomes sēdē lūdza atlikt lietas izskatīšanu, jo tikai pirms dažām dienām ir kļuvusi par pārvaldnieci un viņai nav bijusi iespēja pienācīgi sagatavoties strīda izskatīšanas sēdei. Iesniedzējas pārstāve apliecināja, ka nav strīda par parāda apmēru, bet par to, vai Iesniedzējai ir pienākums segt parādu, turklāt Iesniedzējai nepieciešams Regulatora viedoklis, lai plānotu savu turpmāko darbību, veicot nekustamā īpašuma izīrēšanu citām personām. Iesniedzējas pārstāve informēja, ka ir gatava izvērtēt iespēju noslēgt izlīgumu.
19. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka tiesa citās lietās ir vērtējusi identiska satura prasības un atzinusi, ka Atbildētājs ir tiesīgs neslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi, ja pastāv īpašnieka īpašuma tiesību laikā radies parāds. Atbildētāja pārstāvis vērsa uzmanību, ka parāds veidojies laikā, kad Objekts nav bijis izīrēts. Vienlaikus Atbildētāja pārstāvis norādīja, ka Atbildētājs nepiekrīt slēgt izlīgumu ar Iesniedzēju.

Regulators secina:

1. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzējas un Atbildētāja savstarpējās sarakstes, kā arī Atbildētāja paskaidrojumiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektam, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju bez parāda samaksas. Ievērojot Likuma 32.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju

un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, Regulators secina, ka strīda izskatīšana ietilpst Regulatora kompetencē.

2. Saskaņā ar Likuma 35.²panta 14.daļu Regulators, ņemot vērā strīdā iesaistītās puses vai tās pārstāvja sniegto informāciju par neierašanās iemesliem, var atlikt strīda izskatīšanu, ja kāda no strīdā iesaistītajām pusēm vai tās pārstāvis brīdina Regulatoru par neierašanos uz strīda izskatīšanas sēdi. Regulators norāda, ka, iemeslam, kas pamato strīda izskatīšanas atlikšanu, ir jābūt tādām, kas objektīvi liedz personai jebkuru iespēju izpildīt attiecīgo procesuālo darbību, un tādām, kas nav atkarīgs no šīs personas gribas. Turklāt jāņem vērā, ka strīdā iesaistītās puses savas procesuālās tiesības īsteno sacīkstes formā. Izvērtējis Iesniedzējas pārstāves lūgumu par strīda izskatīšanas atlikšanu, Regulators konstatē, ka uzaicinājums uz sēdi Iesniedzējai nosūtīts 2016.gada 23.septembrī, turklāt Iesniedzējas pārstāve neapstrīd, ka Iesniedzēja to ir saņēmusi. Likuma 34.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas savu lietu strīda izskatīšanā ved pašas vai ar pilnvarotu pārstāvju starpniecību, turklāt atbilstoši Likuma 34.panta trešajai daļai strīdā iesaistītās puses strīda izskatīšanas procesā var pieaicināt advokātus juridiskās palīdzības sniegšanai, līdz ar to pastāv vairāki veidi, kā Iesniedzēja var nodrošināt savu interešu aizstāvību strīda izskatīšanas sēdē. Ievērojot minēto, Regulators secina, ka apstākļi, ka Iesniedzējas pārstāve ir kļuvusi par pārvaldnieci tikai pirms dažām dienām un nav paspējusi pienācīgi sagatavoties strīda izskatīšanai, nav uzskatāms par objektīvu iemeslu strīda izskatīšanas atlikšanai, turklāt Regulatora ieskatā lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai varētu izskatīt strīdu. Ievērojot minēto Regulators nolemj neatlikt strīda izskatīšanu.
3. Ievērojot Likuma 22.panta pirmajā daļā noteikto, Atbildētājam ir pastāvīgas saistības nodrošināt nepārtrauktu sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu tā licences darbības zonā.
4. No Likuma 24.panta pirmās daļas izriet jebkuras personas tiesības vērsties pie Atbildētāja ar lūgumu nodrošināt dabasgāzes piegādi, neatkarīgi no minētās personas īpašuma, valdījuma vai lietojuma tiesībām uz gazificēto (gazificējamo) objektu. Vienlaikus šī norma nosaka personas pienākumu pamatot sabiedrisko pakalpojumu pieprasījumu. Savukārt Atbildētājam ir tiesības atteikt dabasgāzes piegādi gadījumā, ja personas lūgums nodrošināt dabasgāzes piegādi nav pamatots, kā arī, ja Atbildētāja finansiālās iespējas vai objektu un infrastruktūras tehniskās iespējas to nepieļauj. Likuma 24.panta pirmajā daļā noteiktās tiesības personai pieprasīt un saņemt sabiedrisko pakalpojumus nav absolūtas, turklāt tās ir jāvērtē kopsakarā ar citām sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu (dabasgāzes apgādi) regulējošām tiesību normām, tajā skaitā normām, kuru mērķis ir nodrošināt savlaicīgus un patēriņam atbilstošus norēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem (dabasgāzi), kā arī citu tiesību aktos noteikto pienākumu izpildi.
5. No Likuma 22.panta piektās daļas izriet sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tiesības pārtraukt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, ja lietotājs savlaicīgi nav samaksājis par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem.
6. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju, secināms, ka parādsaistības, kuru dēļ Atbildētājs atsakās noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi Objektam, radušās pēc 2015.gada 1.decembra, proti, laikā, kad Iesniedzēja bija objekta īpašniece.
7. Iesniedzēja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka nekustamais īpašums ir bijis izīrēts */vārds, uzvārds/* vai kādai citai personai un ka Iesniedzēja ar īrnieku būtu

vienojusies, ka ģrnieks par dabasgāzes piegādi Objektā norēķinās patstāvīgi, kā arī Regulatoram iesniegtajos dokumentos nav pierādījumu, ka Atbildētājs ar */vārds, uzvārds/* vai kādu citu personu būtu noslēdzis līgumu, uz kura pamata Atbildētājs varētu veikt piedziņu no */vārds, uzvārds/* vai citas personas kā lietotāja. Tieši pretēji, no Atbildētāja iesniegtajiem dokumentiem Regulators secina, ka pēc */vārds, uzvārds/* nāves Atbildētājs vairākkārt uz Objekta adresi ir nosūtījis aicinājumu noslēgt jaunu līgumu par dabasgāzes piegādi vai vienoties par dabasgāzes piegādes pārtraukšanu Objektā. Ievērojot minēto, Regulatoram ir pamats atzīt, ka laika posmā no 2015.gada decembra, kad sāka veidoties parāds par dabasgāzes piegādi Objektam, nebija spēkā esoša līguma par dabasgāzes piegādi Objektam.

8. Izvērtējot Atbildētāja iesniegtos dokumentus, Regulators secina, ka Atbildētājam nav bijusi nodrošināta iespēja pārtraukt dabasgāzes piegādi Objektam.
9. Regulators vērš uzmanību, ka laika posmā, kad veidojies parāds, ir mainījies tiesiskais regulējums, proti, 2016.gada 11.februārī ir stājušies spēkā Noteikumi Nr.85, ar kuriem atzīti par spēku zaudējušiem Noteikumi Nr.1048. Ievērojot minēto, Regulatora ieskatā, lai atrisinātu strīdu, nepieciešams noskaidrot, vai Iesniedzēja atbilstoši attiecīgajā laika posmā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bija atbildīga par norēķiniem par Objektam piegādāto dabasgāzi.
10. No 2016.gada 11.februāra kārtību, kādā lietotājiem piegādā dabasgāzi un pārtrauc tās piegādi, tirgotāju, sistēmas operatoru un lietotāju tiesības un pienākumus dabasgāzes piegādē un lietošanā noteic Noteikumi Nr.85. Ņemot vērā konstatētos faktiskos apstākļus, Regulators secina, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.85 28.punktu Iesniedzēja kā attiecīgā gazificētā objekta īpašniece ir atbildīga par šajos noteikumos lietotājam paredzēto saistību izpildi, tai skaitā par to, lai tiktu veikta samaksa par dabasgāzi, kas saņemta laikposmā, kad nebija spēkā neviens līgums par dabasgāzes piegādi.
11. Savukārt laika posmā no 2015.gada decembra līdz 2016.gada 10.februārim spēkā bija Noteikumi 1048. Atbilstoši Noteikumu Nr.1048 76.punktam, ja mājāsaimniecības lietotājs ir gazificētā objekta ģrnieks, par šo noteikumu 36.punktā minēto prasību ievērošanu ir atbildīgs gan lietotājs, gan objekta īpašnieks. No Noteikumu Nr.1048 36.5.apakšpunkta izrietēja lietotāja pienākums veikt samaksu par piegādāto dabasgāzi. Regulators secina, ka likumdevējs bija paredzējis gazificētā objekta īpašnieka līdzatbildību par lietotājam noteikto pienākumu veikšanu, ja lietotājs ir ģrnieks. Līdz ar to, ja gazificētā objekta īpašnieks bija līdzatbildīgs par ģrniekam noteikto lietotāju pienākumu izpildi, viņš vēl jo vairāk bija atbildīgs par lietotāja pienākumu izpildi laikā, kad nekustamais īpašums nebija izīrēts un cita persona nebija noslēgusi līgumu par dabasgāzes piegādi gazificētajam objektam. Minēto secinājumu apstiprina arī Noteikumu Nr.999 25.punkts, kas paredz īpašnieka pienākumu segt izdevumus par pakalpojumiem, kas attiecas uz neizīrētām un neiznomātām dzīvojamās mājas telpām un telpu grupām, kā arī Civillikuma 863. un 864.panta noteikumi. Ievērojot minēto, Regulators konstatē, ka arī laika posmā no 2015.gada decembra līdz 2016.gada 10.februārim Iesniedzēja bija atbildīga par samaksas veikšanu par Objektam piegādāto dabasgāzi.
12. Tā kā Iesniedzēja bija atbildīga par normatīvajos aktos noteikto lietotāja pienākumu izpildi, tai skaitā par samaksas par dabasgāzes piegādi Objektam veikšanu, Regulators secina, ka Atbildētājam, ievērojot Likuma 22.panta piektajā daļā noteikto, nav pienākuma nodrošināt dabasgāzes piegādes pakalpojuma sniegšanu Iesniedzējai, ja par Objektā

saņemtajiem pakalpojumiem netiek nodrošināti savlaicīgi un patēriņam atbilstoši norēķini. Ievērojot, ka saskaņā ar Regulatora rīcībā esošu informāciju par Objektā patērēto dabasgāzi nav veikta samaksa un izvērtējamās apstākļos par minēto nav strīda, atteikums noslēgt ar Iesniedzēju dabasgāzes piegādes līgumu Objektam bija tiesisks un pamatots.

Nemot vērā visu iepriekš minēto un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 22.panta piekto daļu, 24.panta pirmo daļu, Civillikuma 863. un 864.pantu, Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr.85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” 28.punktu, Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumu Nr.999 „Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu” 25.punktu, un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴panta pirmo un trešo daļu,

padome nolemj:

noraidīt Iesniedzējas prasību uzlikt par pienākumu Atbildētājam noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi gazificētajam objektam */adrese/*.

Saskaņā ar likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētājs

R.Irklis