



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

22.10.2015.

Nr.136
(prot. Nr.33, 3.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Gauja Trade” un akciju sabiedrību „Latvijas Gāze” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2015.gada 2.oktobrī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Gauja Trade”, vienotais reģistrācijas numurs: 50103627161, juridiskā adrese: Prūšu iela 1, Rīgā LV-1057 (turpmāk – Iesniedzējs), pārstāvja zvērināta advokāta S.Selgas 1.oktobra iesniegumu Nr.15/10-1 (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Latvijas Gāze”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003000642, juridiskā adrese: Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009 (turpmāk – Atbildētājs), saistībā ar Atbildētāja atteikumu noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi gazificētajam objektam Prūšu ielā 1, Rīgā (turpmāk – Objekts).

Regulators konstatē

1. Iesniedzējs 2013.gada 7. un 21.novembrī vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu ar Iesniedzēju par dabasgāzes piegādi Objektam.
2. Atbildētājs 2013.gada 22.novembrī sniedzis Iesniedzējam atbildi (vēstule Nr.20-4-3.34/12629), kurā norādīs, ka 2007.gada 25.septembrī līgums par dabasgāzes piegādi Objektam noslēgts ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību SIA “Reglaments” (turpmāk – SIA „Reglaments”). Sakarā ar to, ka lietotājs (SIA “Reglaments”) nav veicis samaksu par Objektam piegādāto dabasgāzi (parāds Ls 4989,91), 2013.gada 29.aprīlī dabasgāzes piegāde Objektam pārtraukta. Atbildētājs konstatējis, ka Iesniedzējs un SIA “Reglaments” kapitāla daļu īpašnieks ir viena un tā pati persona. Līdz ar to, Atbildētāja ieskatā, Iesniedzējs un lietotājs, kurš nav veicis samaksu par Objektā patērēto dabasgāzi (SIA “Reglaments”), uzskatāmi par vienu tirgus dalībnieku. Ievērojot minēto un Konkurences padomes 2013.gada 1.oktobra lēmumā Nr. E02-48 “Par pārkāpuma konstatēšanu, tiesiskā pienākuma un naudas soda uzlikšanu” (Lieta Nr.2923/11/03.02./20) izteiktās atziņas, Atbildētājs atteicies noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam ar Iesniedzēju līdz brīdim, kamēr netiks veikta samaksa par Objektam iepriekš piegādāto dabasgāzi.
3. Iesniedzējs 2014.gada 4.decembrī atkārtoti vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam.

4. 2014.gada 17.decembrī Atbildētājs sniedzis Iesniedzējam atbildi (vēstule Nr.20-4-3.14/14629), kurā norādīs, ka informāciju saistībā ar līguma noslēgšanu Atbildētājs jau ir sniedzis 2013.gada 22.novembrī (vēstule Nr.20-4-3.34/12629). Ievērojot to, ka samaksa par Objektam iepriekš piegādāto dabasgāzi nav veikta (parāds EUR 7112,81), Atbildētājam nav tiesiska pamata noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam ar Iesniedzēju.
5. Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem SIA “Reglaments” izslēgts no Komercreģistra 2015.gada 15.jūnijā.
6. Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
7. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Atbilstoši Likuma 35¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
9. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja prasību ierosināt strīdu un norādīja, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2013.gada 2.decembra lēmumu lietā Nr.C28432612 izbeigta tiesvedība civillietā akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” prasībā pret SIA „Reglaments” par parāda piedziņu. Tiesvedība izbeigta, jo 2013.gada 2.decembrī tiesā saņemts akciju sabiedrības „Latvijas Gāze” iesniegums par attieķšanos no prasības, kurā norādīts, ka SIA „Reglaments” ir veikusi parāda un tiesas izdevumu samaksu.
10. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē informēja, ka Atbildētājs pārbaudīs Iesniedzēja pārstāvja minētos argumentu saistībā ar SIA „Reglaments” parāda samaksu, kā arī atkārtoti izvērtēs jautājumu par līguma noslēgšanu ar Atbildētāju.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs (potenciālais lietotājs) – juridiska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu dabasgāzes apgādē. Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1.panta 3.punktu, 5.pantu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai

Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt dabasgāzes piegādi Objektam, noslēdzot dabasgāzes piegādes līgumu ar Iesniedzēju. Strīda priekšmets ir Iesniedzēja tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu (dabasgāzes piegādi) Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu, apstākļos, kad iepriekšējais lietotājs nav veicis samaksu par Objektam piegādāto dabasgāzi. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.

3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis prasījumu atzīt Atbildētāja atteikumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam ar Iesniedzēju par prettiesisku un uzlikt par pienākumu Atbildētājam noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam ar Iesniedzēju.
4. Iesniedzēja Iesniegumam pievienotas divas Atbildētāja vēstules, no kurām secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt līgumu par dabasgāzes piegādi Objektam, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
5. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu.
6. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturto daļu).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja tiesībām saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 23.novembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

V.Lokenbahs