



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

13.10.2016.

Nr. 138
(prot. Nr. 39, 2.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “INTERDEPO” un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 22.septembrī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “INTERDEPO” vienotais reģistrācijas numurs: 40103723065, juridiskā adrese: Ādažu iela 3, Rīga, LV-1034 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 16.septembra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1006 (turpmāk – Atbildētājs), par atteikumu noslēgt (atjaunot) sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi objektam Ostas prospektā 1 (iepriekš Ādažu ielā 3), Rīgā (turpmāk - Objekts).

Regulators konstatē:

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. No Iesnieguma izriet, ka strīda priekšmets ir Atbildētāja atteikums noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam ar Iesniedzēju.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un noteikt Atbildētāja pienākumu nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt Objektā elektroenerģijas sistēmas pakalpojumu, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. Atbildētājs vairākus gadus ir nodrošinājis un pašlaik turpina nodrošināt sistēmas pakalpojumus Objektam saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar Objekta nomnieku sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BaltLine Group” vienotais reģistrācijas numurs: 40003488715, juridiskā adrese: Aplokciema iela 1, Rīga, LV-1034 (turpmāk – Lietotājs);
 - 4.2. Iesniedzējs 2016.gada augustā vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam;
 - 4.3. pēc Iesniedzēja pieteikuma saņemšanas Atbildētājs noslēdza sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, paziņojot par to arī Lietotājam;
 - 4.4. saņemot 15 dienu laikā Lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt lietot

- elektroenerģiju Objektā, Atbildētājs atjaunojis sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju, paziņojot Iesniedzējam par noslēgtā sistēmas pakalpojuma līguma spēkā neesību;
- 4.5. sakarā ar noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma atzīšanu par spēkā neesošu Iesniedzējs 2016.gada 11.augustā nosūtījis Atbildētājam vēstuli Nr.205, kurā piedāvāts strīdu par sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu risināt izlīguma veidā, informējot par šādiem apstākļiem:
- 4.5.1. Iesniedzējs ir Objekta īpašnieks;
- 4.5.2. līgums par Objekta nomu, kas 2013.gada 4.oktobrī noslēgts starp Objekta īpašnieku (fizisku personu) un Lietotāju, ir izbeigts 2015.gada 4.oktobrī, Lietotājs vairs nelieto Objektu un tādēļ Lietotājam nav tiesību turpināt līgumattiecības ar Atbildētāju par sistēmas pakalpojumu nodrošināšanu Objektam;
- 4.5.3. ievērojot iepriekš minētos apstākļus, Iesniedzējs piedāvājis Atbildētājam vienoties par sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu.
- 4.6. Atbildētājs ir sniedzis Iesniedzējam vairākas rakstveida atbildes, norādot, ka Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi) 80.2.punkts paredz Atbildētāja pienākumu atjaunot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju un anulēt ar Iesniedzēju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu, ja Lietotājs ir apliecinājis vēlmi turpināt līgumattiecības. Vienlaikus Atbildētājs norādījis, ka pašreizējos apstākļos nav iestāties neviens no tiesību aktos noteiktajiem gadījumiem, kas ļautu Atbildētājam vienpusēji izbeigt līgumattiecības ar Lietotāju.
5. Noteikumu 80.2.punkts paredz, ka sistēmas operatoram ir tiesības vienpusēji izbeigt sistēmas pakalpojumu līgumu, ja sistēmas operators ir saņēmis tirgotāja vai citas personas pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi citam lietotājam attiecīgajā objektā un sistēmas operators par to paziņojis lietotājam un tirgotājam. Ja 15 dienu laikā pēc sistēmas operatora paziņojuma saņemšanas par elektroenerģijas lietotāja maiņu objektā lietotājs sistēmas operatoram apliecina vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju objektā, sistēmas operators nekavējoties atjauno līdzšinējo lietotāju objektā, personai, kura bija iesniegusi pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi attiecīgajā objektā, paziņo par pieprasījuma spēkā neesību, attiecīgi paziņojot to arī šīs personas izvēlētajam tirgotājam un lietotāja tirgotājam. Tirgotāja pienākums ir atjaunot līgumattiecības ar lietotāju, ja ir saņemts paziņojums no sistēmas operatora, un atcelt līguma pirmstermiņa izbeigšanas maksu.
6. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
5. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
6. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
- 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz

iesniegumu par strīda izskatīšanu;

2) pieņemt lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.

7. Atbilstoši Likuma 35.¹ pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
8. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
9. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu un lūdza ierosināt strīdu.
10. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka sistēmas operators turpina nodrošināt Objektam sistēmas pakalpojumus saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar Lietotāju. Līdz ar to, Atbildētāja ieskatā, strīdu nav pamata ierosināt, bet domstarpības par Objekta izmantošanu jārisina Iesniedzējam un Lietotājam savstarpēji vienojoties.
11. Lietotāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka starp Iesniedzēju un Lietotāju pastāv domstarpības par Objektā esošo ēku izmantošanu un saistībām, kas izriet no Objekta pirkuma līguma. Lietotāja ieskatā strīdu nav pamata ierosināt.

Regulators secina:

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu lietotājs – juridiska persona, kura Objektā vēlas saņemt sabiedrisko pakalpojumu elektroenerģijas apgādē. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 1.panta otrās daļas 7.punktu un Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs - komersants, kurš regulējamā nozarē (enerģētikā) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.
2. No Iesnieguma un Iesniegumam pievienotās Iesniedzēja un Atbildētāja savstarpējās sarakstes secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to, vai Atbildētājam konkrētajos apstākļos ir pienākums nodrošināt elektroenerģijas sistēmas pakalpojumu Objektam, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, vienlaikus vienpusēji izbeidzot sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju. Tātad starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpusstiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis lūgumu ierosināt strīda izskatīšanu un noteikt Atbildētāja pienākumu nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt Objektā elektroenerģijas sistēmas pakalpojumu, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu. Iesniegumā daļēji ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpusstiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (enerģētikas) speciālajiem normatīvajiem aktiem.

4. No Iesnieguma secināms, ka strīda priekšmets ir Iesniedzēja tiesības saņemt un Atbildētāja pienākums nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu.
5. Iesniedzēja Iesniegumam pievienota Iesniedzēja sarakste ar Atbildētāju, no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam, bet Atbildētājs atteicies noslēgt šādu līgumu. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un enerģētikas nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
8. Ņemot vērā, ka ar strīdu saistītie lēmumi var skart Lietotāja intereses, strīda izskatīšanā kā trešo personu ir pamats pieaicināt Lietotāju.
9. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolēmj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Iesniedzēja tiesībām saņemt un Atbildētāja pienākumu nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu Objektā, noslēdzot attiecīgu līgumu;
2. pieaicināt Lietotāju strīda izskatīšanā kā trešo personu;
3. noteikt Iesniedzējam, Atbildētājam un Lietotājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 14.novembrim;
4. aicināt Iesniedzēju, Atbildētāju un Lietotāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irklis