



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas iela 45, Rīga, LV-1039 | tālrunis 67097200 | fakss 67097277 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

03.10.2019.

Nr.153

(prot. Nr.39, 2.p.)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un akciju sabiedrību “MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2019.gada 13.septembrī saņēma /vārds, uzvārds/ (turpmāk – Iesniedzējs) un “Swedbank” AS (turpmāk – Banka) parakstītu 2019.gada 9.septembra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar akciju sabiedrību “MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103111018, juridiskā adrese: Viršu iela 6, Tīraine, Mārupes novads, LV-2167 (turpmāk – Atbildētājs), par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanu un kompensācijas prasījuma pamatotību, un 1.oktobrī saņēma Iesnieguma precizējumu (2019.gada 30.septembris Nr.A08.04-03/SWBL-14910).

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu, tostarp Iesniegumam ir pievienoti rakstveida materiāli un pierādījumi, kas pamato strīda izcelšanos un strīda priekšmetu.
2. Saskaņā ar Iesniegumu strīda priekšmets ir Atbildētāja Iesniedzējam aprēķinātā kompensācija 3142,24 EUR apmērā par trešās personas veiktu pārkāpumu.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 3.1. atrisināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju ārpus tiesas starpniecības;
 - 3.2. noteikt, vai kompensācijas maksājums Iesniedzējam ir piemērots pamatoti, vienlaikus izvērtējot, vai ar šādu rīcību (piestādot soda naudu Iesniedzējam par trešās personas izdarītu pārkāpumu) Atbildētājs ļaunprātīgi neizmanto savu stāvokli, lai netaisnīgi iedzīvotos;
 - 3.3. uzlikt par pienākumu Atbildētājam noslēgt ar Iesniedzēju centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu līgumu.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. Banka 2019.gada 6.martā pārdevusi Iesniedzējam nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/ (turpmāk – Nekustamais īpašums), un 2019.gada 14.martā parakstījusi ar Iesniedzēju Nekustamā īpašuma nodošanas-pieņemšanas aktu.
 - 4.2. Iesniedzējs vērsās pie Atbildētāja, lai noslēgtu līgumu par sabiedrisko

ūdenssaimniecības pakalpojumu nodrošināšanu Nekustamajam īpašumam, bet Atbildētājs 2019.gada 3.aprīļa atbildē Nr.2-6/150 un atkārtoti 2019.gada 23.jūlija atbildē Nr.2-6/517 ir atteicis noslēgt līgumu ar Iesniedzēju, pieprasot vispirms kompensācijas (3142,24 EUR apmērā) samaksu, savu prasību pamatojot ar faktu, ka Nekustamajā īpašumā ir konstatēts patvaļīgs pieslēgums, un atsaucoties uz Ministru kabineta noteikumiem¹.

- 4.3. Iesniedzējs nepiekrīt maksāt kompensāciju, jo sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus, izmantojot patvaļīgo pieslēgumu, ilglaicīgi (no 2007.–2017.gadam) Nekustamajā īpašumā lietojusi trešā persona (iepriekšējais Nekustamā īpašuma īpašnieks).
- 4.4. Savukārt, Atbildētāja ieskatā, Ministru kabineta noteikumos² noteiktajā kārtībā aprēķinātā kompensācija, kuru Atbildētājs Iesniedzējam pieprasa maksāt pirms līguma noslēgšanas, ir patvaļīga pieslēguma radīto seku novēršanas mehānisms, nevis sods. Atbildētājs norāda, ka tehniskos noteikumus (kas ļaus Iesniedzējam nodrošināt pieslēguma izbūves atbilstību šobrīd spēkā esošo normatīvo aktu prasībām) Iesniedzējam izsniegs tikai pēc kompensācijas samaksas.
- 4.5. No Atbildētāja sniegtās atbildes (2019.gada 23.jūlijs Nr.2-6/517) Iesniedzējam konstatējams, ka Atbildētājs, piemērojot Ministru kabineta noteikumu³ 53.–56.punktā noteikto, atsaucas uz kārtību būvniecības jomā, atbilstoši kurai patvaļīgas būvniecības jautājuma risināšana gulstas uz aktuālo īpašnieku. Attiecīgi Atbildētājs vēlas arī kompensācijas samaksu saņemt no Iesniedzēja kā aktuālā Nekustamā īpašuma īpašnieka, nevis no iepriekšējā Nekustamā īpašuma īpašnieka.
5. Regulators 2019.gada 18.septembrī nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.24/2842 “Par informācijas sniegšanu”, kurā lūdza sniegt Regulatoram skaidrojumu un to pamatojošos dokumentus par Iesniegumā minētajiem apstākļiem, kā arī izvērtēt minētās situācijas atrisināšanu izlīguma veidā pirms strīda ierosināšanas. Regulators 2019.gada 1.oktobrī saņēma Atbildētāja atbildi (2019.gada 24.septembris Nr.2-6/651), kurā cita starpā minēts, ka Iesniedzējs nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā iesniedzis Atbildētājam lūgumu izsniegt tehniskos noteikumus pieslēguma izbūvei, kā arī Atbildētājs uztur prasību par kompensācijas saņemšanu no Iesniedzēja.
6. Regulators 2019.gada 18.septembrī nosūtīja Iesniedzējam un Bankai vēstuli Nr.2-2.24/2847 “Par iesniegumu un informācijas sniegšanu”, kurā lūdza novērst konstatētos trūkumus Iesniegumā, precizēt informāciju par pilnvarojumu un sniegt atbildes uz uzdotajiem jautājumiem. Regulators 2019.gada 1.oktobrī saņēma Iesniedzēja un Bankas parakstītu atbildi, kurā cita starpā minēts, ka savu lietu strīda izskatīšanā vedīs pats Iesniedzējs, ir norādīts strīda priekšmets, kā arī skaidrots, ka Iesniedzējs nav Atbildētājam iesniedzis iesniegumu par tehnisko noteikumu izsniegšanu, jo Atbildētājs savās atbildēs ir prasījis vispirms (pirms tehnisko noteikumu saņemšanas un līguma noslēgšanas) samaksāt kompensāciju.

¹ Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumu Nr.174 “Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” 53.1.apakšpunktu, saskaņā ar kuru kompensāciju par ūdenssaimniecības pakalpojumu lietošanas noteikumu pārkāpšanu pakalpojuma sniedzējs aprēķina, ja pakalpojuma sniedzējs ir nodrošinājis ūdens piegādi līdz piederības robežai vai notekūdeņu novadīšanu no piederības robežas, bet, veicot centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas pārbaudi, tiek konstatēts, ka pakalpojumam tiek izmantots pieslēgums, kurš ierīkots, neievērojot normatīvajos aktos būvniecības jomā noteiktās prasības (patvaļīgs pieslēgums).

² Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumu Nr.174 “Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” 53.–56.punkts

³ Ministru kabineta 2016.gada 22.marta noteikumi Nr.174 “Noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu”

7. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
8. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
9. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
10. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
11. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu.
12. Iesniedzējs tika uzaicināts (Regulatora 2019.gada 27.septembra vēstule Nr.2-2.24/2972) uz Regulatora padomes sēdi, bet neieradās.
13. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja spēkā Regulatoram iesniegtajā skaidrojumā minēto un sniedza viedokli, ka nesaskata pamatu strīda ierosināšanai. Atbildētājs argumentus strīda neierosināšanai nenorādīja, bet sniedza vispārīgu informāciju par strīda apstākļiem.

Regulators secina

1. Atbilstoši Likuma 4.panta otrajai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko (ūdenssaimniecības) pakalpojumu lietotājs. Saskaņā ar Likuma 4.panta pirmo daļu Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – komersants, kurš regulējamā nozarē (ūdenssaimniecība) sniedz sabiedriskos (ūdenssaimniecības) pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
2. No Iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanu un kompensācijas prasījuma pamatotību. Tādējādi starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un ūdenssaimniecības nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulators kā ārpustiesas instance (Likuma 32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (Likuma 32.panta trešā daļa).
3. Atbilstoši Iesniegumam pievienotajai sarakstei starp Iesniedzēju un Atbildētāju secināms, ka ir veikti pasākumi strīda atrisināšanai izlīguma veidā.

4. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju (Atbildētāju) un lietotāju (Iesniedzēju) par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (ūdenssaimniecības) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
5. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
6. Ņemot vērā, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanu un kompensācijas prasījuma pamatotību un izlīgums strīdā nav panākts, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu savas kompetences ietvaros.
7. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturta daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu līguma noslēgšanu un kompensācijas prasījuma pamatotību;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2019.gada 4.novembrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R. Irklis