



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

R ī g ā

29.12.2016

Nr.175
(prot. Nr.50, 2.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “INTERDEPO” un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 22.septembrī saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “INTERDEPO” vienotais reģistrācijas numurs: 40103723065, juridiskā adrese: Ādažu iela 3, Rīga, LV-1034 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 16.septembra iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā lūgts ierosināt strīdu ar akciju sabiedrību „Sadales tīkls”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003857687, juridiskā adrese: Šmerļa iela 1, Rīga, LV-1006 (turpmāk – Atbildētājs), par atteikumu noslēgt (atjaunot) sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi objektam Ostas prospektā 1 (iepriekš Ādažu ielā 3), Rīgā (turpmāk - Objekts).

Ar Regulatora 2016.gada 13.oktobra lēmumu Nr.138 “Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “INTERDEPO” un akciju sabiedrību „Sadales tīkls” izskatīšanas ierosināšanu” ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju, pieaicinot kā trešo personu sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BaltLine Group” vienotais reģistrācijas numurs: 40003488715, juridiskā adrese: Aplokciema iela 1, Rīga, LV-1034 (turpmāk – Lietotājs).

Regulators konstatē:

1. Saskaņā ar Iesniegumu Iesniedzējs 2016.gada 11.augustā vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam. Pēc Iesniedzēja pieteikuma saņemšanas Atbildētājs noslēdza sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, paziņojot par to arī Lietotājam, ar kuru Atbildētājam noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums par elektroenerģijas piegādi Objektam. Saņemot Lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju Objektā, Atbildētājs, atsaucoties uz Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumos Nr.50 “Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi) noteikto regulējumu, atjaunojis sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju, paziņojot Iesniedzējam par noslēgtā sistēmas pakalpojuma līguma spēkā neesību.
2. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 2.1. pieņemt iesniegumu par strīda izskatīšanu, izskatīt sūdzību par sabiedrisko pakalpojumu

- sniegšanu pēc būtības;
- 2.2. pieņemt lēmumu, izdot administratīvo aktu, kurā noteikts Atbildētāja pienākums nodrošināt Iesniedzējam iespēju saņemt Objektā elektroenerģijas sistēmas pakalpojumus, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu.
 3. Saskaņā Iesniegumu un tam pievienotajiem dokumentiem:
 - 3.1. Objekta īpašnieks ir fiziska persona */vārds, uzvārds/* (turpmāk arī Objekta īpašnieks), kurš īpašuma tiesības ieguvis uz 2013.gada 3.septembra pirkuma līguma pamata. Objekta īpašnieks ir arī Iesniedzēja kapitāla daļu vienīgais īpašnieks.
 - 3.2. Lietotājs, kā nomnieks, lietoja Objektu līdz 2015.gada 31.maijam. Nomas līgums ir laužts un, Iesniedzēja ieskatā, Lietotājam vairs nav likumiska pamata lietot un valdīt Objektu, jo līgumu par Objekta nomu īpašnieks noslēdzis ar Iesniedzēju.
 - 3.3. Iesnieguma pievienotajā sarakstē starp Iesniedzēju un Atbildētāju (Iesniedzēja 2016.gada 11.augusta vēstule Nr.205) norādīts, ka līgums par Objekta nomu starp Objekta īpašnieku un Lietotāju noslēgts 2013.gada 4.oktobrī uz diviem gadiem un tā termiņš izbeidzies 2015.gada 4.oktobrī.
 - 3.4. Objekta īpašnieks neatjaunos nomas attiecības ar Lietotāju, jo nomas attiecības ir nodibinātas ar Iesniedzēju. Līdz ar to, Iesniedzēja ieskatā, Atbildētājam nav pamata turpināt līgumattiecības ar Lietotāju par sistēmas pakalpojumu nodrošināšanu Objektam. Lietotāja apliecinājums par elektroenerģijas lietošanu un par plānoto elektroenerģijas patēriņu Objektā, Iesniedzēja ieskatā, ir maldinošs, jo Lietotājam nav un nebūs iespējas lietot Objektu, kā arī elektroenerģiju Objektā.
 - 3.5. Iesniedzēja ieskatā, Atbildētājs kļūdaini interpretē Noteikumu normas, atsakoties noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju. Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, Iesniedzēja ieskatā, Atbildētājam ir pamats noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju.
 4. Saskaņā ar Iesniedzēja sniegtajiem papildu paskaidrojumiem (2016.gada 14.novembra vēstule Nr.278):
 - 4.1. Starp Objekta īpašnieku un Lietotāju 2013.gada 4.oktobrī noslēgts nomas līgums uz diviem gadiem par Objekta sastāvā esošas ēkas atlīdzības lietošanu. Nomas līgums ar Lietotāju laužts 2016.gada 31.maijā. Iesniedzēja ieskatā, par nomas līguma laušanu liecina apstākļi, ka tiesā ierosināts strīds starp Objekta īpašnieku un Lietotāju par parāda piedziņu, kā arī citi dokumenti. Tātad no 2016.gada 1.jūnija, Iesniedzēja ieskatā, Lietotājam nav likumiska pamata lietot Objektu, jo Objekts neatrodas Lietotāja īpašumā, valdījumā vai lietojumā un līdz ar to Lietotājs vairs nevar lietot elektroenerģiju Objektā.
 - 4.2. 2016.gada 1.jūnijā starp Objekta īpašnieku un Iesniedzēju noslēgts nomas līgums uz gadu par Objekta atlīdzības lietošanu;
 - 4.3. 2016.gada 11.augustā Iesniedzējs lūdzis Atbildētāju noslēgt līgumu par sistēmas pakalpojumu nodrošināšanu Objektam, pamatojot līguma noslēgšanu ar 2016.gada 1.jūnijā noslēgto nomas līgumu;
 - 4.4. Iesniedzēja ieskatā, Atbildētāja rīcībā ir informācija par to, ka Lietotājs vairs nelieto elektroenerģiju Objektā, lai gan sistēmas pakalpojumu līgums ar Lietotāju ir spēkā, jo Lietotājs ir pieprasījis Atbildētājam pārtraukt elektroenerģijas piegādi. Līdz ar to, atsakoties noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, Atbildētājs ir nepareizi konstatējis faktus, novērtējis pierādījumus, kā arī pieļāvis būtiskus tiesību normu pārkāpumus.
 5. Saskaņā ar Atbildētāja sniegto informāciju (2016.gada 10.oktobra vēstule Nr.S-181S/3548S un 15.novembra vēstule Nr.S-1935S/41295S un tām pievienotie dokumenti):
 - 5.1. Līgumattiecības par elektroenerģijas piegādi un sistēmas pakalpojumu nodrošināšanu Objektam ar Lietotāju nodibinātas 2010.gada 1.decembrī, kad starp AS "Latvenergo" un SIA "Baltmetalline" (iepriekšējais Lietotāja nosaukums) noslēgts elektroenerģijas piegādes

līgums Nr.1012614771.

- 5.2. 2012.gada 1.aprīlī starp Atbildētāju un Lietotāju (SIA "Baltmetalline") noslēgts sistēmas pakalpojumu līgums Nr.1014520300. Sistēmas pakalpojumu līgums noslēgts pamatojoties uz diviem Atbildētājam iesniegtajiem Objekta sastāvā esošo ēku nomas līgumiem, kurus SIA "Baltmetalline" 2008.gada 1.augustā noslēgusi ar ēku iznomātājiem SIA "Firma Grand" un /vārds, uzvārds/. Abu minēto nomas līguma darbības termiņš noteikts līdz 2017.gada 31.decembrim.
- 5.3. Atbildētājs 2016.gada 24.maijā saņēmis Iesniedzēja iesniegumu sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanai, kuram pievienoti īpašuma tiesības un pilnvarojumu apliecinājoši dokumenti. 2016.gada 1.jūnijā Atbildētājs nosūtīja Lietotājam paziņojumu par to, ka saņemts Iesniedzēja iesniegums sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanai uz ko Atbildētājs saņēmis Lietotāja apliecinājumu par vēlmi turpināt noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma darbību. Ievērojot minēto, Atbildētājs 2016.gada 15.jūnijā nosūtīja Iesniedzējam vēstuli Nr.B-340S/2133S, kurā informēja, ka saskaņā ar Noteikumu 80.2.punktu, tiek atjaunota ar Lietotāju noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma darbība, bet ar Iesniedzēju nodibinātās līgumattiecības tiek anulētas. Skaidrojumu Iesniedzējam par sistēmas pakalpojuma līguma anulēšanu Atbildētājs sniedzis arī 2016.gada 5.jūlija vēstulē Nr.M-1701S/2296S, norādot, ka sistēmas pakalpojumu līgums ar Lietotāju ir spēkā un tā izpilde Atbildētājam ir saistoša neatkarīgi no tā, kas ir Objekta īpašnieks. Līdz ar to konkrētajos apstākļos Atbildētājam nav tiesību vienpusēji izbeigt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju.
- 5.4. Ievērojot Lietotāja pieprasījumu, 2016.gada 26.jūnijā Atbildētājs atslēdzis Objektu no sadales sistēmas.
- 5.5. Ņemot vērā Iesniedzēja 2016.gada 11.augusta atkārtoto lūgumu noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu, Atbildētājs 2016.gada 7.septembra vēstulē Nr.I349S/3191 aicinājis Lietotāju vienoties ar apakšlietotājiem (Iesniedzēju) par jautājumiem, kas saistīti ar elektroenerģijas lietošanu Objektā, norādot, ka atbilstoši Noteikumiem lietotājam, kurš pieprasa objekta atslēgšanu, pieprasījums rakstiski jāsaskaņo ar apakšlietotājiem.
- 5.6. Lietotājs 2016.gada 15.septembra vēstulē Atbildētājam paskaidrojis, ka Lietotājam nav apakšlietotāju, ar kuriem saskaņot Objekta atslēgšanu, jo līgums par elektroenerģijas piegādi vienīgajam apakšlietotājam (Iesniedzējam) izbeigts 2016.gada 30.jūnijā sakarā ar to, ka Iesniedzējs nav veicis samaksu par piegādāto elektroenerģiju. Vienlaikus Lietotājs ir apliecinājis gatavību atjaunot līgumu ar Iesniedzēju, norādot, ka uz šādu priekšlikumu Iesniedzēja atbilde nav saņemta.
- 5.7. Ņemot vērā apstākli, ka, pieprasot Objekta atslēgšanu, Lietotājs nebija informējis Atbildētāju par nepieciešamību citām personām (apakšlietotājiem) saņemt elektroenerģiju Objektā, kā arī vairākkārtējus Iesniedzēja lūgumus noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu, Atbildētājs 2016.gada 3.oktobra vēstulē Nr.I1456S/3492S informēja Lietotāju, ka elektroenerģijas piegāde Objektam tiks atjaunota līdz 2016.gada 5.oktobrim. Vienlaikus Atbildētājs aicinājis Lietotāju apsvērt nepieciešamību turpināt līgumattiecības apstākļos, kad elektroenerģiju Objektā faktiski lieto Iesniedzējs, bet Lietotājam saskaņā ar noslēgto līgumu būs jāveic samaksa par Objektam nodrošinātajiem sistēmas pakalpojumiem. Elektroenerģijas piegāde Objektam atjaunota 2016.gada 4.oktobrī.
- 5.8. Atbildētājs 2016.gada 5.jūlija vēstulē Nr.M-1701S/2296S Iesniedzējam un 2016.gada 7.septembra vēstulē Nr.I349S/3191 Lietotājam paskaidrojis, ka ir privāto tiesību subjekts, kurš nodrošina elektroenerģijas sadales pakalpojumus un tā kompetencē neietilpst risināt civiltiesiskus strīdus, kas saistīti ar Objekta sastāvā esošo ēku lietošanas tiesībām, kā arī strīdus, kas elektroenerģijas lietotājam rodas ar apakšlietotājiem vai citām personām. Minētajās vēstulēs Atbildētājs aicinājis Iesniedzēju un Lietotāju savstarpēji vienoties par elektroenerģijas lietošanu Objektā.
- 5.9. Pastāvot apstākļiem, kad Lietotājs vēlas turpināt noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma darbību, Atbildētāja ieskatā, pašlaik ir nodrošināta iespēja saņemt elektroenerģiju uz Objekta elektroietaišu piederības robežas. Līdz ar to, Atbildētāja ieskatā, ir nodrošināta vienlīdzīga

pieeja attiecībā pret abām domstarpībās iesaistītajām pusēm Lietotāju un Iesniedzēju. Atbildētājs ir gatavs nodibināt līgumattiecības ar Iesniedzēju, tomēr, Atbildētāja ieskatā, sadales sistēmas operatoram nav tiesību iejaukties strīdā par Objektā esošo ēku izmantošanu un saistībām, kas izriet no Objekta pirkuma līguma. Līdz ar to turpmākās darbības Atbildētājs veiks saņemot informāciju par to, ka Lietotājs un Iesniedzējs savstarpēja dialoga ceļā ir panākuši vienošanos par Objekta lietošanu, vai arī, atbilstoši tiesas spriedumam, pēc strīda par Objekta lietošanu izšķiršanas vispārējā civiltiesiskā kārtībā.

6. Saskaņā ar Lietotāja sniegto informāciju (2016.gada 7.oktobra vēstule Nr.2016-22 un 8.novembra vēstule Nr.2016-35 un tām pievienotie dokumenti):
 - 6.1. 2013.gada 3.oktobrī starp pārdevēju */vārds, uzvārds/* un pircēju */vārds, uzvārds/* tika noslēgts pirkuma līgums ar kuru pārdevējs pārdod un pircējs pērk Objektu. Ievērojot to, ka Objekta sastāvā esošās energokorpusa un speckorpusa ēkas zemesgrāmatā bija reģistrētas vienā īpašumā, puses vienojās, ka energokorpusa ēka tiks nodota (pārdota) atpakaļ pārdevējam saskaņā ar atsevišķu līgumu.
 - 6.2. Lietotāja ieskatā, 2013.gada 3.oktobrī noslēgtā pirkuma līguma ietvaros pircējs nenopirka energokorpusa ēku un pircējam */vārds, uzvārds/*, kā arī Iesniedzējam nav tiesību rīkoties ar šajā ēkā esošo transformatoru apakšstaciju TA-22 un elektrosadales paneļa telpu.
 - 6.3. 2014.gada 1.septembrī starp Lietotāju un Iesniedzēju noslēgts līgums Nr.BLG /01092014 par elektroenerģijas piegādi Objekta sastāvā esošai ēkai. Saskaņā ar noslēgto līgumu Lietotājs apņemas nodrošināt elektroenerģijas piegādi Iesniedzējam trīs gadus no līguma noslēgšanas datuma, bet Iesniedzējs apņemas samaksāt Lietotājam par piegādāto elektroenerģiju, tostarp par elektroenerģiju, kuru Lietotājs piegādājis Iesniedzējam periodā no 2014.gada 1.janvāra līdz līguma noslēgšanas brīdim.
 - 6.4. 2016.gada 3.jūnijā Iesniedzēja pārstāvji, Lietotāja ieskatā, patvaļīgi pārņem energokorpusa ēku, demontē elektroenerģijas slēdzus, izvieto ēkā savu apsardzi kā rezultātā Lietotājs zaudē pieeju savam īpašumam (darbmašīnas, materiāli, instrumenti un autoiekrāvēji) kā arī elektrosadales paneļa telpai. Līdz ar to elektroenerģijas piegāde Lietotājam un Lietotāja telpu nomniekiem tika pārtraukta. Iesniedzējs nav norēķinājies ar Lietotāju par elektroenerģijas piegādi, kuru Lietotājs nodrošinājis Iesniedzējam saskaņā ar 2014.gada 1.septembrī noslēgto līgumu. Ievērojot radušos situāciju Lietotājam 2016.gada jūnijā bija pamats pieprasīt Atbildētājam uz laiku pārtraukt elektroenerģijas piegādi Objektam.
 - 6.5. Lietotājs ar Objekta īpašnieku nav apspriedis un nekad nav parakstījis Iesniegumā un papildu paskaidrojumos minēto 2013.gada 4.oktobra nomas līgumu. Par to, ka Iesniedzējs atsaucas uz minēto nomas līgumu, Lietotājs uzzinājis no lietas, kas Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā ierosināta pēc Iesniedzēja pieteikuma, materiāliem. Lietotāja ieskatā, Iesniedzēja minētais 2013.gada 4.oktobra nomas līgums ir viltojums.
 - 6.6. Ievērojot to, ka starp Lietotāju un Iesniedzēju pastāv domstarpības, kas pēc būtības ir īpašuma tiesību strīds par Objekta sastāvā esošās energokorpusa ēkas, kurā atrodas transformatoru stacija, īpašuma tiesībām, Lietotājs lūdz noraidīt Iesniedzēja prasījumu un saglabāt līgumattiecības, kas pastāv starp Lietotāju un Atbildētāju.
7. Atbilstoši ierakstiem Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļā Objekts sastāv no energokorpusa ar dūmvadu, speckorpusa, mazuta glabātuves un pārsūkņētavas, nojumes pie kokapstrādes ceha un citām ar zemes gabalu saistītām ēkām. Laikā no 1997.gada 20.februāra līdz 2013.gada 3.septembrim Objekta īpašnieks bijis */vārds, uzvārds/*. Pašlaik Objekta īpašnieks ir */vārds, uzvārds/*, kurš īpašuma tiesības ieguvis saskaņā ar 2013.gada 3.septembra pirkuma līgumu.
8. Saskaņā ar Komercreģistra datiem Objekta pašreizējais īpašnieks */vārds, uzvārds/* ir Iesniedzēja kapitāla daļu vienīgais īpašnieks, bet Objekta bijušais īpašnieks */vārds, uzvārds/*

ir Lietotāja kapitāla daļu vienīgais īpašnieks.

9. Saskaņā ar Iesniedzēja un Lietotāja iesniegtajiem dokumentiem Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā uzsākta tiesvedība starp Iesniedzēju (Objekta īpašnieku) un Lietotāju par strīdiem, kas saistīti ar Objekta lietošanu.
10. Saskaņā ar Likuma 24.panta pirmo daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam licences darbības zonā jānodrošina sabiedriskie pakalpojumi pēc lietotāju un citu personu pamatota pieprasījuma, ja šā pakalpojumu sniedzēja finansiālās un objektu vai infrastruktūras tehniskās iespējas to pieļauj.
11. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpusstiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
12. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu un Administratīvā procesa likuma 7.pantu valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros.
13. Saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likumā noteikto regulējumu:
 - 13.1. sistēmas operators tā licences darbības zonā un termiņā ir atbildīgs par sistēmas darbību, apkalpošanu un drošumu, sistēmas vadību un attīstību, savienojumu ar citām sistēmām, kā arī par sistēmas ilglaicīgu spēju nodrošināt elektroenerģijas transportēšanu atbilstoši prognozētajam pieprasījumam. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, sistēmas operatoram tā licences darbības zonā un termiņā ir pastāvīgas saistības nodrošināt sistēmas dalībniekiem nepieciešamo pieslēgumu attiecīgajai sistēmai (9.panta pirmā daļa);
 - 13.2. elektroenerģijas sadale ir sistēmas pakalpojums, kas nodrošina elektroenerģijas plūsmas no ražotājiem līdz lietotājiem jeb elektroenerģijas transportēšanu, kas neietver elektroenerģijas tirdzniecību, vidēja un zema sprieguma sadales sistēmā, lai to piegādātu elektroenerģijas lietotājiem (1.panta otrās daļas 5. un 18.punkts);
 - 13.3. sistēmas operators ir atbildīgs par elektroenerģijas plūsmu vadību pārvades vai sadales sistēmā, nodrošinot elektroenerģijas plūsmas no ražotājiem līdz lietotājiem (6.panta otrā daļa).
14. Saskaņā ar Noteikumos noteikto regulējumu:
 - 14.1. sistēmas pakalpojumu līgums ir līgums, ko slēdz sistēmas operators ar lietotāju vai ražotāju par sistēmas pakalpojumu un citu pakalpojumu sniegšanu (2.23.punkts);
 - 14.2. apakšlietotājs ir persona, kas pēc vienošanās ar lietotāju izmanto tā īpašumā vai valdījumā esošus elektrotīklus elektroenerģijas saņemšanai un nepērk elektroenerģiju no tirgotāja vai sistēmas operatora (2.1.punkts);
 - 14.3. elektroenerģijas piegāde lietotājam līdz elektroietaišu piederības robežai notiek saskaņā ar šiem noteikumiem, sistēmas pakalpojumu līgumu, elektroenerģijas tirdzniecības līgumu un balansēšanas pakalpojuma līgumu, kas var būt elektroenerģijas tirdzniecības līguma sastāvdaļa (19. un 35.punkts);
 - 14.4. sistēmas pakalpojumu līgums, bet, ja tāda nav, – elektroenerģijas tirdzniecības līgums zaudē spēku, ja elektroenerģijas piegāde un lietošana lietotāja objektā nav notikusi vairāk par gadu. (79.punkts).
 - 14.5. sistēmas operatoram ir tiesības vienpusēji izbeigt sistēmas pakalpojumu līgumu, ja sistēmas operators ir saņēmis tirgotāja vai citas personas pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi citam lietotājam attiecīgajā objektā un sistēmas operators par to paziņojis lietotājam un tirgotājam. Ja 15 dienu laikā pēc sistēmas operatora paziņojuma saņemšanas par

elektroenerģijas lietotāja maiņu objektā lietotājs sistēmas operatoram apliecina vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju objektā, sistēmas operators nekavējoties atjauno līdzšinējo lietotāju objektā, personai, kura bija iesniegusi pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi attiecīgajā objektā, paziņo par pieprasījuma spēkā neesību, attiecīgi paziņojot to arī šīs personas izvēlētajam tirgotājam un lietotāja tirgotājam (80.2.punkts).

15. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka Objekts nepieder Lietotājam un, Iesniedzēja ieskatā, nav strīda par īpašuma tiesībām uz Objektu vai Objekta nomas tiesībām. Ievērojot minēto, kā arī Enerģētikas 18.pantā noteikto regulējumu, Atbildētājs, atsakoties noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju, nepareizi piemēro Noteikumu 80.2.punktu.
16. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka, saskaņā ar elektroenerģijas piegādi reglamentējošajos tiesību aktos un Civillikumā noteikto regulējumu, Atbildētājam ir jāpilda saistības, kas noteiktas ar Lietotāju noslēgtajā sistēmas pakalpojumu līgumā. Tiesību akti neparedz sistēmas operatora kompetenci vērtēt jautājumus, kas saistīti ar Objekta lietošanas tiesībām, ja par šīm tiesībām pastāv domstarpības starp Lietotāju un Objekta īpašnieku. Ievērojot minēto, Atbildētājs turpina nodrošināt elektroenerģijas piegādi līdz Objekta elektroietaišu piederības robežas saskaņā ar noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu, kuru konkrētajos apstākļos Atbildētājam nav tiesiska pamata vienpusēji izbeigt.
17. Lietotāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē paskaidroja, ka par Objekta sastāvā esošo ēku īpašuma tiesībām pastāv strīds starp Objekta esošo un bijuši īpašnieku un, lai izšķirtu šo strīdu, tiesā tiks iesniegts attiecīgs prasības pieteikums. Lietotājs neatsakās no tiesībām, kuras paredz ar Atbildētāju noslēgtais sistēmas pakalpojumu līgums.

Regulators secina:

18. No Likuma 24.panta pirmās daļas izriet jebkuras personas tiesības vērsties pie Atbildētāja ar lūgumu nodrošināt elektroenerģijas piegādi jeb elektroenerģijas sistēmas pakalpojumus, noslēdzot sistēmas pakalpojumu līgumu. Tomēr Atbildētājam ir tiesības atteikt sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu, ja personas lūgums nodrošināt elektroenerģijas piegādi nav pamatots, kā arī, ja pakalpojumu sniedzēja objektu un infrastruktūras tehniskās iespējas nevar nodrošināt (nepieļauj) pakalpojuma sniegšanu. Tātad tiesības Iesniedzējam pieprasīt un saņemt sabiedriskos pakalpojumus jāvērtē kopsakarībā ar Atbildētāja objektu un infrastruktūras tehniskajām iespējām, kā arī citām sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu (elektroenerģijas apgādi) regulējošām tiesību normām. Ņemot vērā to, ka elektroenerģijas piegāde tiek nodrošināta konkrētam objektam, vērtējot jautājumus, kas saistīti ar elektroenerģijas lietošanu, vienlaikus jāņem vērā arī apstākļi, kas saistīti ar attiecīgā objekta īpašuma vai lietojuma tiesībām, ciktāl šādu jautājumu izvērtēšana ir Regulatora kompetencē saskaņā ar Likumu un elektroenerģijas piegādi reglamentējošajiem tiesību aktiem.
19. Saskaņā sistēmas pakalpojumu līguma Nr.1014520300, kas noslēgts starp Atbildētāju un Lietotāju, pielikumu elektroenerģijas piegāde Objektam notiek izmantojot vienu pieslēgumu. Elektroietaišu piederības robeža starp Atbildētāja un Lietotāja elektroietaisēm noteikta uz sistēmas operatora kabeļlīnijas pievienojuma kontaktiem Lietotāja sadalietaisē. Elektroenerģijas uzskaitē uzstādīti komercuzskaites mērāparāti Nr.50002072 un Nr.36048121. No minētā secināms, ka sistēmas pakalpojumu līgumu par elektroenerģijas piegādi Objektam Atbildētājam ir pamats noslēgt ar vienu sistēmas pakalpojumu lietotāju, neatkarīgi no tā kādas personas Objekta sastāvā esošajās ēkās lieto elektroenerģiju, jo esošā infrastruktūra (viens pieslēgums) nepieļauj iespēju noslēgt vairākus sistēmas pakalpojumu līgumus par elektroenerģijas piegādi dažādām Objekta sastāvā esošajām ēkām.

20. Saskaņā ar Iesniedzēja sniegto informāciju Lietotājs Objekta sastāvā esošas ēkas lietoja pamatojoties uz 2013.gada 4.oktobra nomas līguma pamata. Tomēr, izvērtējot Iesniedzēja iesniegtā nomas līguma kopiju, Regulators secina, ka uz minētā nomas līguma nav Lietotāja pārstāvja paraksta. Turklāt Iesniegumā un papildu informācijā Iesniedzējs ir sniedzis atšķirīgu informāciju par nomas līguma izbeigšanas laiku, jo saskaņā Iesniegumu Lietotājs lietoja Objektu līdz 2015.gada 31.maijam un nomas līgums izbeigts 2015.gada 4.oktobrī, bet Iesniedzēja sniegtajā papildu informācijā norādīts, ka nomas līgums ar Lietotāju laužts 2016.gada 31.maijā.
21. No Regulatoram iesniegtajiem dokumentiem vienlaikus secināms, ka, lai gan saskaņā ar Iesniedzēja apgalvojumiem nomas līgums bijis noslēgts uz diviem gadiem (līdz 2015.gada 4.oktobrim), 2014.gada 1.septembra līgumu par elektroenerģijas piegādi Iesniedzējs un Lietotājs noslēguši uz trīs gadu periodu (līdz 2017.gada 1.septembrim). No minētā ir pamats uzskatīt, ka līguma par elektroenerģijas piegādi slēgšanas brīdī gan Iesniedzēja (Objekta īpašnieka), gan Lietotāja ieskatā, Lietotājam ir tiesības lietot Objektu vismaz līdz 2017.gada 1.septembrim, jo pretējā gadījumā Iesniedzēja un Lietotāja starpā noslēgtā elektroenerģijas piegādes līguma termiņu nebūtu pamata noteikt ilgāku kā Iesniedzēja minētā nomas līguma termiņš.
22. Lietotājs nav iesniedzis dokumentus, kas apliecina Lietotāja tiesības lietot Objektu, norādot, ka starp Objekta esošo un bijušo īpašnieku pastāv strīds saistībā ar īpašuma tiesībām uz Objekta sastāvā esošajām ēkām. Sniedzot viedokli par lietas apstākļiem, Lietotājs norādījis, ka Iesniedzēja minēto 2013.gada 4.oktobra nomas līgumu Lietotāja pārstāvis nekad nav apspriedis un nav parakstījis, bet par to, ka Iesniedzējs uz šādu līgumu atsaucas, Lietotājs uzzinājis no tiesā ierosinātās lietas materiāliem. Savukārt no Atbildētāja iesniegtajiem dokumentiem secināms, ka Lietotājs (iepriekš SIA "Baltmetalline") lietojis Objekta sastāvā esošās ēkas saskaņā ar 2008.gada 1.augustā noslēgtajiem nomas līgumiem, kuru darbības termiņš noteikts līdz 2017.gada 31.decembrim.
23. Ievērojot to, ka Iesniedzēja sniegtā informācija par Objekta sastāvā esošo ēku lietošanas tiesībām ir pretrunīga un nav apstiprināta ar pierādījumiem, bet Lietotājs nav iesniedzis dokumentus, kas apliecina Lietotāja tiesības lietot Objekta sastāvā esošās ēkas, Regulatora rīcībā nav informācijas uz dokumentu, kas ļautu nepārprotami konstatēt vai un kādas tiesiskās attiecības saistībā ar Objekta lietošanu pastāv starp Iesniedzēju (Objekta īpašnieku) un Lietotāju. No Iesniedzēja un Lietotāja sniegtās informācijas un dokumentiem secināms, ka starp Iesniedzēja un Lietotāja kapitāla daļu īpašniekiem pastāv domstarpības jautājumos, kas saistīti ar īpašuma tiesībām uz Objekta sastāvā esošajām ēkām. Savukārt starp Iesniedzēju un Lietotāju pastāv strīds, kas saistīts ar Objekta sastāvā esošo ēku un būvju lietošanas tiesībām, kā arī jautājumos, kas saistīti ar elektroenerģijas lietošanu Objektā. Turklāt gan Iesniedzēja, gan Lietotāja sniegtā informācija liecina par to, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā starp minētajām pusēm ir ierosināta lieta, lai izšķirtu strīdus, kas saistīti ar Objekta lietošanu. Līdz ar to Regulators secina, ka strīda, kuru Iesniedzējs lūdzis izskatīt Regulatoram, faktiskais cēlonis ir civiltiesiski strīdi starp Iesniedzēju (Objekta īpašnieku) un Lietotāju, kas saistīti ar Objekta sastāvā esošo ēku lietošanas tiesībām.
24. Ievērojot Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu un Administratīvā procesa 7.pantu, kā arī Likumā noteikto kompetenci strīdu izskatīšanā, Regulatoram nav tiesiska pamata izšķirt strīdus, kas saistīti ar īpašuma tiesību jautājumiem, tostarp nekustamā īpašuma (Objekta) lietošanas tiesībām, jo šādu strīdu izšķiršana ir tikai tiesas kompetencē. Līdz ar to, ja strīdi, kas aizriet no sabiedrisko sniegšanas attiecībām, ir saistīti ar domstarpībām par nekustamā īpašuma lietošanas tiesībām, Regulatoram ir pamats ņemt vērā tiesiskās attiecības, kas starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju pastāv strīda izskatīšanas brīdī,

faktus un apstākļus, kurus apliecina atbilstoši dokumenti, tostarp spēkā esoši tiesas spriedumi (ja par nekustamā īpašuma lietošanas tiesībām pastāv strīdi), kā arī faktus un apstākļus kurus attiecībā uz nekustamā īpašuma lietošanu tiesībām atzīst visas ieinteresētās personas. Ievērojot starp Iesniedzēju (Objekta īpašnieku) un Lietotāju pastāvošos strīdus, Regulatora ieskatā, ne Iesniedzēja apgalvojumi par to, ka Lietotājs ir zaudējis Objekta lietošanas tiesības, ne apstākļi, ka tiesā ierosināta civillieta saistībā ar Objekta lietošanu, ne apstākļi, ka Iesniedzējs (Objekta īpašnieks) ir veicis vienpusējas darbības, kas apgrūtina vai padara neiespējamu Lietotājam lietot Objektu un elektroenerģiju Objektā, nevar būt pamats, lai Atbildētājs konkrētajos apstākļos vienpusēji izbeigtu sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju un noslēgtu sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju.

25. Izvērtējot Iesniedzēja, Atbildētāja un Lietotāja sniegto informāciju un dokumentus, Regulators secina, ka no īpašuma tiesību iegūšanas brīža Objekta īpašnieks ir akceptējis situāciju, kad Lietotājs turpina ar Atbildētāju noslēgtā sistēmas pakalpojumu līguma darbību arī apstākļos, kad par Objekta īpašnieku ir kļuvis Iesniedzēja kapitāla daļu īpašnieks. Turklāt Iesniedzējs elektroenerģiju Objektā vairākus gadus ir lietojis kā apakšlietotājs saskaņā ar līgumu, kas starp Lietotāju un Iesniedzēju noslēgts pēc tam, kad Iesniedzēja kapitāla daļu īpašnieks jau bija ieguvis Objekta īpašuma tiesības. No minētā secināms, ka līdz brīdim, kad starp Iesniedzēju un Lietotāju radušās domstarpības jautājumos, kas saistīti ar Objekta lietošanas tiesībām, Lietotājam nav bijuši šķēršļi lietot elektroenerģiju Objektā.
26. Saskaņā ar Regulatoram iesniegtajiem dokumentiem Lietotājs ir izteicis gatavību nodrošināt elektroenerģijas piegādi Iesniedzējam arī turpmāk. Tātad, Izpildot ar Lietotāju noslēgtā līguma nosacījumus, Iesniedzējam ir iespēja lietot elektroenerģiju Objektā. Līdz ar to, Regulatora ieskatā, nepastāv šķēršļi, lai līdz brīdim, kad tiesā tiks izšķirts strīds par Objekta īpašuma un lietošanas tiesībām, Iesniedzējs Objektā saņemtu elektroenerģiju saskaņā ar līgumu, kas 2014.gada 1.septembrī noslēgts starp Iesniedzēju un Lietotāju, nepieciešamības gadījumā atjaunojot šā līguma darbību. Savukārt pēc tam, kad spēkā būs stājies tiesas spriedums, ar kuru izšķirts Iesniedzēja (Objekta īpašnieka) un Lietotāja strīds par Objekta lietošanas tiesībām, Atbildētājam, atkarībā no spriedumā noteiktā, būs pamats noslēgt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Iesniedzēju vai turpināt sistēmas pakalpojumu līgumu, kas noslēgts ar Lietotāju.
27. Saskaņā ar elektroenerģijas piegādi reglamentējošajos tiesību aktos noteikto regulējumu tikai Noteikumu 79. un 80.2.punktā minētajos gadījumos sistēmas operatoram (Atbildētājam) ir tiesības vienpusēji izbeigt ar lietotāju noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu. Ne minētās, ne citas elektroenerģijas piegādi reglamentējošās normas neparedz Atbildētāja kompetenci pieņemt lēmumus attiecībā uz konkrēta objekta īpašuma vai lietošanas tiesībām, ja par šiem jautājumiem starp potenciālo un esošo lietotāju pastāv strīds. Līdz ar to, Regulatora ieskatā, ja par konkrēta objekta lietošanas tiesībām pastāv strīds starp potenciālo elektroenerģijas lietotāju, kurš pieprasa sistēmas pakalpojumu līguma noslēgšanu, un esošo lietotāju, līdz brīdim, kad puses vienojas par objekta lietošanu vai tiesa pieņem lēmumu, ar kur strīds par objekta lietošanu tiek izšķirts, sistēmas operatoram (Atbildētājam) ir pamats turpināt sistēmas pakalpojumu līgumu ar esošo lietotāju.
28. Izvērtējot Iesniedzēja un Atbildētāja sniegto informāciju secināms, ka Atbildētājs ir ievērojis Noteikumu 80.2.punktā noteikto kārtību gadījumiem, kad sistēmas operators ir saņēmis citas personas pieprasījumu par elektroenerģijas piegādi attiecīgajā objektā, bet esošais lietotājs ir apliecinājis vēlmi turpināt lietot elektroenerģiju objektā. Līdz ar to apstākļos, kad par Objekta lietošanas tiesībām pastāv strīds, Iesniedzēja iebildumus par to, ka Atbildētājs kļūdaini interpretē Noteikumu regulējumu, Regulatora ieskatā, nevar uzskatīt par pamatotiem. Ņemot vērā to, ka Atbildētājs turpina nodrošināt elektroenerģijas piegādi

Objektam un Lietotājs pilda saistības saskaņā ar noslēgto sistēmas pakalpojumu līgumu, nav konstatējami arī Noteikumu 79.punktā minētie vai citi apstākļi, kuros Atbildētājam būtu pamats vienpusēji izbeigt sistēmas pakalpojumu līgumu ar Lietotāju.

Nemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴ panta pirmo un trešo daļu,

padome nolemj:

noraidīt Iesniedzēja prasījumu.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis