



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

25.04.2016.

Nr. 63
(prot. Nr. 16., 1. p.)

Par strīda starp galalietotāju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BITE Latvija” izskatīšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 6.janvārī saņēma */vārds, uzvārds/*, adrese: */adrese/*, pilnvarotā pārstāvja */pārstāvis/* (turpmāk – Iesniedzēja) 2016.gada 4.janvāra iesniegumu (turpmāk – iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BITE Latvija”, vienotais reģistrācijas numurs: 40003742426, juridiskā adrese: Uriekstes iela 2A-24, Rīga, LV-1005 (turpmāk – Atbildētājs).

Regulators konstatē

1. Iesniegumā Iesniedzēja izteikusi šādus prasījumus:
 - 1.1. atzīt, ka Atbildētājs ir pārkāpis Elektronisko sakaru likuma noteikumus, nesaglabājot un neizsniedzot noslodzes datus par veiktā un saņemtā izsaukuma savienojuma sākuma un beigu datumu un laiku;
 - 1.2. uzlikt par pienākumu Atbildētājam izsniegt pieprasītos datus par 2015.gada 4.oktobrī veikto izsaukumu no publiskā mobilā telefonu tīkla numura (turpmāk – numurs) “*numurs*” uz numuru “*numurs*” - savienojuma sākuma un beigu datumu, laiku;
 - 1.3. ja Atbildētājs neveic savienojuma sākuma un beigu datuma un laika saglabāšanu, uzlikt par pienākumu turpmāk to darīt;
 - 1.4. uzlikt par pienākumu Atbildētājam anulēt Iesniedzējai sagatavoto rēķinu par 2015.gada oktobri daļā, kas sagatavots par nesaņemtu pakalpojumu, tas ir par 122,98 EUR (viens simts divdesmit divi eiro un 98 centi), vai atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu rēķinu attiecīgā daļā.
2. Ar Regulatora 2016.gada 28.janvāra lēmumu Nr.13 “Par strīda starp galalietotāju un

sabiedrību ar ierobežotu atbildību “BITE Latvija” izskatīšanas ierosināšanu” (turpmāk – Lēmums) ierosināts strīds starp Iesniedzēju un Atbildētāju par noslodzes datu uzskaiti numuriem “numurs” un “numurs” un Iesniedzējai liegto iespēju saņemt šo informāciju, lai varētu pārbaudīt sagatavotā rēķina pareizību.

3. No iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem konstatējami šādi lietas apstākļi:

- 3.1. saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 22.panta pirmo daļu elektronisko sakaru komersants un abonents slēdz elektronisko sakaru pakalpojumu līgumu, kas nosaka līdžu savstarpējās attiecības, t.i., tiesības un pienākumus, kas ir saistoši abām pusēm. Starp Iesniedzēju un Atbildētāju 2009.gada 17.jūnijā tika noslēgts elektronisko sakaru pakalpojumu līgums Nr. “numurs” un 2011.gada 7.jūnijā tika noslēgts elektronisko sakaru pakalpojumu līgums Nr. “numurs” (turpmāk – līgumi), saskaņā ar kuriem Iesniedzējai tiek nodrošināts balss telefonijas pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā (turpmāk – pakalpojums);
- 3.2. 2015.gada 4.oktobrī, atrodoties Krievijas Federācijas teritorijā (turpmāk – Krievija), Iesniedzēja, izmantojot datu pārraides viesabonēšanas pakalpojumu, veica trīs izsaukumus no numura “numurs” uz Latvijas Republikas teritorijā (turpmāk – Latvija) esošo numuru “numurs”;
- 3.3. saskaņā ar Iesniedzējas sniegto informāciju, katra veiktā izsaukuma ilgums nepārsniedza 10 sekundes;
- 3.4. Atbildētājs 2015.gada 1.novembrī Iesniedzējai sagatavoja rēķinu Nr. “numurs” (turpmāk – rēķins) par sniegto pakalpojumu, saskaņā ar kuru trešā izsaukuma ilgums ir 3600 sekundes (turpmāk - viena stunda);
- 3.5. Iesniedzēja izteica pretenzijas, sazinoties ar Atbildētāja klientu atbalsta dienestu, bet jautājums netika risināts;
- 3.6. 2015.gada 17.decembrī Iesniedzēja nosūtīja Atbildētājam rakstisku pretenziju par esošo situāciju, papildus lūdzot izsniegt informāciju par 2015.gada 4.oktobrī no numura “numurs” uz numuru “numurs” veiktā un saņemtā izsaukuma savienojuma sākuma un beigu datumu, laiku un ilgumu;
- 3.7. pēc Iesniedzējas rakstiska pieprasījuma saņemšanas Atbildētājs 2015.gada 23.decembrī Iesniedzējai sniedza šādus noslodzes datus par 2015.gada 4.oktobrī veiktajiem izsaukumiem: numura “numurs” savienojuma sākuma datumu un ilgumu, nenorādot savienojuma sākuma laiku, beigu datumu un laiku, savukārt numuram “numurs” norādot savienojuma sākuma datumu un laiku, bet nenorādot savienojuma beigu datumu, laiku un ilgumu. Papildus Atbildētājs norādīja, ka Atbildētāja datu uzskaites sistēmā nav konstatēta kļūda un Iesniedzējai nosūtītais rēķins ir pareizs;
- 3.8. Iesniedzējas ieskatā Atbildētājs nav sniedzis Iesniedzējai detalizētu informāciju par 2015.gada 4.oktobrī veiktajiem izsaukumiem no numura “numurs” uz numuru “numurs”, jo Atbildētājs nav norādījis savienojuma beigu datumu un laiku. Līdz ar to Iesniedzēja nevar pārbaudīt izrakstītā rēķina pareizību;
- 3.9. Iesniedzējas ieskatā Atbildētāja rīcībā nav noslodzes dati, kurus Atbildētājam ir pienākums reģistrēt un saglabāt. Līdz ar to Atbildētājs nevar sniegt Iesniedzējai pieprasīto informāciju;
- 3.10. Iesniedzēja iesniegumā norāda, ka pamatojoties uz romiešu tiesību principu *negativae non probantus* (negatīvi fakti nav jāpierāda) nevis Iesniedzējai ir jāpierāda, ka nav noticis izsaukums vienas stundas garumā, bet gan Atbildētājam ir jāpierāda, ka ir noticis izsaukums vienas stundas garumā un to varētu pierādīt tikai sniedzot noslodzes datus, kuros ir norādīts savienojuma sākuma un beigu datums un laiks. Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav norādījis informāciju par veiktā izsaukuma savienojuma beigu datumu un laiku, Iesniedzēja uzskata, ka šāds izsaukums vienas stundas garumā nav noticis.

4. Atbildētāja paskaidrojumos (2016.gada 14.janvāra vēstule Nr.LV1140-5, 2016.gada 15.februāra vēstule Nr.LV1140-24, 2016.gada 7.marta vēstule Nr.LV1140-36 un 2016.gada 5.aprīļa vēstule Nr.LV1140-51) par iesniegumā minēto situāciju sniegta šāda informācija:
 - 4.1. starp Iesniedzēju un Atbildētāju tika noslēgti līgumi, saskaņā ar kuriem Iesniedzējai tiek nodrošināts pakalpojums;
 - 4.2. saskaņā ar Atbildētāja rīcībā esošajiem noslodzes datiem 2015.gada 4.oktobrī, atrodoties Krievijā, Iesniedzēja, izmantojot datu pārraides viesabonēšanas pakalpojumu, veica trīs izsaukumus no Krievijā esošā numura “numurs” uz Latvijā esošo numuru “numurs”;
 - 4.3. saskaņā ar Atbildētāja rīcībā esošiem noslodzes datiem savienojumi ilga septiņas sekundes, 10 sekundes un vienu stundu;
 - 4.4. 2016.gada 15.janvārī Regulators saņēma Atbildētāja 2016.gada 14.janvāra vēstuli Nr.LV1140-5, kurā Atbildētājs norāda, ka 2015.gada decembrī un 2016.gada janvārī, veicot saraksti ar Iesniedzēju, Iesniedzējai tika sniegta visa nepieciešamā informācija, lai Iesniedzēja varētu pārlicināties par izrakstītā rēķina pareizību. 2016.gada 14.janvāra vēstules Nr.LV1140-5 pielikumā bija pievienoti noslodzes dati par 2015.gada 4.oktobrī veiktajiem izsaukumiem, kuros ir norādīts numura “numurs” un “numurs” savienojuma sākuma datums, laiks un ilgums, bet nav norādīts savienojuma beigu datums un beigu laiks. Atbildētājs papildus norāda, ka savienojuma beigu datumu un beigu laiku var aprēķināt apvienojot Atbildētāja rīcībā esošos noslodzes datus - savienojuma sākuma datumu un laiku un ilgumu;
 - 4.5. Atbildētājs 2016.gada 14.janvāra vēstulē Nr.LV1140-5 paskaidro, ka izsaukuma veicējs un izsaukuma saņēmējs izbeidzot divpusēju saziņu reālā laikā, faktiski nepārtrauca savienojumu, izmantojot attiecīgo tālruņa funkciju, t.i. “nenolika klausuli”. Visi savienojumi pēc vienas stundas tiek pārtraukti automātiski, līdz ar to izveidojies iepriekš minētais vienas stundas savienojums;
 - 4.6. ņemot vērā iepriekš minēto, Atbildētājs uzskata, ka Iesniedzējai sagatavotais rēķins par 2015.gada oktobri ir korekts;
 - 4.7. 2016.gada 7.marta vēstulē Nr.LV1140-36 Atbildētājs informē Regulatoru, ka noslodzes datu uzskaiti veica gan Atbildētājs, gan Krievijas Federācijas operators Mobile TeleSystemsPJSC (RUS01, MTS Russia) (turpmāk – Krievijas operators RUS01). Atbildētājs Regulatoram ir iesniedzis apliecinājumu, kurā Krievijas operators RUS01 norāda, ka 2015.gada 4.oktobrī plkst.12:44 tika veikti divi izsaukumi no numura “numurs” uz numuru “numurs” un Krievijas operators RUS01 ir norādījis abu savienojumu sākuma datumu un laiku (2015.gada 4.oktobris plkst. 12:44) un savienojumu ilgumu (pirmajam savienojumam - 10 sekundes un otrajam savienojumam - viena stunda). Atbildētāja un Krievijas operatora RUS01 veiktie un saglabātie noslodzes dati sakrīt. Papildus Atbildētājs norāda, ka informācija no Krievijas operatora RUS01 tika pieprasīta par izsaukumiem, kuri tika veikti 2015.gada 4.oktobrī plkst.12:44. Līdz ar to, dokumentā nav iekļauts pirmais izsaukums, kurš tika veikts 2015.gada 4.oktobrī plkst.12:41, jo par šo izsaukumu nav strīds;
 - 4.8. Iesniedzēja nav pieprasījusi no Atbildētāja rēķinu ar detalizācijas pamatlīmeni saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 75.panta otro daļu un ar Regulatora 2006.gada 8.novembra lēmumu Nr.275 apstiprinātajiem Noteikumiem par abonenta rēķina detalizācijas pamatlīmeni (turpmāk – Noteikumi Nr.275).
5. Iesniedzējas papildus paskaidrojumos (2016.gada 18.janvāra vēstule un 2016.gada 8.marta vēstule) sniegta šāda papildus informācija:
 - 5.1. Iesniedzēja atkārtoti norāda, lai pārbaudītu Atbildētāja izrakstītā rēķina pareizību par 2015.gada 4.oktobrī veiktajiem izsaukumiem no numura “numurs” uz numuru “numurs”

- ir nepieciešama tikai un vienīgi tāda informācija, kuru Atbildētājam ir pienākums saglabāt un izsniegt pēc abonenta pieprasījuma, tas ir – savienojuma sākuma un beigu datums un laiks;
- 5.2. Iesniedzēja norāda, ka Atbildētājs Iesniedzējai pieprasīto informāciju joprojām nav izsniedzis. Iesniedzējas ieskatā Atbildētājs neregistrē un nesaglabā tādu informāciju, kuru Atbildētājam ir pienākums registrēt un saglabāt, tas ir - savienojuma sākuma un beigu datumu un laiku;
 - 5.3. Iesniedzēja uzskata, ka, lai Iesniedzēja varētu pārliecināties par rēķina pareizību, Iesniedzējai ir tiesības pieprasīt no Atbildētāja informāciju, kuru Atbildētājam ir pienākums saglabāt un pieprasījuma gadījumā izsniegt Iesniedzējai. Lai varētu pārbaudīt izrakstītā rēķina pareizību, informācijai ir jābūt pilnīgai un tādai, kas apstiprina rēķinā iekļautos aprēķinus;
 - 5.4. Iesniedzējas ieskatā rēķina pamatojuma pierādīšanas pienākums ir Atbildētājam, kuram ir jā saglabā visa nepieciešamā informācija, uz kuras pamata izrakstīts rēķins, savukārt Iesniedzējai ir tiesības iepazīties ar šādu pamatojumu. Ņemot vērā, ka Atbildētājs nevar izsniegt informāciju par savienojuma sākuma un beigu datumu un laiku, tad Iesniedzējai nav iespējams pārliecināties par rēķina pamatotību, jo Atbildētājs nav saglabājis tādu informāciju, kuru ir nepieciešams saglabāt, lai uz šādas informācijas pamata izrakstītu rēķinu Iesniedzējai;
 - 5.5. Iesniedzējas ieskatā rēķins ir izrakstīts bez pamatojuma, jo tas ir bez datiem par savienojuma sākuma un beigu datumu un laiku;
 - 5.6. Ņemot vērā iepriekš minēto, Iesniedzēja uzskata, ka lietas materiālos jau atrodas rakstveida pierādījumi, kas apstiprina to, ka 2015.gada 4.oktobrī trešā izsaukuma ilgums no numura “*numurs*” uz numuru “*numurs*” nav bijis viena stunda. Iesniedzējs uzskata, ka Atbildētāja rīcībā nav tādu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka 2015.gada 4.oktobrī trešais izsaukums ir bijis vienu stundu. Iesniedzēja atkārtoti norāda, ka Iesniedzējai nav pienākums pierādīt negatīvus faktus.
6. Regulators izskatīja iesniegumu padomes 2016.gada 7.aprīļa sēdē, uz kuru bija uzaicināti piedalīties Iesniedzēja (Regulatora 2016.gada 22.marta vēstule Nr.2-2.22/715) un Atbildētāja pārstāvji (Regulatora 2016.gada 22.marta vēstule Nr.2-2.22/723). Iesniedzēja Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā norādīto prasījumu. Atbildētājs norādīja, ka savienojuma ilguma patiesumu ir apliecinājuši divi operatori: Atbildētājs un Krievijas operators RUS01, kā arī to, ka Iesniedzējai ir sniegta visa pieprasītā informācija, no kuras var izsecināt informāciju par savienojuma sākuma un beigu datumu, laiku un ilgumu.
 7. Regulators 2016.gada 8.aprīlī ar vēstuli Nr.2-2.22/939 pieprasīja Atbildētājam informāciju, kas ir nepieciešama lēmuma pieņemšanai:
 - 7.1. pēc kādiem principiem un kādā sistēmā Atbildētājs veic noslodzes datu uzskaiti un saglabāšanu;
 - 7.2. kā tiek noteikts savienojuma sākuma un beigu datums, laiks un ilgums;
 - 7.3. vai savienojuma sākuma un beigu datuma, laika un ilguma uzskaitē tiek veikta automātiski;
 - 7.4. vai Iesniedzēja var saņemt no Atbildētāja veikto un saņemto izsaukumu savienojuma sākuma un beigu datumu, laiku un ilgumu;
 - 7.5. citus pierādījumus, kas ir Atbildētāja rīcībā.
 8. Regulators 2016.gada 14.aprīlī saņēma Atbildētāja 2016.gada 14.aprīļa paskaidrojumu Nr.LV1140-54, kurā Atbildētājs norādīja, ka noslodzes datu, savienojuma sākuma un beigu datuma, savienojuma laika un ilguma uzskaitē notiek automātiski, ievērojot Eiropas Telekomunikāciju Standartu Institūta (ETSI) un Starptautiskās Telekomunikāciju

apvienības (ITU-T) ieteikumus. Atbildētājs arī iepriekš minētā paskaidrojumā norādīja, ka operatori, pamatojoties uz noslēgtiem starpsavienojuma līgumiem, veic savienojuma uzskaites salīdzināšanu, veicot apstiprinājumus par veiktajiem savienojumiem, līdz ar to savienojuma ilgums tiek apstiprināts no divu operatoru datiem. 2016.gada 14.aprīļa paskaidrojumā Nr.LV1140-54 Atbildētājs ir norādījis 2015.gada 4.oktobrī veiktā izsaukuma no numura “numurs” uz numuru “numurs” savienojuma sākuma un beigu datumu, laiku un ilgumu.

9. Regulators 2016.gada 20.aprīlī saņēma no Atbildētāja Iesniedzējai adresētas vēstules kopiju, kurā ir norādīts 2015.gada 4.oktobrī veiktā izsaukuma no numura “numurs” uz numuru “numurs” savienojuma sākuma un beigu datums, laiks un ilgums.
10. No iesnieguma, tam pievienotajiem dokumentiem un saņemtajiem Iesniedzējas un Atbildētāja paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka līdz strīda izskatīšanai starp Iesniedzēju un Atbildētāju izlīgums par iesniegumā izteiktajām pretenzijām nav panākts.
11. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu Regulators izskata strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem starpsavienojuma, piekļuves, saistītu iekārtu kopīgas izmantošanas un nomāto līniju jautājumos, kā arī strīdus starp elektronisko sakaru komersantiem un lietotājiem, ja strīds saistīts ar lietotāju pretenzijām, likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) noteiktajā kārtībā.
12. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
13. Likuma 35.² panta ceturtā daļa noteic, ka strīdā iesaistītais sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs un lietotājs īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Abām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izklāstīt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības.
14. Likuma 35.² panta piektā daļa noteic, ka sacīkste notiek, strīdā iesaistītajām pusēm sniedzot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, Regulatoram adresētus pieteikumus, piedaloties ekspertu uzklaušīšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, strīda izskatīšanas sēdē un veicot citas procesuālās darbības šajā nodaļā noteiktajā kārtībā.
15. Elektronisko sakaru likuma 70.panta septītā daļa noteic, ka Regulatoram ir tiesības no elektronisko sakaru komersanta pieprasīt un saņemt noslodzes datus, kas nepieciešami, lai izskatītu strīdu, jautājumu par starpsavienojumu vai krāpniecību, kas veikta, izmantojot numerāciju, kā arī attiecīgā iesnieguma izskatīšanai nepieciešamos noslodzes datus par lietotāju, kas Regulatoram iesniedzis iesniegumu.
16. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 75.panta otro daļu Regulators var noteikt prasības attiecībā uz rēķina detalizācijas pamatlīmeni, saskaņā ar kuru elektronisko sakaru komersants bez maksas nodrošina abonentiem iespēju: 1) pārbaudīt un kontrolēt maksājumus par publiskā telefonu tīkla izmantošanu noteiktā atrašanās vietā vai par citu saistītu elektronisko sakaru pakalpojumu izmantošanu; 2) pārraudzīt publiskā telefonu tīkla izmantošanu un ar to saistītos izdevumus, tādējādi kontrolējot savus rēķinus.
17. Regulatora Noteikumu Nr.275 3.punkts noteic, ka elektronisko sakaru komersants pēc

abonenta rakstveida pieprasījuma nodrošina abonentam iespēju saņemt bez maksas informāciju atbilstoši noteikumu 2.punktā noteiktajām rēķina detalizācijas pamatlīmeņa prasībām. Elektronisko sakaru komersants noteikumu 2.punktā noteikto informāciju iekļauj rēķinā vai tam pievieno.

18. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
19. Iesniedzēja Regulatora padomes sēdē uzturēja iesniegumā izteikto prasījumu. 2016.gada 15.aprīlī Iesniedzēja saņēma vēstuli no Atbildētāja, kurā ir norādīta visa informācija, kas tika pieprasīta. Iesniedzēja lūdza šo Atbildētāja vēstuli pievienot lietas materiāliem. Iesniedzēja norādīja, ka Atbildētājs pieprasīto informāciju Iesniedzējai sniedza tikai pēc tam kad Iesniedzēja bija vērsusies Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu un Regulators bija pieprasījis šo informāciju Atbildētājam. Iesniedzējas ieskatā Atbildētājs ir pārkāpis Elektronisko sakaru likuma noteikumus, jo saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma noteikumiem Iesniedzējas pieprasīto informāciju Atbildētājam bija pienākums izsniegt Iesniedzējai pēc Iesniedzējas pieprasījuma.
20. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē norādīja, ka Atbildētāja ieskatā Iesniedzējai ir sniegta visa nepieciešamā informācija, lai Iesniedzēja varētu pārbaudīt rēķina pareizību. Atbildētājs ir gatavs pārrunām ar Iesniedzēju, lai vienotos par izlīgumu. Līdz šim Atbildētājs nekādu piedāvājumu izlīgumam no Iesniedzējas puses nav saņēmis. Atbildētājs apliecināja, ka Iesniedzēja rēķinu ir apmaksājusi.

Regulators secina

1. No iesnieguma, tam pievienotajiem dokumentiem un saņemtajiem Iesniedzējas un Atbildētāja paskaidrojumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem secināms, ka Iesniedzēja atsaucoties uz romiešu tiesību principu *negativae non probantus* (negatīvi fakti nav jāpierāda) uzskata, ka nevis Iesniedzējai ir jāpierāda, ka savienojuma ilgums nav bijis viena stunda, bet Atbildētājam ir jāpierāda, ka savienojuma ilgums ir bijis viena stunda un to varētu pierādīt tikai sniedzot noslodzes datus, kuros ir norādīts savienojuma sākuma un beigu datums un laiks. Ņemot vērā, ka līdz strīda ierosināšanai Regulatorā Atbildētājs Iesniedzējai nav sniedzis informāciju par 2015.gada 4.oktobrī veiktā izsaukuma no numura “numurs” uz numuru “numurs” savienojuma beigu datumu un laiku, Iesniedzēja uzskata, ka Atbildētājs nevar pierādīt, ka trešā izsaukuma ilgums ir bijis viena stunda. Regulators norāda, ka abām strīdā iesaistītajām pusēm jāpierāda tie fakti, uz kuriem tās pamato savus prasījumus vai iebildumus. Iesniedzējai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Papildus Regulators norāda, ka strīda izskatīšana notiek, ievērojot sacīkstes principu, saskaņā ar Likuma 35².panta ceturto un piekto daļu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Regulators norāda, ka gan Iesniedzējai, gan Atbildētājam ir pienākums iesniegt pierādījumus – Atbildētājam ir jāiesniedz pierādījumi, ka 2015.gada 4.oktobrī trešā veiktā izsaukuma no numura “numurs” uz numuru “numurs” savienojuma ilgums bija viena stunda, savukārt Iesniedzējai ir jāiesniedz pierādījumi, ka šī savienojuma ilgums nav bijis viena stunda. Ņemot vērā iepriekš minēto Regulators, izskatot strīdu, vērtē tos pierādījumus, kurus ir iesniegušas abas strīdā iesaistītās puses.

2. Ievērojot Elektronisko sakaru likuma 70.panta septīto daļu, līdz strīda ierosināšanai Regulatorā, Atbildētājs Regulatoram ir iesniedzis šādus noslodzes datus par 2015.gada 4.oktobrī veiktajiem un saņemtajiem izsaukumiem: numuram “*numurs*” un numuram “*numurs*” savienojuma sākuma datumu, sākuma laiku un savienojuma ilgumu, bet nav norādījis savienojuma beigu datumu un laiku. Atbildētājs uzskata, ka savienojuma beigu datumu un laiku var aprēķināt apvienojot Atbildētāja rīcībā esošos noslodzes datus - savienojuma sākuma datumu un laiku un ilgumu. Ņemot vērā, ka strīds ir attiecināms uz numuru “*numurs*” no kura tika veikts izsaukums un kurš izsaukuma brīdī atradās Krievijā, ir būtiski ne tikai Atbildētāja veiktā noslodzes datu uzskaite, bet arī Krievijas operatora RUS01 veiktā noslodzes datu uzskaite. Atbildētājs Regulatoram ir iesniedzis apliecinājumu, kurā Krievijas operators RUS01 norāda, ka 2015.gada 4.oktobrī plkst. 12:44 tika veikti divi izsaukumi no numura “*numurs*” uz numuru “*numurs*” un Krievijas operators RUS01 ir norādīts abu savienojumu sākuma datumu un laiku (2015.gada 4.oktobris plkst. 12:44) un savienojumu ilgumu (pirmajam savienojumam - 10 sekundes un otrajam savienojumam - viena stunda). Atbildētāja un Krievijas operatora RUS01 veiktie un saglabātie noslodzes dati sakrīt. Savukārt Iesniedzēja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka Atbildētāja sniegtie dati nav patiesi. Līdz ar to Regulators uzskata, ka šajā gadījumā Atbildētājs ir pierādījis savu apgalvojumu. Ņemot vērā iepriekš minēto Regulators secina, ka no iesniegtajiem noslodzes datiem Iesniedzēja varēja pārbaudīt rēķina pareizību. Savukārt Iesniedzēja nav iesniegusi apliecinājumu, ka šāda saruna vienas stundas garumā nav notikusi. Regulatoram nav pamata apšaubīt Atbildētāja iesniegtos apliecinājumus. Līdz ar to Regulators secina, ka Atbildētājs ir pierādījis, ka izsaukums ir bijis vienas stundas garumā.
3. Elektronisko sakaru likuma 19.panta pirmās daļas 11.punktā un 70.pantā ir noteiktas institūcijas, t. sk. Regulators, kurām elektronisko sakaru komersants nodrošina iespēju saņemt noslodzes datus, lai tās konkrētās lietas ietvaros, atbilstoši savai kompetencei varētu veikt normatīvos aktos noteiktās funkcijas. Atbildētājs ir iesniedzis Regulatoram noslodzes datus, kas apliecina savienojuma ilgumu. Elektronisko sakaru likumā nav noteikts, ka elektronisko sakaru komersantam ir jānodrošina galalietotāja piekļuve noslodzes datiem. No Elektronisko sakaru likuma 75.panta otrās daļas izriet, ka Iesniedzējai ir tiesības vērsties pie Atbildētāja Noteikumu Nr.275 noteiktajā kārtībā, lai saņemtu informāciju, kas nepieciešama, lai varētu pārbaudīt un kontrolēt maksājumus.
4. Izvērtējot Regulatora rīcībā esošo informāciju (iesniegumu, tam pievienotos dokumentus un Iesniedzējas un Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus) Regulators secina, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Atbildētāja ar lūgumu izsniegt Iesniedzējai noslodzes datus par 2015.gada 4.oktobrī veiktajiem un saņemtajiem izsaukumiem no numura “*numurs*” uz numuru “*numurs*”, lai varētu pārbaudīt rēķina pareizību. Atbildētājs pēc Iesniedzējas rakstiska pieprasījuma 2015.gada 23.decembrī Iesniedzējai sniedza šādus noslodzes datus: numura “*numurs*” savienojuma sākuma datumu un ilgumu, nenorādot savienojuma sākuma laiku, beigu datumu un laiku, savukārt numuram “*numurs*” norādot savienojuma sākuma datumu un laiku, bet nenorādot savienojuma beigu datumu, laiku un ilgumu. Iesniedzēja norāda, ka, ņemot vērā, ka Atbildētājs nav norādījis savienojuma beigu datumu un laiku, Iesniedzējai pieejamā informācija nav pilnīga un pietiekama, lai varētu pārliecināties par rēķina pareizību. Savukārt Atbildētājs skaidro, ka savienojuma beigu datumu un beigu laiku var aprēķināt apvienojot Atbildētāja rīcībā esošos noslodzes datus - savienojuma sākuma datumu un laiku un ilgumu. Neskatoties uz to, ka nav

norādīts numura “*numurs*” savienojuma sākuma laiks, beigu datums un laiks, savukārt numuram “*numurs*” nav norādīts savienojuma beigu datums, laiks un ilgums, Regulators secina, ka no norādītajiem datiem Iesniedzēja varēja aprēķināt savienojuma beigu datumu un laiku. Līdz ar to šajā situācijā fakts, ka Atbildētājs nav norādījis savienojuma beigu datumu un laiku, neliedz Iesniedzējai iespēju pārbaudīt rēķina pareizību. Regulatora ieskatā Atbildētāja iesniegtā informācija ir pietiekama, lai Iesniedzēja varētu pārbaudīt rēķina pareizību.

5. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 75.panta otro daļu Atbildētājam pēc Iesniedzējas pieprasījuma bez maksas jānodrošina Iesniedzējai rēķinu, kas satur rēķina detalizācijas pamatlīmeni. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr.275 3.punktu, lai Iesniedzēja varētu saņemt rēķina detalizācijas pamatlīmeni, Iesniedzējai bija jāvērsās pie Atbildētāja ar rakstveida iesniegumu pirms rēķina saņemšanas. Saskaņā ar Regulatora rīcībā esošo informāciju Atbildētājs rēķinu Iesniedzējai izrakstīja 2015.gada 1.novembrī. Savukārt Iesniedzēja tikai 2015.gada 17.decembrī nosūtīja Atbildētājam rakstisku pretenziju par esošo situāciju, papildus lūdzot izsniegt informāciju par 2015.gada 4.oktobrī no numura “*numurs*” uz numuru “*numurs*” veiktā izsaukuma savienojuma sākuma un beigu datumu un laiku. Saskaņā ar Noteikumu Nr.275 2.5.apakšpunktu elektronisko sakaru komersants abonenta rēķina detalizācijas pamatlīmenī ietver maksu par viesabonēšanu, ja tādu piemēro, izņemot īsziņas un multivides ziņojumu pakalpojumu, sagrupējot atsevišķi ienākošos un izejošos izsaukumus, norādot viesabonēšanas operatoru, laika periodu, kopējo sarunu ilgumu un kopējo summu. Ņemot vērā iepriekš minēto Regulators secina, ka neskatoties uz to, ka Iesniedzēja nebija vērsusies pie Atbildētāja ar rakstveida iesniegumu pirms rēķina saņemšanas, lai saņemtu rēķina detalizācijas pamatlīmeni, 2015.gada 23.decembrī Atbildētājs Iesniedzējai ir sniedzis to informāciju, kura atbilst Noteikumu Nr.275 2.5.apakšpunktā noteiktajai informācijai. Līdz ar to Regulators secina, ka Atbildētājs ir sniedzis nepieciešamo informāciju, lai Iesniedzēja varētu pārbaudīt rēķina pareizību.
6. Papildus Regulators konstatē, ka līdz strīda izskatīšanai 2016.gada 25.aprīļa Regulatora padomes sēdē, Atbildētājs iesniedza gan Iesniedzējai, gan Regulatoram iesniegumā lūgtos noslodzes datus par 2015.gada 4.oktobrī veiktā izsaukuma no numura “*numurs*” uz numuru “*numurs*” savienojuma sākuma un beigu datumu, laiku un ilgumu. Līdz ar to Atbildētājs ir sniedzis Iesniedzējai iesniegumā lūgto informāciju.
7. Atbildētāja noslodzes datu uzskaitē notiek automātiski, ievērojot starptautiskos ieteikumus. Līdz ar to Regulatora rīcībā nav informācijas, kas apliecinātu, ka noslodzes datu uzskaitē notiktu kļūdaini. Turklāt no Iesniedzējas iesnieguma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka strīds ir saistīts ar to vai Atbildētājs ir veicis noslodzes datu uzskaiti un nevis par to, ka noslodzes datu uzskaitē ir veikta kļūdaini. Atbildētājs, ievērojot Elektronisko sakaru likuma 70.panta septīto daļu, ir iesniedzis Regulatoram ar strīdu saistītos noslodzes datus. Saskaņā ar likuma “Par mērījumu vienotību” 10¹.panta pirmo daļu valsts metroloģisko uzraudzību veic Patērētāju tiesību aizsardzības centrs.
8. Regulators izskata iesniegumu, tam pievienotos dokumentus un saņemtos Iesniedzējas un Atbildētāja paskaidrojumus un tiem pievienotos dokumentus un pieņem lēmumu tikai savas kompetences ietvaros. Regulatora kompetence ir noteikta Likuma 9.pantā un Elektronisko sakaru likuma 8.pantā, kuros Regulatoram nav noteikts pienākums uzraudzīt noslodzes datu uzskaiti. Regulators uzrauga elektronisko sakaru nozares normatīvo aktu ievērošanu atbilstoši savai kompetencei un normatīvajos aktos

noteiktām pilnvarām. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 70.panta septīto daļu Regulatoram ir tiesības no Atbildētāja pieprasīt un saņemt noslodzes datus, kas nepieciešami, lai izskatītu strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju. Ņemot vērā iepriekš minēto Regulatoram ir tiesības no Atbildētāja pieprasīt un saņemt noslodzes datus, kas nepieciešami tikai konkrētās lietas izskatīšanai, t.i. Regulatoram ir piekļuve tādiem noslodzes datiem, kas attiecas uz konkrēto izskatāmo lietu. Regulatoram normatīvajos aktos nav noteiktas pilnvaras un kompetences veikt noslodzes datu uzskaites sistēmas kontroli un pārbaudi. Papildus Regulators norāda, ka saskaņā ar Likuma 32.panta sesto daļu Regulators neizskata strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu. Līdz ar to Regulatora kompetencē neietilpst jautājums par rēķina anulēšanu.

9. Ievērojot Regulatora normatīvajos aktos noteikto kompetenci un šīs lietas izskatīšanas ietvaros konstatētos apstākļus, Regulatora ieskatā ir jānoraida Iesniedzējas iesniegums par to, ka Atbildētāja rīcībā nav noslodzes dati numuriem “*numurs*” un “*numurs*”, kas apliecina veiktos izsaukumus, un Atbildētājs ir liedzis iespēju saņemt šo informāciju Iesniedzējai, lai varētu pārbaudīt rēķina pareizību. No lietas materiāliem Regulators secina, ka Atbildētāja rīcībā ir 2015.gada 4.oktobra noslodzes dati numuriem “*numurs*” un “*numurs*” un, ka Iesniedzējai bija iespēja saņemt šo informāciju, lai varētu pārbaudīt rēķina pareizību.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un piekto daļu, 35.¹pantu, 35.⁴ panta pirmo un trešo daļu un Elektronisko sakaru likuma 8.panta pirmās daļas 4.punktu,

padome nolemj:

Noraidīt Iesniedzējas iesniegumu par strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par noslodzes datu uzskaiti numuriem “*numurs*” un “*numurs*” un Iesniedzējai liegto iespēju saņemt šo informāciju, lai varētu pārbaudīt rēķina pareizību.

Saskaņā ar likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta ceturto daļu, ja strīdā iesaistītā puse nav apmierināta ar Regulatora lēmumu par strīda izskatīšanu, tā ar prasības pieteikumu par strīda priekšmetu ir tiesīga vērsties tiesā vai šķīrējtiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā 30 dienu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanu, un tiesa vai šķīrējtiesa šādu strīdu izskata pēc būtības.

Lēmums stājas likumīgā spēkā atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 35.⁴ panta sestajā un septītajā daļā noteiktajam.

Priekšsēdētājs

R.Irkliis