



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Ūnijas ielā 45, Rīgā, LV-1039 | Tālrunis 67097200 | Fakss 67097277 | E-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

08.09.2016.

Nr. 126

(prot. Nr. 34, 2.p.)

Par strīda starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību “overstock” un sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Omniva” izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2016.gada 19.augustā saņēma sabiedrības ar ierobežotu atbildību “overstock”, vienotais reģistrācijas numurs: 41503025488, juridiskā adrese: Maskavas iela 240 - 3, Rīga, LV-1063 (turpmāk – Iesniedzējs), 2016.gada 17.augusta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par strīda izskatīšanas ierosināšanu ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību “Omniva”, vienotais reģistrācijas numurs: 40103527192, juridiskā adrese: Baltā iela 1B, Rīga, LV-1055 (turpmāk – Atbildētājs), par to, vai Atbildētājs ir ievērojis pasta nozari regulējošo normatīvo aktu prasības.

Regulators konstatē

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 33.panta otrai daļai jānorāda iesniegumā par strīda izskatīšanu.
2. Iesniegumā kā strīda priekšmets ir Atbildētāja rīcības, nosūtot Iesniedzēja sūtījumu Nr.CE537743186EE, atbilstība pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
3. Iesniegumā Iesniedzējs izteicis šādus prasījumus:
 - 3.1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju;
 - 3.2. izvērtēt Atbildētāja rīcību par bojāto sūtījumu Nr.CE537743186EE un kompensācijas pieteikuma noraidīšanu.
4. No Iesnieguma konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. starp Iesniedzēju un Atbildētāju ir noslēgts “OMNIVA” pakalpojuma līgums Nr.P24-EKO-98-2016.03-24 (turpmāk – Līgums);
 - 4.2. 2016.gada 21.aprīlī Iesniedzējs, izmantojot lietotāja profilu www.omniva.lv noformēja pasūtījumu Nr.CE537743186EE (turpmāk – Sūtījums), kura saņēmējs ir fiziska persona – Hyusein Erdinch;

- 4.3. saņēmējs Iesniedzēja interneta veikalā www.4ox.eu 2016.gada 18.aprīlī pasūtīja elektrisko plīti Siemens ET651NE17E, kuras vērtība saskaņā ar Iesniedzēja sagatavoto pavadzīmi ir 3056 SEK (366,16 *euro*);
 - 4.4. 2016.gada 10.maijā Atbildētāja pārdošanas speciāliste nosūtīja uz Iesniedzēja e-pasta adresi paziņojumu par to, ka Sūtījums ir bojāts;
 - 4.5. 2016.gada 11.maijā Atbildētājam tika nosūtīts Iesniedzēja iesniegums par bojāto Sūtījumu (turpmāk – Iesniegums par bojājumiem);
 - 4.6. 2016.gada 18.maijā Atbildētājs pieņēma lēmumu Nr.KS-2016/276 (turpmāk – Lēmums Nr.276), ar kuru tika noraidīts Iesniedzēja Iesniegumā par bojājumiem izteiktais prasījums;
 - 4.7. 2016.gada 31.maijā Iesniedzējs iesniedza Atbildētājam sūdzību (turpmāk – Sūdzība) par Lēmumu Nr.276, kurā lūdza atcelt Lēmumu Nr.276 un izmaksāt Atbildētājam kompensāciju par nodarītajiem zaudējumiem 366,16 *euro* apmērā;
 - 4.8. ar Atbildētāja 2016.gada 30.jūnija lēmumu Nr.KS-2016/335 (turpmāk – Lēmums Nr.335) tika noraidīta Iesniedzēja Sūdzība;
 - 4.9. 2016.gada 7.jūlijā Regulatorā tika saņemts Iesniedzēja 2016.gada 5.jūlija iesniegums (turpmāk – Pretenzija), kurā Iesniedzējs lūdza atcelt Atbildētāja Lēmumu Nr.335 daļā, ar kuru noraidīta Iesniedzēja sūdzība par Lēmuma Nr.276 atcelšanu, un uzlikt Atbildētājam pienākumu atcelt Lēmumu Nr.276 un izmaksāt Iesniedzējam kompensāciju 366,16 *euro* apmērā par Sūtījuma bojājumu;
 - 4.10. Regulators 2016.gada 1.augustā sniedza Iesniedzējam atbildi uz Pretenziju, norādot, ka Regulators nav konstatējis atbildētāja rīcībā pasta pakalpojumu sniegšanas normatīvo aktu pārkāpumus.
5. Iesniedzējs Iesniegumam ir pievienojis saraksti ar Atbildētāju, kas apliecina, ka Iesniedzējs mēģinājis panākt izlīgumu ar Atbildētāju.
 6. Regulators 2016.gada 23.augustā nosūtīja:
 - 6.1. Iesniedzējam vēstuli Nr.2-2.22/2442 “Par iesniegumu”, kurā lūdza Iesniedzēju sniegt Regulatoram papildus informāciju, dokumentālus pierādījumus un Līgumu, kas noslēgti starp Iesniedzēju un Atbildētāju, kopijas;
 - 6.2. Atbildētājam vēstuli Nr.2-2.22/2444 “Par informācijas sniegšanu”, kurā lūdza Atbildētāju sniegt Regulatoram paskaidrojumu par Iesniegumā minēto, dokumentālus pierādījumus un Līgumu, kas noslēgti starp Iesniedzēju un Atbildētāju, kopijas.
 7. 2016.gada 31.augustā Regulatorā saņemts Atbildētāja 2016.gada 31.augusta paskaidrojums Nr.DV16/29 2016.gada.
 8. 2016.gada 2.oktobrī Regulatorā saņemts Iesniedzēja 2016.gada 1.septembra paskaidrojums.
 9. Atbilstoši Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punktam un 32.panta pirmajai daļai Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.

10. Savukārt Likuma 32.panta sestā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un lietotāja vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju strīdu par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
11. Atbilstoši Likumā noteiktajam strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, var izskatīt Regulatorā kā ārpus tiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (32.panta trešā daļa). No Iesnieguma konstatējams, ka Iesniedzējs nav vērsies tiesā, lai risinātu strīdu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.
12. Saskaņā ar Likuma 35.panta pirmo daļu Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē to, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un veic vienu no šādām darbībām:
 - 1) šā panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu;
 - 2) pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
13. Atbilstoši Likuma 35.¹pantam Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.
14. Regulators, nosūtot Iesniedzējam un Atbildētājam uzaicinājuma vēstules uz šā jautājuma izskatīšanu Regulatora padomes sēdē, vienlaicīgi ir lūdzis Iesniedzēju un Atbildētāju apsvērt iespēju vienoties par izlīgumu, pamatojoties uz Likuma 35.² panta piecpadsmito daļu.
15. Iesniedzēja pārstāvis Regulatora padomes sēdē uzturēja Iesniegumā izteikto prasījumu un lūdza ierosināt strīdu par Atbildētāja rīcības atbilstību pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
16. Atbildētāja pārstāvis Regulatora padomes sēdē norādīja, ka Atbildētāja ieskatā nav pamata ierosināt strīdu starp Iesniedzēju un Atbildētāju.

Regulators secina

1. Atbilstoši Pasta likuma 1.panta 9.punktam un Likuma 4.panta otrai daļai Iesniedzējs ir sabiedrisko pakalpojumu – pasta pakalpojumu lietotājs – juridiska persona, kura no Atbildētāja saņem pasta pakalpojumu. Savukārt atbilstoši Pasta likuma 1.panta 16.punktam un Likuma 4.panta pirmajai daļai Atbildētājs ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs – pasta komersants, kurš regulējamā nozarē (pasta nozarē) sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu un pasta nozares speciālajiem normatīviem aktiem.
2. No Iesnieguma secināms, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par Atbildētāja rīcības, nosūtot Iesniedzēja sūtijumu Nr.CE537743186EE, atbilstību pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Tātad Iesniegumā pastāv strīds starp Iesniedzēju un

Atbildētāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši Likumā noteiktajam šādus strīdus var izskatīt Regulatorā kā ārpustiesas instancē (32.panta pirmā daļa) vai tiesā noteiktajā kārtībā, nevēršoties Regulatorā ar iesniegumu par strīda izskatīšanu (32.panta trešā daļa).

3. No Iesnieguma secināms, ka Iesniedzējs vēlas, lai Regulators palīdz atrisināt jautājumu, kas saistīts ar to, vai Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības, sniedzot pasta pakalpojumus. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzējs ir vēlējis, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
4. No Iesnieguma secināms, ka Iesniegumā kā strīda priekšmets ir norādīts, vai Atbildētāja rīcība, nosūtot Sūtījumu, atbilst pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
5. Iesniegumam pievienota sarakste ar Atbildētāju, no kuras secināms, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Atbildētāja ar lūgumu atzīt, ka Atbildētājs nav ievērojis normatīvo aktu prasības, piegādājot Sūtījumu, kā rezultātā Sūtījums ir ticis bojāts un Iesniedzējam ir radīti zaudējumi 366,16 *euro* apmērā. Atbildētājs ir sniedzis atbildi, norādot, ka Atbildētājs ir ievērojis normatīvo aktu prasības, sniedzot pasta pakalpojumus Iesniedzējam, un informējis Iesniedzēju par to, ka Sūtījuma bojājumi radušies Iesniedzēja vainas dēļ – Sūtījums nav ticis iepakots atbilstoši Atbildētāja “IEPAKOŠANAS PAMĀCĪBAS” noteikumiem. Līdz ar to uzskatāms, ka puses nav spējušas atrisināt strīdu izlīguma veidā.
6. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktās tiesības risināt strīdu tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Iesniedzējam ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu.
7. Ņemot vērā to, ka Regulatorā saņemts Iesniegums par strīda ierosināšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju, Iesniegumam pievienoti rakstveida pierādījumi, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma ceļā, konstatējams, ka starp Iesniedzēju un Atbildētāju pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem, un izlīgums starp pusēm nav panākts. Regulators secina, ka, pamatojoties uz Likuma 35.panta pirmās daļas 2.punktu, Regulatoram ir pamats ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju savas kompetences ietvaros.
8. Ņemot vērā Likuma 32.panta sesto daļu, Regulators neizskata strīdus par zaudējumiem, maksājuma dokumentiem vai parāda piedziņu. Šādus strīdus izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to Regulators neizskata šā lēmuma 3.2.apakšpunktā izteiktos Iesniedzēja prasījumus par Atbildētāja kompensācijas pieteikumu.
9. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā, ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu

iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Likuma 35.²panta ceturtā daļa).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo un sesto daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu, ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp Iesniedzēju un Atbildētāju par Atbildētāja rīcības, nosūtot Iesniedzēja sūtījumu Nr.CE537743186EE, atbilstību pasta nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem;
2. noteikt Iesniedzējam un Atbildētājam termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai līdz 2016.gada 10.oktobrim;
3. aicināt Iesniedzēju un Atbildētāju veikt savstarpējas pārrunas, cenšoties panākt izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētājs

R.Irklis