



SABIEDRISKO PAKALPOJUMU REGULĒŠANAS KOMISIJA

Skanstes iela 25, Rīga, LV-1013 | tālrunis 67097200 | e-pasts sprk@sprk.gov.lv

PADOMES LĒMUMS

Rīgā

04.09.2025.

Nr. 75

(prot. Nr.33, 3.p)

Par strīda starp lietotāju (fiziska persona) un “Latvijas Mobilais Telefons” SIA izskatīšanas ierosināšanu

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators) 2025.gada 7.augustā saņēma */vārds, uzvārds/* (turpmāk – Iesniedzēja) 2025.gada 6.augusta iesniegumu (turpmāk – Iesniegums) par “Latvijas Mobilais Telefons” SIA, reģistrācijas numurs: 50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039 (turpmāk – “LMT”), rīcību saistībā ar elektronisko sakaru pakalpojuma līguma */līguma numurs/* (turpmāk – Līgums) vienpusēju izbeigšanu, nepastāvot Līgumā noteiktajam pamatojumam.

Iesniegumā lūgts ierosināt strīda izskatīšanu atbilstoši likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) 35.panta pirmās daļas 2.punktam.

Pirms Iesnieguma iesniegšanas 2025.gada 8.jūlijā Iesniedzēja vērsās Regulatorā ar sūdzību (turpmāk – Sūdzība) par sliktu balss sakaru pakalpojuma mobilā elektronisko sakaru tīklā kvalitāti Iesniedzējas dzīvesvietā */adrese/* (turpmāk – Dzīvesvieta). Regulators 2025.gada 31.jūlijā sniedza atbildi uz Sūdzību saskaņā ar Iesniegumu likumu.¹

Pēc Regulatora atbildes uz Sūdzību saņemšanas un tajā norādītā skaidrojuma, tostarp “LMT” paskaidrojumu, izvērtēšanas Iesniedzēja vērsās Regulatorā ar Iesniegumu, lūdzot ierosināt strīda izskatīšanu, jo, Iesniedzējas ieskatā, strīds nav atrisināms, izskatot Sūdzību Iesniegumu likuma kārtībā.

Iesniegumā lūgts ņemt vērā, ka daļa strīdu pamatojošo dokumentu jau ir iesniegti Regulatorā vienlaikus ar Sūdzību un tādēļ tie atkārtoti netiek pievienoti.

Regulators konstatē:

¹ Regulators atbildē skaidroja “LMT” pienākumu nodrošināt balss sakaru pakalpojumu atbilstoši kvalitātes deklarācijā noteiktajām parametru vērtībām, nepieciešamības gadījumā informējot galalietotāju par vajadzību uzstādīt papildu aprīkojumu signāla pastiprināšanai un pakalpojuma kvalitātes uzlabošanai, kā arī vērsa Iesniedzējas uzmanību uz konkrētiem risinājumiem signāla uzlabošanai iekštelpās, kurus Iesniedzējai bija piedāvājis “LMT”. Papildus Regulators norādīja, ka balss sakaru pakalpojuma kvalitātes mērījumus Iesniedzējas Dzīvesvietā “LMT” nav veicis, bet atbilstoši “LMT” tīmekļvietnē pieejamajai informācijai radiolauka intensitāte Dzīvesvietā un tās tuvumā ir mainīga un nav pietiekama pilnvērtīgai elektronisko sakaru pakalpojumu izmantošanai. Tika arī norādīts, ka normatīvie akti nenosaka elektronisko sakaru komersantiem, kuri sniedz balss sakaru pakalpojumu, pienākumu nodrošināt pakalpojuma pieejamību visā Latvijas Republikas teritorijā un lēmumu par tīkla izvēršanu elektronisko sakaru komersanti pieņem patstāvīgi.

1. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Regulatorā ir iesniegti rakstveida materiāli un pierādījumi, kas pamato strīda izcelšanos un strīda priekšmetu.
2. Strīda priekšmets – Līguma vienpusējas izbeigšanas no “LMT” puses tiesiskuma pārbaude. Iesniedzējas ieskatā, “LMT” ar savu rīcību, vienpusēji izbeidzot Līgumu un pārtraucot sniegt elektronisko sakaru pakalpojumus Iesniedzējai, ir būtiski ierobežojis viņas kā galalietotājas tiesības. Proti, “LMT” ir atstājis Iesniedzēju bez iespējas izmantot *mobilos sakarus*, kas ir būtiski ikdienas saziņai un drošībai. Iesniedzējas ieskatā, “LMT” nav ievērojis Elektronisko sakaru likuma 36.panta pirmo daļu, kas noteic, ka elektronisko sakaru komersanta un galalietotāja savstarpējās tiesības, pienākumus un atbildību nosaka elektronisko sakaru pakalpojumu līgums. Iesniedzēja pauž viedokli, ka minētais pienākums attiecināms uz “LMT” arī tajos gadījumos, kad “LMT” vēlas vienpusēji izbeigt Līgumu.
3. Iesniedzēja lūdz ierosināt strīda izskatīšanu un izsaka Regulatoram šādus prasījumus:
 - 3.1. atzīt, ka “LMT” rīcība, vienpusēji izbeidzot Līgumu, nebija pamatota ar Līguma noteikumos norādīto pamatojumu;
 - 3.2. uzlikt “LMT” pienākumu atjaunot līgumattiecības ar Iesniedzēju ar sākotnējiem Līguma nosacījumiem, tostarp noteikto ikmēneša maksu par pakalpojumu, līdz tiks panākta vienošanās par izmaiņām Līgumā vai Līgums tiks izbeigts tiesiski.
4. No Iesnieguma un pārējiem Iesniedzējas iesniegtajiem dokumentiem konstatējami šādi lietas apstākļi:
 - 4.1. “LMT” ar Iesniedzēju 2021.gada 6.jūlijā noslēdza Līgumu par mobilo sarunu plāna “Brīvība” lietošanu. Tarifa “Brīvība” pieslēgums nodrošina “LMT” galalietotājiem iespēju izmantot balss sakaru pakalpojumus mobilā elektronisko sakaru tīklā “LMT” pārklājuma zonās visā Latvijā, kā arī viesabonēšanas partneru sakaru pārklājuma zonās ārvalstīs.
 - 4.2. 2025.gada 1.jūlijā “LMT” nosūtīja Iesniedzējai paziņojumu, ar kuru informēja, ka, pamatojoties uz savstarpēji noslēgtā Līguma noteikumu 20.punktu, kas paredz “LMT” tiesības, brīdinot vienu mēnesi iepriekš, izbeigt pakalpojuma sniegšanu, Līguma darbība tiks izbeigta 2025.gada 1.augustā. Papildus “LMT” Iesniedzējai norādīja, ka Līgums tiek izbeigts, jo nav izdevies rast abpusēji pieņemamu vienošanos attiecībā uz balss sakaru pakalpojumu nodrošināšanu atbilstoši Iesniedzējas prasībām. Paziņojumā “LMT” arī vērsa uzmanību, ka “LMT” sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus un nodrošina to kvalitāti “LMT” tīkla darbības zonā kā vienotā kopumā. Iesniedzējas mobilā pieslēguma numuru var izmantot ikvienā Latvijas vietā, kur ir pieejams “LMT” pārklājums, jo “LMT” nav ar Iesniedzēju noslēdzis vienošanos par fiksētā pakalpojuma sniegšanu konkrētā pieslēguma punkta adresē.
 - 4.3. Līguma punkts, ar kuru “LMT” pamato tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu ar Iesniedzēju, noteic, ka “*“LMT” ir tiesības, brīdinot vienu mēnesi iepriekš, izbeigt kāda Pakalpojuma sniegšanu vai Pakalpojumu sniegšanu noteiktā teritorijā*”. Iesniedzēja norāda, ka šis Līguma punkts neparedz “LMT” tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu pakalpojuma kvalitātes problēmu dēļ ar konkrēto galalietotāju.
 - 4.4. Iesniedzēja uzsver, ka viņas kā galalietotājas prasības nav bijušas īpašas vai pārmērīgas. Iesniedzēja tikai vēlējās saņemt pakalpojumu atbilstoši Regulatora tīmekļvietnē publicētajām kvalitātes vērtībām, tostarp veikt un saņemt zvanus netraucētai sarunu norisei. Iesniedzēja atsauca uz Elektronisko sakaru likuma

- 36.panta pirmo daļu² un uzskata, ka minētajā normā ietvertais pienākums attiecināms arī uz “LMT”.
- 4.5. Iesniedzēja nepiekrīt Regulatora atbildē uz Sūdzību norādītajam, ka “LMT” piemērojis samazinātu maksu par pakalpojumu³ neapmierinošas pakalpojuma kvalitātes dēļ, jo šāda maksa par pakalpojumu Iesniedzējai tika noteikta jau Līguma noslēgšanas brīdī 2021.gada 6.jūlijā, noslēdzot tipveida Līgumu bez jebkādam atrunām par pakalpojuma kvalitātes trūkumu. Iesniedzējas ieskatā, ja maksa par pakalpojumu ir samazināta kvalitātes trūkuma dēļ, tad šis apstāklis būtu bijis skaidri jānorāda, lai Iesniedzējai būtu tiesības to pienācīgi izvērtēt. Līdz šim Iesniedzēja šo maksu uzskatīja par “LMT” komerciālu lēmumu, kas saistīts ar elektronisko sakaru tirgus konkurenci, un tādēļ apsvēra savas tiesības uz kompensāciju atbilstoši Līguma 36.punktam (par neatbilstošu pakalpojuma kvalitāti). Šāda “LMT” rīcība neveicināja sarunas un kompromisa meklēšanu, kā arī pārkāpa Iesniedzējas tiesības uz caurredzamību un informētību.
- 4.6. Iesniedzēja norāda, ka “LMT” viņas Dzīvesvietā nodrošina vismaz daļēji funkcionējošu balss sakaru pakalpojumu, bet citu komersantu⁴ tīkla pārklājums šajā teritorijā ir vēl vājāks vai faktiski nav pieejams. Iesniedzēja uzskata, ka ir rīkojusies labticīgi un ar vēlmi sadarboties ar “LMT” pēc iespējas veiksmīgāka risinājuma meklēšanā. Piemēram, 2025.gada 1.martā pēc “LMT” ieteikuma viņa nopirka mobilo telefonu, kas atbalsta VoLTE⁵ tehnoloģiju.
- 4.7. Par “LMT” ieteikumu Iesniedzējai nomāt signāla pastiprinātāju Iesniegumā norādīts, ka Iesniedzēja centās vienoties ar “LMT”, lai iegūtu atlaidi šim risinājumam. Iesniedzēja nevar atļauties maksāt 75 EUR par iekārtas uzstādīšanu un pēc tam obligāto nomas maksu 10 EUR mēnesī 60 mēnešu garumā. “LMT” nepiekrita atkāpties ne no vienas no šīm izmaksu pozīcijām.
- 4.8. Iesniedzēja lūdz Regulatoru aizstāvēt viņas kā galalietotājas tiesības, kas Līguma izbeigšanas rezultātā ir būtiski ierobežotas. Līguma vienpusēja izbeigšana no “LMT” puses ir atstājusi Iesniedzēju bez iespējas izmantot *mobilos sakarus*, kuri ir būtiski ikdienas saziņai un drošībai.
5. Lai noskaidrotu “LMT” viedokli par strīda ierosināšanu un Iesniegumā norādīto strīda būtību, Regulators 2025.gada 11.augustā nosūtīja “LMT” vēstuli Nr.3-2.22/1944 “Par paskaidrojumu sniegšanu par līguma izbeigšanu”, kurā lūdza līdz 2025.gada 20.augustam sniegt detalizētu skaidrojumu par Iesniegumā norādītajām sūdzībām, pievienojot pamatojošos dokumentus. Vienlaikus Regulators aicināja “LMT” izvērtēt Iesniegumā minētos apstākļus un veikt darbības minētās situācijas atrisināšanai izlīguma veidā.
6. Regulators 2025.gada 21.augustā saņēma “LMT” 2025.gada 21.augusta paskaidrojumus Nr.1134/HK (turpmāk – Paskaidrojumi). Paskaidrojumu pielikumā pievienots Līgums. Izvērtējot Paskaidrojumus, konstatējams turpmāk minētais:
- 6.1. Paskaidrojums norādīts, ka saskaņā ar Līgumu Iesniedzēja izmantoja pieslēguma veidu “Brīvība”, kas ietver neierobežotus mobilos sakarus (neierobežotu skaitu zvanu un īsziņu) visā Latvijā un citās Eiropas Ekonomiskās zonas valstīs. Izmantojot pieslēguma tālruņa numuru, Iesniedzējai bija iespējas veikt un saņemt zvanus, sūtīt un saņemt īsziņas “LMT” pārklājuma zonās visā Latvijas teritorijā,

² Elektronisko sakaru komersanta un galalietotāja savstarpējās tiesības, pienākumus un atbildību nosaka elektronisko sakaru pakalpojumu līgums.

³ Līguma slēgšanas brīdī 6,50 EUR apmērā, bet pēc pēdējiem Līguma grozījumiem 2022.gada 1.novembrī 7,99 EUR mēnesī.

⁴ SIA “BITE Latvija” un sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Tele2”.

⁵ *Voice over Long-Term Evolution* – balss sakaru pakalpojums, izmantojot interneta protokolu, ceturtās paaudzes tehnoloģijas mobilā tīklā.

- kā arī viesabonēšanas partneru sakaru pārklājuma zonās ārvalstīs. Līguma noslēgšanas brīdī, 2021.gada 6.jūlijā, vienojoties ar Iesniedzēju, pakalpojumam “Brīvība” tika noteikta individuāla mēneša maksa 6,50 EUR mēnesī.
- 6.2. Iesniedzēja vairākkārt ir paudusi neapmierinātību ar balss sakaru kvalitāti tās Dzīvesvietā. Sūdzības ietvēra signāla zudumus, skaņas izkropļojumus, sarunu pārtraukumus un nespēju sazināties ar ģimenes locekļiem un medicīnas iestādēm. “LMT” ir Iesniedzējai skaidrojusi, ka Dzīvesvieta atrodas mežu ielokā, vismaz 3 km attālumā no tuvākajām bāzes stacijām un pārklājums adreses apkārtnē ir mainīgs. Līdz ar to iekšējās atkarībā no ēkas konstrukcijas, izmantotajiem būvmateriāliem un citiem faktoriem mobilo sakaru pakalpojumu izmantošana Iesniedzējai varēja būt traucēta.
- 6.3. “LMT” skaidro, ka elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes apraksts noteic, ka “LMT” sniedz elektronisko sakaru pakalpojumus un nodrošina to kvalitāti “LMT” tīkla darbības zonā kā vienotā kopumā. “LMT” mobilā elektronisko sakaru tīkla galalietotāji var izvēlēties un jebkurā brīdī mainīt pakalpojumu saņemšanas vietu “LMT” tīkla darbības zonā. Ja konkrētā ģeogrāfiskā vietā elektronisko sakaru pakalpojumi, tīkla tehnoloģijas vai funkcionalitāte nav pieejama, tas neietekmē “LMT” tīkla kopējās izmantošanas iespējas, izņemot atsevišķus gadījumus, kad bojāta “LMT” tīkla darbības nodrošināšanai būtiska infrastruktūra.
- 6.4. “LMT” mobilā elektronisko sakaru tīkla pārklājums Iesniedzējas Dzīvesvietā arvien ir bijis mainīgs, un arī Iesniedzēja Sūdzībā norāda uz jau sākotnēji konstatētiem elektronisko sakaru traucējumiem. Iesniedzējas aprakstītie elektronisko sakaru traucējumi Dzīvesvietā nav radušies vai notikuši “LMT” vainas dēļ, piemēram, “LMT” infrastruktūras un iekārtu bojājuma dēļ, bet gan to iemesls ir Iesniedzējas Dzīvesvietas atrašanās vieta un tajā pieejamais mainīgais mobilo elektronisko sakaru tīkla pārklājums.
- 6.5. Pēc Iesniedzējas sūdzību saņemšanas “LMT” secināja, ka nav iespējams nodrošināt pakalpojumu atbilstoši Iesniedzējas prasībām bez jaunu bāzes staciju uzstādīšanas un tehnoloģisko iekārtu izvietojšanas Dzīvesvietas tuvumā. Šādi uzlabojumi prasa nozīmīgas investīcijas, un Dzīvesvietas apkārtnē “LMT” nav pieejami bāzes stacijas būvniecībai piemēroti zemesgabali. Tādējādi tuvākā nākotnē elektronisko sakaru pakalpojumu uzlabojumi Dzīvesvietā nav gaidāmi.
- 6.6. “LMT” norāda, ka Iesniedzējai tika piedāvāta lokāla signāla pastiprinātāja nomas iespēja, taču šādu piedāvājumu Iesniedzēja noraidīja finansiālu apsvērumu dēļ. Ņemot vērā, ka Iesniedzējas izteiktās prasības nebija izpildāmas un neatbilst Līguma nosacījumam par elektronisko sakaru pakalpojumu nodrošināšanu “LMT” tīkla darbības zonā, “LMT” izbeidza Līgumu, pamatojoties uz Līguma 20.1.b punktu, kas paredz iespēju izbeigt pakalpojuma sniegšanu noteiktā teritorijā, brīdinot vienu mēnesi iepriekš.
- 6.7. Paskaidrojumos norādīts, ka Iesniedzējai jau Līguma noslēgšanas brīdī tika piemērota individuāla pakalpojuma maksa 6,50 EUR mēnesī, un kopš 2022.gada 1.novembra Līguma grozījumiem – 7,99 EUR mēnesī, kas ir zemāka par pieslēguma “Brīvība” publiskā piedāvājuma cenu (šobrīd 14,99 EUR mēnesī).
- 6.8. “LMT” Paskaidrojumos vērš uzmanību, ka pēc Regulatora paskaidrojumu pieprasījuma saņemšanas “LMT” ir vairākkārtīgi sazināties ar Iesniedzēju un mēģināja rast abpusēji pieņemamu risinājumu un panākt izlīgumu, taču līdz Paskaidrojumu sagatavošanas brīdim vienošanās nav panākta.

- 6.9. Ņemot vērā, ka “LMT” elektronisko sakaru pakalpojumu saņemšanu nosaka arī izmantotās galiekārtas tehnoloģiskās iespējas, līdz ar “LMT” 3G⁶ tīkla pieejamības izmaiņām Latvijas teritorijā, “LMT” rekomendēja pēcapmaksas pakalpojumu lietotājiem izvēlēties iekārtas ar VoLTE funkcionalitāti. Savos iesniegumos Iesniedzēja norāda, ka arī viņa bija saņēmusi šādu ieteikumu un iegādājusies viedtālruni Redmi 14C, lai nodrošinātu labākus sakarus Dzīvesvietā. Ievērojot Iesniedzējas norādīto un tās Dzīvesvietā pieejamo mainīgo mobilā elektronisko sakaru tīkla pārklājumu, “LMT” rekomendācija nav bijusi noderīga, tādēļ “LMT” piedāvāja Iesniedzējai iekārtu atpirkt, pilnā apmērā atmaksājot tās iegādē izlietos līdzekļus. Atbilstoši Paskaidrojumos norādītajam Iesniedzēja no šāda piedāvājuma atteikusies.
- 6.10. No Iesnieguma “LMT” konstatē, ka Iesniedzēja vēlas, lai “LMT” atjauno ar viņu līgumattiecības. Paskaidrojumos norādīts, ka sarunu laikā “LMT” izteica Iesniedzējai piedāvājumu atjaunot Līgumu ar tādiem noteikumiem, kādi bija pirms Līguma izbeigšanas. Līdz Paskaidrojumu sagatavošanas brīdim Iesniedzēja šo piedāvājumu nav akceptējusi, bet ir izvirzījusi papildu prasības, t.sk. izsakot vēlmi izmantot arī citus “LMT” elektronisko sakaru pakalpojumus.
- 6.11. Viens no Iesniedzējas vēlamajiem papildu pakalpojumiem ir interneta piekļuves pakalpojums Dzīvesvietā. Pirms šāda pakalpojuma pieslēgšanas “LMT” izvērtē pakalpojuma pieejamību galalietotāja adresē. Arī šajā gadījumā, vienojoties ar Iesniedzēju par konkrētu laiku, tiks veikta vizīte Dzīvesvietā, lai izvērtētu, vai Dzīvesvietā esošais mainīgais “LMT” elektronisko sakaru tīkla pārklājums ir pietiekams interneta piekļuves pakalpojuma nodrošināšanai, kā arī vai pie ēkas ir iespējams droši izvietot āra rūteri pakalpojuma nodrošināšanai.
- 6.12. Ņemot vērā minēto, Paskaidrojumos norādīts, ka “LMT” uzskata, ka ir veicis visus saprātīgi iespējamus pasākumus, lai jau sākotnēji saglabātu līgumattiecības ar Iesniedzēju, kā arī godprātīgi pildījis Regulatora aicinājumu un pēc savas iniciatīvas veicis darbības un sniedzis Iesniedzējai piedāvājumus situācijas atrisināšanai izlīguma veidā, t.sk. piedāvājot atjaunot Līguma darbību.
7. Regulators 2025.gada 2.septembrī saņēma “LMT” 2025.gada 1.septembra papildu paskaidrojumus Nr.107934/25 (turpmāk – Papildu paskaidrojumi), kuros norādīts, ka “LMT” 2025.gada 25.augusta vēstulē Nr.106310/25 nosūtīja Iesniedzējai rakstisku apkopojumu par pārrunu ar Iesniedzējas norādīto kontaktpersonu rezultātiem un iespējamiem risinājumiem strīda atrisināšanai. Vēstule pievienota Papildu paskaidrojumu pielikumā.
- 7.1. Papildu paskaidrojumos norādīts, ka, ievērojot Iesniedzējas izrādīto interesi par “LMT” interneta piekļuves pakalpojuma “Internets privātmājai” ierīkošanu Dzīvesvietā, “LMT” servisa aģents 2025.gada 27.augustā klātienē veica pakalpojuma pieejamības pārbaudi Dzīvesvietā. Pārbaudot interneta piekļuves pakalpojuma pieejamību, servisa aģents izmantoja uz ēkas jumta novietotu MikroTik LHG LTE18 antenu. Interneta tests liecināja, ka, izmantojot āra antenu, pārbaudes veikšanas laikā interneta piekļuves pakalpojums Dzīvesvietā ir pieejams. Aģents informēja Iesniedzēju par “LMT” pakalpojuma “Internets privātmājai” iespējām un nosacījumiem, un vienojās, ka Iesniedzēja apsvērs šo piedāvājumu.
- 7.2. Pārbaudot balss sakaru kvalitātes mērījumus Dzīvesvietā, “LMT” konstatēja, ka mērījuma veikšanas brīdī “LMT” tīkla signāls iekštelpās ir ļoti vājš (-122 dBm un -127 dBm). Līdz ar to Iesniedzējas prasības izpilde, un, Līguma darbības

⁶ Mobilā elektronisko sakaru tīkla trešā paaudze.

atjaunošana, nenodrošinās Iesniedzējai iespēju pilnvērtīgi izmantot balss sakaru pakalpojumu mobilo sakaru tīklā tieši Dzīvesvietā.

7.3. Atbilstoši "LMT" norādītajam līdz Papildu paskaidrojumu sagatavošanas brīdim Iesniedzēja nav informējusi "LMT" par savu izvēli strīda risinājumam.

8. Saskaņā ar Likumu:

8.1. Regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju vai starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.⁷

8.2. Regulators ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts iesniegums par strīda izskatīšanu, izvērtē iesniegumu, tam pievienotos rakstveida materiālus un citus pierādījumus, kas pamato strīda ierosināšanu, strīda priekšmetu un pierāda veiktos pasākumus strīda atrisināšanai izlīguma veidā, un pieņem lēmumu par strīda izskatīšanas ierosināšanu vai Likumā noteiktajos gadījumos neizskata strīdu un sniedz atbildi uz iesniegumu par strīda izskatīšanu.⁸

8.3. Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.⁹

9. Iesniedzējai un "LMT" 2025.gada 1.septembrī tika nosūtīts uzaicinājums attālināti piedalīties Regulatora padomes sēdē.

9.1. "LMT" pilnvarotais pārstāvis padomes sēdē informēja, ka tam nav papildu iesniedzama informācija. Vienlaikus "LMT" pilnvarotais pārstāvis pauda viedokli, ka tā ieskatā strīds starp pusēm nepastāv, jo "LMT" ir piedāvājusi Iesniedzējai atjaunot Līguma darbību, neskatoties uz pieejamā pakalpojuma kvalitātes trūkumiem. Iesniedzēja pagaidām šim piedāvājumam nav piekritusi.

9.2. Iesniedzējas pilnvarotais pārstāvis /*vārds, uzvārds*/ padomes sēdē informēja, ka uztur Iesniegumā norādītos prasījumus un citi papildinājumi šobrīd nav.

Regulators secina

1. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tāds komersants, kurš regulējamās nozarēs sniedz sabiedriskos pakalpojumus noteiktā teritorijā un kura darbība sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā tiek regulēta saskaņā ar Likumu.¹⁰ Valsts regulē sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu kā komercdarbību elektronisko sakaru nozarē.¹¹ Elektronisko sakaru nozarē balss sakaru pakalpojums atzīts par tādu, kuru nepieciešams regulēt.¹²
2. Secināms, ka "LMT" ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, kurš sniedz regulējamus sabiedriskos, elektronisko sakaru, pakalpojumus un ir reģistrēts elektronisko sakaru komersantu sarakstā.¹³
3. Iesniedzēja ir atzīstama par sabiedrisko pakalpojumu lietotāju, jo ir fiziska persona, kura no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja saņēma un vēlas turpināt saņemt sabiedriskos

⁷ Likuma 9.panta pirmās daļas 5.punkts un 32.panta pirmā daļa.

⁸ Likuma 35.panta pirmā un otrā daļa.

⁹ Likuma 35.¹pants.

¹⁰ Likuma 4.panta pirmā daļa.

¹¹ Likuma 2.panta otrās daļas 2.punkts.

¹² Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr.1227 "Noteikumi par regulējamiem sabiedrisko pakalpojumu veidiem" 6.1.apakšpunkts.

¹³ Likuma 18.¹pants un Elektronisko sakaru likuma 17.pants.

pakalpojumus.¹⁴

4. Starp Iesniedzēju un “LMT” pastāv strīds par to, vai “LMT” bija tiesības, nespējot panākt vienošanos par pusēm pieņemamiem risinājumiem sniegtā elektronisko sakaru – balss sakaru pakalpojums mobilā elektronisko sakaru tīklā – pakalpojuma kvalitātes uzlabošanai Dzīvesvietā, vienpusēji izbeigt Līgumu ar Iesniedzēju. Proti, vai “LMT” bija tiesības pārtraukt sniegt Iesniedzējai regulējamu sabiedrisko pakalpojumu. Iesniedzējas ieskatā, “LMT” nebija tiesiska pamata pārtraukt minētā pakalpojuma sniegšanu, atstājot Iesniedzēju bez iespējas izmantot *mobilos sakarus*, kas ir būtiski ikdienas saziņai un drošībai, pamatojot to ar Līguma punktu, kas noteic, ka “*“LMT” ir tiesības, brīdinot vienu mēnesi iepriekš, izbeigt kāda Pakalpojuma sniegšanu vai Pakalpojumu sniegšanu noteiktā teritorijā*”. Secināms, ka, Iesniedzējas ieskatā, “LMT” prettiesiski pārtrauca sniegt regulējamu sabiedrisko pakalpojumu – balss sakaru pakalpojumu mobilā elektronisko sakaru tīklā.
5. Secināms, ka starp Iesniedzēju un “LMT” pastāv strīds par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un elektronisko sakaru nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.
6. Iesniegumā ir norādīta informācija, kas atbilstoši Likuma 33.panta otrajai daļai jāietver iesniegumā par strīda izskatīšanu. Līdz ar to secināms, ka, iesniedzot Iesniegumu, Iesniedzēja ir skaidri paudusi vēlmi, lai Regulators kā ārpustiesas instance izskatītu strīdu starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju par to tiesībām un pienākumiem, kas izriet no Likuma un regulējamās nozares (elektronisko sakaru) speciālajiem normatīvajiem aktiem.
7. Kopš strīda priekšmeta rašanās dienas nav pagājis Likuma 32.panta ceturtajā daļā noteiktais trīs gadu termiņš¹⁵, kā arī Regulatora rīcībā nav informācijas, ka Iesniedzēja atbilstoši Likuma 32.panta trešajā daļā noteiktajam būtu vērsusies tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi Iesniedzējai ir tiesības vērsties Regulatorā ar lūgumu izskatīt strīdu Regulatora kompetences ietvaros.
8. No “LMT” Paskaidrojumos un Papildu paskaidrojumos norādītā secināms, ka līdz šā lēmuma pieņemšanai izlīgums strīdā nav panākts. Līdz ar to Regulatoram ir pamats noteiktās kompetences ietvaros ierosināt strīda izskatīšanu.
9. Regulators secina, ka tikai strīda izskatīšanas ietvaros pēc būtības, tostarp pieprasot papildu paskaidrojumus un rakstveida pierādījumus no Iesniedzējas un “LMT”, varēs izvērtēt tādus lietā būtiskus apstākļus kā to, vai “LMT” konkrētajā gadījumā bija tiesības izbeigt sniegt regulējumu elektronisko sakaru pakalpojumu Iesniedzējai; vai un kādēļ atbilstoši “LMT” norādītajam Iesniedzēja vēlas ne vien Līguma darbības atjaunošanu ar iepriekšējiem nosacījumiem, bet arī papildu interneta piekļuves pakalpojumu u.c. strīda lietā būtiskus apstākļus, kas var būt izšķiroši, pieņemot lēmumu lietā un izvērtējot Iesniedzējas prasījumu pamatotību.
10. Lai nodrošinātu strīda izskatīšanu Likuma 35.¹pantā noteiktajā termiņā¹⁶ un ievērojot to, ka atbilstoši Likuma 35.²panta ceturtajai daļai visām strīdā iesaistītajām pusēm ir vienādas tiesības izteikt savu viedokli un aizstāvēt savas tiesības, ir pamats noteikt strīdā iesaistītajām pusēm viena mēneša termiņu papildu paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kā arī citu Likumā paredzēto procesuālo tiesību īstenošanai. Strīdā iesaistītās

¹⁴ Likuma 4.panta otrā daļa.

¹⁵ Paziņojumu par Līguma izbeigšanu “LMT” Iesniedzējai nosūtīja 2025.gada 1.jūlijā.

¹⁶ Regulators izvērtē strīdu pēc būtības, konstatē lēmuma pieņemšanai nepieciešamos faktus un izskata strīdu triju mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par strīda izskatīšanas ierosināšanu.

puses īsteno savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.¹⁷

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 9.panta pirmās daļas 5.punktu, 32.panta pirmo daļu, 35.panta pirmās daļas 2.punktu un ceturto daļu, 35.¹pantu,

padome nolemj:

1. ierosināt strīda izskatīšanu starp */vārds, uzvārds/* un “Latvijas Mobilais Telefons” SIA saistībā ar “Latvijas Mobilais Telefons” SIA rīcību, vienpusēji izbeidzot elektronisko sakaru pakalpojuma līgumu;
2. noteikt */vārds, uzvārds/* un “Latvijas Mobilais Telefons” SIA termiņu papildu paskaidrojumu un rakstveida pierādījumu iesniegšanai līdz 2025.gada 6.oktobrim;
3. aicināt */vārds, uzvārds/* un “Latvijas Mobilais Telefons” SIA atkārtoti veikt savstarpējas pārrunas, lai panāktu izlīgumu.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas dienā un nav pārsūdzams.

Priekšsēdētāja

A. Ozola

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

¹⁷ Likuma 35.²panta ceturtnā daļa.