



Konkurences padome

Brīvības iela 55, Rīga, LV-1010, tālr. 67282865, fakss 67242141, e-pasts konkurence@kp.gov.lv, www.kp.gov.lv

Rīgā

19.07.2019. Nr. 1.7-1/644
Uz 21.06.2019. Nr.2.-2.76/33

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai

Par Konsultācijas dokumentu par ziņojumu par tirgus analīzi

Konkurences padome (turpmāk – KP) iepazīnās ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – SPRK) sagatavoto ziņojumu par tirgus analīzi par Eiropas Komisijas 2014.gada 9.oktobra ieteikumā 2014/710/ES par konkrētajiem preču un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešama *ex ante* (apsteidzoša) regulēšana saskaņā ar Direktīvā 2002/21/EK, minēto tirgu Nr.4 – vairumtirdzniecības līmeņa augstas kvalitātes piekļuve fiksētā vietā (turpmāk – Ziņojums) un izsaka bažas par turpmāk norādītajiem SPRK secinājumiem.

1. SPRK veiktā analīze liecina par būtisku SIA “TET” tirgus daļu Ziņojumā analizētajā ģeogrāfiskajā tirgū ārpus Rīgas robežām. Bažas par SIA “TET” ietekmi tirgū izraisa fakts, ka konkurentu tirgus daļas šajā teritorijā ir vismaz piecas reizes mazākas, un nav arī indikāciju par to strauju izaugsmi. Līdz ar to ir maz ticams, ka tuvākajā nākotnē SIA “TET” konkurenti spētu izdarīt būtisku konkurences spiedienu uz SIA “TET”. Kontekstā ar SIA “TET” varu tirgū un iespējamām izmaiņām tirgus struktūrā nākotnē, kas kļūdētu bažas par SIA “TET” iespējamo tirgus varu, būtu jāizvērtē faktori, kas veicina esošās SIA “TET” tirgus daļas stabilitāti, piemēram, vertikālā integrācija – piekļuve starptautiskai interneta un datu plūsmas fiksētai infrastruktūrai.

2. Ģeogrāfisko tirgus definēšana kā Rīga un teritorija ārpus Rīgas: KP uzskata, ka situācija tirgū ārpus Rīgas nav tik viendabīga, lai to definētu kā vienu konkrēto ģeogrāfisko tirgu. Piemēram, KP 2013.gadā veiktā analīze¹ liecināja, ka elektronisko sakaru tirgos konkrētā ģeogrāfiskā tirgus definīcija var tikt noteikta šaurāk kā visa ārpus Rīgas esošā Latvijas teritorija. Ziņojumā nav analizēta šaurāka ģeogrāfiskā tirgus definīcija, kuras ietvaros konkurences situācija un SIA “TET” vara, iespējams, var būtiski atšķirties.

Turklāt SPRK Ziņojumā norāda, ka tās rīcība nav informācija, ka operatoru tarifi atšķirtos atkarībā no ģeogrāfiskās teritorijas, bet tarifi var atšķirties atkarībā no citiem faktoriem, piemēram, vai šajā teritorijā jau ierīkots optiskais tīkls, vai ir pieejama kabeļu kanalizācija u.c. Ja konkrētajā lokālajā tirgū SIA “TET” ir vienīgais operators ar infrastruktūras nodrošinājumu (piemēram, optiskais tīkls vai piekļuve kabeļu kanalizācijai), tas rada SIA “TET” būtisku konkurences priekšrocību salīdzinājumā ar tā konkurentiem. Tāpat SIA “TET”

¹ Skat. KP 08.04.20130 lēmumu Nr.15 Par BALTCOM grupas un IZZI grupas apvienošanu, https://www.kp.gov.lv/files/lemumu_pielikumi/Ijlpf4OcqQ.pdf

var izmantot savu stāvokli, lai ierobežotu konkurences attīstību. Arī dažādos KP veiktos izpētes procesos saņemtā informācija no tirgus dalībniekiem liecina, ka SIA "TET" infrastruktūra ir būtiska un tās esamība rada būtiskas konkurences priekšrocības. Tāpēc konkrētā ģeogrāfiskā tirgus noteikšanu var ietekmēt ne tikai cenu līmeņi, bet arī tādi faktori kā infrastruktūras esamība.

3. Iepriekšējā SPRK ziņojumā par tirgus Nr.4 analīzi secināts, ka SIA "TET" ir komersants ar būtisko ietekmi tirgū un tam tika noteiktas vairākas saistības. Savukārt Ziņojumā secināts, ka saistības ir atceļamas, jo tirgū – vairumtirdzniecības līmeņa augstas kvalitātes piekļuve fiksētā vietā – situācija būtiski mainījies. No SPRK sniegtās informācijas secināms, ka nomāto līniju pakalpojumu var aizvietot ar virtuālajiem privātajiem tīkliem, un pieprasījums pēc nomāto līniju pakalpojumiem sarūk. Līdz ar to SPRK ieskatā, pastāvot pakalpojumu aizvietojamībai, tam, ka SIA "TET" tieši nomāto līniju pakalpojumu sniegšanā aizvien ir komersants ar būtiski ietekmi, nav nozīmes. Tomēr jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu virtuālo privāto tīklu darbību, nepieciešama piekļuve internetam. Tāpēc būtiska nozīme ir tam, kāda ir SIA "TET" pozīcija pakalpojumu sniegšanā (vertikāli saistītā tirgū), kas ļauj nodrošināt virtuālo privāto tīklu darbību.

Ņemot vērā minēto, KP kopumā neiebilst SPRK secinājumiem regulēšanas konteksta ietvaros (kuros SPRK veica *ex-ante* analīzi un secināja, ka saistību atcelšana SIA "TET" tirgū Nr.4 ir pamatota), pie nosacījuma, ka platjoslas piekļuves vairumtirdzniecības pakalpojumi paliek regulēti un SIA "TET" noteiktās saistības attiecīgajos tirgos netiek atceltas. Savukārt, KP veicot *ex-post* novērtēšanu, ja tāda būs nepieciešama, secinājumi var atšķirties.

Priekšsēdētāja p.i.

L.Daugaviete

Linkeviča 67287174
julija.linkevica@kp.gov.lv