

2019.gada 23.jūlijā
Nr. 22-07/2019

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija
Ūnijas iela 45,
Rīga, LV-1039

Komentāri par konsultāciju dokumentu

Ar šo, SIA "Latnet" vēlas izteikt viedokli par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk - SPRK) mājas lapā publicēto KONSULTĀCIJU DOKUMENTU (turpmāk tekstā - dokuments) Par Ziņojumu par tirgus analīzi par Eiropas Komisijas 2014.gada 9.oktobra leteikumā 2014/710/ES par konkrētajiem produktu un pakalpojumu tirgiem elektronisko sakaru nozarē, kuros var būt nepieciešams ex ante regulējums saskaņā ar Direktīvu 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem, minēto tirgu:

Nr.4 - Vairumtirdzniecības līmeņa augstas kvalitātes piekļuve fiksētā vietā, kas sagatavots 2019.gada 20.jūnijā.

SIA "Latnet" ir iepazinies ar dokumenta saturu un uzdod sekojošus jautājumus:

1. Dokumenta 21.lpp.ir norādīti nomāto līniju pakalpojumu nodrošinātāji vairumtirdzniecības tirgū - SIA "Latnet", SIA "Latnet serviss", SIA "Unistars", SIA "Bite Latvija". Vai pareizi saprotam, ka šie uzņēmumi ir uzskaitīti pēc nodrošināto nomāto līniju skaita (attiecīgi no lielākā uz mazāko) un pārējo komersantu skaitliskie rādītāji šajā pakalpojumu kategorijā ir mazāki?
2. Dokumenta 24.lpp.norādīti pieci lielākie Ethernet nomāto līniju nodrošinātāji mazumtirdzniecības tirgū, savukārt, tabulā Nr.3 (25.lpp.) tarifi norādīti četriem komersantiem. Vai pareizi saprotam, ka, pieminot un analizējot tekstā kādu uzņēmumu, tas tālāk tiek izvērtēts visa dokumenta attiecīgās nodaļas saturā, ieskaitot tabulas?
3. Dokumenta 5.1.2.p. 27.lpp.norādīts sekojošais: "SIA "Tet" pārsvarā nodrošina IP VPN. Uz 2017.gada 31.decembri SIA "Tet" nodrošināja IP VPN gala posmus. Otrs lielākais IP VPN nodrošinātājs ir SIA "Telia Latvija"." Savukārt, Tabulā Nr.4 daļā par IP VPN tarifiem, kā otrs lielākais norādīts SIA "Latnet serviss" un pieminēts arī SIA "Unistars", bet SIA "Telia Latvija" tarifi nav publicēti. Vai tabula Nr.4 ir sagatavota pareizi?
4. Aprakstot SIA "Latnet" reorganizāciju (dokumenta 29.lpp. dota atsauce) un dokumentā lietojot SIA "Latnet" par vēsturisko laika periodu pirms firmas nosaukuma maiņas, lūdzu izskatīt iespēju paskaidrot uzņēmuma vēsturisko nosaukumu (piemēram, līdzīgi, kā tas šajā dokumentā ir darīts SIA "RETN Baltic" gadījumā), kā arī precīzi aprakstīt reorganizācijas faktu. Vēlreiz atgādinam, ka 2018.gada 21.novembrī tika apstiprināta (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra

komercreģistrā reģistrēts ieraksts par reorganizāciju) sabiedrības ar ierobežotu atbildību "LATNET SERVISS" (reģ. nr. 40003246457) reorganizācija, pievienojot to SIA "Stream Networks" (reģ.nr. 50003913971), kurš sākot ar 2018.gada 27.novembri (Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā reģistrēts ieraksts par nosaukuma maiņu) saucas SIA "LATNET" (reģ.nr. 50003913971).

5. Dokumenta 4.1.nodaļā, 19.lpp. 2.rindkopā sniegtā informācija, mūsaprāt, ir neatbilstoša pakalpojumu vispārīgas raksturošanas jēdzienam, turklāt tā nepilnīgi atkārtō 5.1.3. nodaļā 28.lpp. pēdējā rindkopā doto informāciju.
6. Dokumenta 5.1.5.nodaļā apskatot pārraides vidi, pareizi tiek secināts, ka bezvadu tehnoloģijas Latvijā nodrošina līdzvērtīgu piekļuvi kabeļu risinājumiem. Līdz ar to ierosinām papildināt dokumenta 1. rindkopu 32. lpp līdzīgi kā tas tiek darīts dokumenta 5.1.6.nodaļā: "*augstas kvalitātes piekļuves pakalpojumu segmentēšana pēc pārraides vides nav nepieciešama*". Pretējā gadījumā dokumenta 6.nodaļā būtu nepieciešams analizēt tirgu 4 vēl arī atkarībā no pārraides vides.
7. Ierosinām dokumenta 6.3.nodaļas *Tirgus daļas mazumtirdzniecībā* 5.rindkopu 38.lpp iekļaut dokumenta 6.4.nodaļā *Tirgus daļas vairumtirdzniecībā*, jo tā atkārtoti pasvītro dokumenta 4.4. nodaļā noteikto procedūru caur kuru tiek nonākts līdz vairumtirdzniecības analīzes rezultātam. Pirms tam būtu nepieciešams arī pārliecināties, vai šajā rindkopā sniegtā informācija pilnībā aptver visus tirgus 4 pakalpojumus, nevis tikai Ethernet nomāto līniju vai VPN segmenta īpatsvaru.
8. Mūsaprāt, dokumentā ir zināma pretruna tam, kas sacīts dokumenta 4.3.nodaļas 1. rindkopā 21. lpp un dokumenta 6.3.nodaļas 5. rindkopā 38.lpp, ka "lielākais tirgus 4 pakalpojumu nodrošinātājs ir SIA "Latnet", lai gan dokumenta 37.lpp teikts, ka SIA "Tet" ir lielākais mazumtirdzniecības līmenī un 39.lpp - arī vislielākais vairumtirdzniecības līmenī. Turklāt, no konteksta nav precīzi saprotams vai runa iet par visiem tirgus 4 pakalpojumiem jeb tikai to daļu, piemēram, Ethernet nomātās līnijas un Ethernet VPN.
9. Dokumenta 39.lpp 5. rindkopā un Tabulā 10 lūdzam precizēt vai dati sniegti par lielākajiem tirgus 4 pakalpojumu nodrošinātājiem jeb par vertikāli integrētajiem komersantiem, jo tabulas saturs atšķiras no iepriekšējās nodaļās sniegtajām ziņām par lielākajiem tirgus 4 komersantiem.
10. Ņemot vērā, ka dokumenta 6.4. nodaļā tiek analizētas tirgus daļas vairumtirdzniecībā, ierosinām papildināt informāciju dokumenta 39.lpp ar datiem par visu tirgus 4 pakalpojumu nodrošinātāju tirgus daļām, līdzīgi kā tas ir izdarīts dokumenta 6.3. nodaļas Tabulā 8. Pretējā gadījumā var tikt radīts nepilnīgs priekšstats, ka bez vēsturiskā operatora faktiski ir tikai divi nozīmīgi tirgus 4 dalībnieki - SIA "Latnet" un SIA "Unistars".

Ar cieņu,

SIA "Latnet" valdes loceklis

Vladislavs Gurmans



ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR
DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU