



# SIA "JELGAVAS NOVADA KU"

JURIDISKĀ ADRESE: BAUSKAS IELA 3, ELEJA, ELEJAS PAGASTS, JELGAVAS NOVADS, LV-3023  
REĢISTRĀCIJAS NR.: 40003410894, AS "SEB BANKA", KONTS: LV35UNLA0050005143840

Jelgavā

27.07.2018. Nr.1-4/661

**Sabiedrisko pakalpojumu  
regulēšanas komisijai**  
[sprk@sprk.gov.lv](mailto:sprk@sprk.gov.lv)

SIA "Jelgavas novada KU" ir iepazīsies ar grozījumu projektu Regulatora 2016. gada lēmumam Nr.1/2 "Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika".

Par grozījumiem Kapitāla atdeves likmes aprēķināšanas metodikā, nav iebildumu, jo tiek grozītas atsevišķas tehniskas pozīcijas. Turklāt šie grozījumi ir aktuāli tiem, kas šo likmi piemēro tarifu aprēķinos.

Pozitīvi, protams, vērtējama Regulatora iniciatīva – samazināt iesniedzamo dokumentu apjomu maznozīmīgos tarifu posteņos, lai gan kopējais darba apjoms no šīm izmaiņām būtiski nemazinās.

Par mērierīču ekspluatācijas izmaksām. Vadoties no līdzšinējās pieredzes, kad Regulators, tiklīdz izdomā kādu jaunu pozīciju tarifu metodikā, nekavējoties to dublē arī ikgadējās atskaitēs, ir klusa cerība, ka ūdens un notekūdeņu mēraparātu iegādes un verifikācijas izmaksas ikgadējās atskaitēs būs jāskaita tikai par 2019. gadu. Pretējā gadījumā atskaitēs iekļautā informācija par 2018. gadu būs visai aptuvena. Diemžēl līdzīgi regulators rīkojās arī ar ūdensapgādes tīklu plūsmiem. Izdomāja, ielika, nemaz neinteresējoties, ka šie dati ir, jāfiksē, un jāapkopo, atsevišķi pa nošķirtajiem tīkliem.

Kas attiecas uz ūdens noplūžu indeksa aprēķinu, nav skaidrs, ar ko nodarbojas Regulators. Ja pieminētā EK Vides ģenerāldirektorāta dokumentu par labo praksi ūdens noplūžu mazināšanā var normāli uztvert, kā metodisku materiālu ūdenssaimniecības darbā, tad Regulatora pārspilētā vēlme šādu praksi ietvert tarifu projektā kā obligātu, nav nekas vairāk, kā iegriba, vai atsevišķi darbinieku vēlme skriet vilcienam pa priekšu un būt svētākiem par Romas pāvestu. Ja skolās jauniešiem aicina mācīt kritisko domāšanu, tad SPRK ierēdņiem šis termins ir pilnīgi svešs. Tie ir gatavi ieviest jebkuru ideju, ja tikai tā nāk no ES varas gaitenim, neizsverot, der mums tā vai neder.

Ja šīs idejas autors no SPRK būtu rūpīgāk palasījis minēto EP dokumentu, tad saprastu, ka tas ir sagatavots, izvērtējot Austrijas nelielo apdzīvoto vietu (aglomerācija no 2500 līdz 5000 iedzīvotāji) pieredzi darbā ar noplūdēm. Vismaz Jelgavas novadā no visām 36 ūdensapgādes vietām ir tikai divas, uz kuru aglomerācijām varētu pielīdzināt dokumentā minēto, pārējo aglomerācija ir krietni mazāka, līdz ar to dažādu noplūdes indeksu aprēķināšana ir bezjēdzīga. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests nesniedz pakalpojuma sniedzējam informāciju, par iztērēto ūdeni ugunsgrēku dzēšanai.

Tāpat diskutējams un kritiski vērtējams ir EP dokumentā paustais viedoklis – taupīgi izturēties pret ūdens resursiem, tos lietojot mazāk:

Pirmkārt, šie resursi ir atjaunojami, un no tā, ka Latvijā vai Austrijā tiks samazināts ūdens patēriņš, Āfrikā no tā ūdens vairāk nebūs. Nav skaidrs, kādēļ tur, kur ūdens ir, tas jātaupa?

Otrkārt, pat vidusskolas skolēnam ir skaidrs, ka samazinot ūdens patēriņu, vienas vienības cena tikai pieaugs. Ne sistēmu ekspluatācijas izmaksas, ne nolietojums nesamazinās no tā, ka tiek samazināts ūdens patēriņš.

Treškārt, tieši ES ar līdzdalību dažādos ūdenssaimniecības projektos, ir veicinājis būtiski tā ūdens daudzuma patēriņu, kas tiek izmantots tehniskajām vajadzībām. Piemēram, neviens ūdensapgādes sistēmas rekonstrukcijas vai jaunbūves projekts nevarēja tikt realizēts, ja projektā netika iekļauta reversā osmoze ūdens sagatavošanas stacijās. Pateicoties tam, būtiski ir pieaudzis ūdens patēriņš tieši šīs iekārtas uzturēšanā un skalošanā. Noplūdes, kas rodas sistēmas avāriju rezultātā, ir nieks, salīdzinot ar tehniskajām vajadzībām patērēt ūdeni.

Ceturtkārt, ieviešot jaunas prasības tarifu aprēķinā, kas saistītas ar papildu informācijas vākšanu, apkopošanu, aprēķiniem utt., kārtējo reizi būs nepieciešams pārskatīt personāla resursu kapacitāti, un pieņemt darbā nākamo speciālistu, kas nodarbosies ar SPRK jauno vēsmu un ideju realizāciju. Diemžēl šīs izmaksas kārtējo reizi reducēsies tarifā.

Rezultātā SPRK ar savām nepārdomātām idejām, tikai, lai apzinīgi ievērotu visu, ko ES ierēdņi ir izdomājuši, ir gatavs akceptēt sistemātisku ūdenssaimniecības pakalpojuma tarifu pieaugumu. Būtiski ir tas, ka šis pieaugums ir nevis sistēmas ekspluatācijas vai darba samaksas pieauguma, bet tikai un vienīgi birokrātisko procesu, atskaišu apjoma pieauguma dēļ.

Līdz ar to nav skaidra SPRK misija. Ja tā ir (kā norādīts SPRK mājas lapā) *neatkarīgi un uzticami nodrošināt lietotāju un komersantu interešu līdzsvarošanu, veicinot sabiedrisko pakalpojumu attīstību*, tad māc šaubas, vai SPRK iet pareizajā virzienā. Drīzāk otrādi – ar savām prasībām SPRK spiež pakalpojumu sniedzējus paaugstināt izmaksas, tādējādi paaugstināt tarifus. Tāpat, redzot līdzšinējās SPRK aktivitātes, var ar neslēptu ironiju uztvert SPRK vīziju - *kļūt par vienu no sabiedrībai uzticamākajām un atvērtākajām valsts iestādēm, realizējot jaunus un pilnveidojot esošos regulēšanas ietvarus*. Mūsaprāt, jauni un pilnveidoti regulēšanas ietvari noteikti nenozīmē jaunas atskaites, procedūras vai darbības, bet esošā birokrātiskā sloga mazināšana, kas savukārt ļautu pakalpojumu sniedzējiem samazināt administratīvās izmaksas, tādējādi vismaz nepaaugstinot tarifus šādu neļedzību dēļ. Līdz šim SPRK tā arī nav centies pārliecināt pakalpojumu sniedzējus par lietderību beidzamo gadu izmaiņām tarifu aprēķināšanas metodikā, tādēļ atvērtas valsts iestādes statusu te būtu krietni pārāgri runāt.

Nesaprotams arī ir apstāklis, ka SPRK par šāda veida grozījumiem nav informējusi ne nozares asociāciju, ne pakalpojumu sniedzējus. Uzņēmumu ikdiena nav saistīta ar SPRK mājaslapas regulāru pārlūkošanu, lai meklētu jaunākās izmaiņas vai grozījumus. Dažkārt rodas aizdomas, ka SPRK izmanto savu “valsts valstī” statusu, veidojot dokumentus vai veicot grozījumus utt., slēpjot tos aiz patērētāju interešu aizstāvības saukļa.

Līdz šim visiem saistoši dokumenti bija likumi, MK noteikumi un pašvaldību saistošie noteikumi. Kā izrādās, arī SPRK lēmumiem ir likuma spēks. Starpība ir tikai tā, ka pirmie top pietiekami ilgi, izdiskutējot jautājumus gan ministriju, iestāžu, gan profesionālo asociāciju starpā, un rezultātu var apstrīdēt pat Satversmes tiesā, savukārt SPRK lēmumi top viena vai dažu tās darboņu smadzenēs, netiek ne apspriesti, ne diskutēti, bet pieņemti, bez apstrīdēšanas iespējām.

**Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.**

Valdes priekšsēdētāja

A.Aleksne

Cāzers  
27231155, jnku@jnku.lv