



## **BIEDRĪBA „LATVIJAS ŪDENSAPGĀDES UN KANALIZĀCIJAS UZŅĒMUMU ASOCIĀCIJA”**

Reģ. Nr. 40008071092

Lielirbes iela 1, Rīga, LV – 1046, Latvija Tel. 26544929, Fakss 66065257, E- pasts: [info@lwwwa.lv](mailto:info@lwwwa.lv)

Rīgā, 2018. gada 27.jūlijā  
Nr.07/02

**Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju regulatoram**

[sprk@sprk.gov.lv](mailto:sprk@sprk.gov.lv)

Ūnijas iela 45, Rīga, LV 1039

*Par konsultāciju dokumentu par ūdenssaimniecības tarifu aprēķināšanas metodiku*

Biedrība „Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija” ir izskatījusi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju regulatora (turpmāk-Regulators) konsultāciju dokumentu par grozījumiem ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikā (turpmāk -Metodika) un sniedz sekojošus iebildumus un priekšlikumus.

Kategoriski iebilstam pret Metodikā izteikto priekšlikumu par ūdens noplūžu indeksa ieviešanu un tam piemēroto aprēķina kārtību un lūdzam dzēst grozījumu punktus 1.1., 1.2., 1.3., 1.4. Lai ieviestu dzīvē šo priekšlikumu, tas vispirms būtu jāpārrunā ar nozares asociācijas speciālistiem un jāuzklausā viņu viedokļi.

Ir saprotams, ka mērķis ir maksimāli samazināt noplūdes vai nelikumīgas pieslēgšanās iespējas, bet ir jāņem vērā ka, inženiertīklos ir jāuzstāda attiecīgi mērītāji un jāievieš datorsistēma, kas modelē un atklāj noplūžu vietas, un šādas izmaksas var sastādīt ievērojamas summas. Papildus vēl ir jāizveido darba vietas un rezultātā ļoti iespējams, ka šīs izmaksas būs lielākas nekā iespējamo ūdens zudumu radītās izmaksas. Līdz ar to uzskatām, ka ir nopietni jāapsver šāda priekšlikuma ekonomiskie ieguvumi un tam sekojošais tarifu kāpums.

Turklāt termins “ūdens izvads” ir jānomaina ar terminu “ūdens ievads”, lai tas atbilstu “Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma” terminoloģijai. Vienlaikus norādām, ka būvniecības normatīvo aktu terminoloģijā tiek lietots jēdziens “inženiertīklu pievads” apzīmējot gan ievadu, gan izvadu.

Metodikas Grozījumu punktā 1.5. minētās ūdens un notekūdeņu uzskaites mēraparātu iegādes un verifikācijas izmaksas kā atsevišķa pozīcija varētu būt aktuāla tikai līdz 2020.gadam, līdz brīdim kad beidzas periods, kurā saskaņā ar “Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu” pakalpojumu lietotājs nodrošina komercuzskaites mēraparāta mezglas sagatavošanu, ja tāds nav izbūvēts iepriekš. Sakot ar 2020.gadu, lielākās izmaksas būs skaitītāju verifikācijai nevis to iegādei, tāpēc pēc šādas atsevišķas pozīcijas īsti vajadzības varētu nebūt. Turklāt biedrība uztur priekšlikumu komercuzskaites mēraparātu atkārtotas verifikācijas termiņa pagarināšanai līdz 6 gadiem līdzšinējā 4 gadu vietā, pamatojot to ar jaunākas paaudzes mēraparātu esamību tirgū.

Par Grozījumu 1.8. punktu norādām, ka Metodikas punktos 34.3., 34.6., 34.9., 34.10., 34.11., 34.12., 34.13., 34.15. un 34.17. minēto izmaksu kopsumma vairumam lielāko Komersantu pārsniedz 3% sliekšni no kopējām ekspluatācijas izmaksām, arī Metodikas punktā 34.16. minētās izmaksas pārsniedz 3% sliekšni.

Bet šīs izmaiņas būtu jāuztver kā atvieglojums komersantiem, ja šīs izmaksas nerasniedz 3%, tad var nesniegt Regulatoram papildus skaidrojumus par tām, bet, ja pārsniedz 3%, tad skaidrojums jāsniedz un, ir pieļaujams, ka šīs izmaksas pārsniedz šo iedomāto sliekšni. Līdz ar to šīs izmaiņas, mūsaprāt ir pieņemamas, pie nosacījuma, ka Regulators tiešām neprasis paskaidrojumus, ja sliekšnis būs ievērots.

Vienlaikus lūdzam izvērtēt, vai ir tiešām pamatoti noteikt 3% sliekšni 9 izmaksu pozīcijām, nevis 0,3-0,5% sliekšni katrai atsevišķajai pozīcijai un, ne tikai uzskaitītājām, bet visām izmaksu pozīcijām, jo katram Komersantam izmaksu īpatsvars šādā sadalījumā pa pozīcijām var atšķirties. Līdz ar to daudz elastīgāk varētu atsijāt mazās pozīcijas uz kurām netiks attiecināta dokumentu pārbaude un praksē tiešām tiks samazināts administratīvais slogs

Par Metodikas grozījumu 1.9.punktu. Komersantiem nav īsti saprotams, kuras ekspluatācijas izmaksas ir domātas – Metodikas 29. un 30.punktā minētās, kurās ietilpst arī ūdens zudumu izmaksas, vai arī izmaksas, kas atspoguļosies 2.pielikumā ietvertajā aprēķinu rezultātā, neskaitot ūdens zudumu izmaksas. Praksē šo izmaksu pozīciju attiecinot pret ekspluatācijas izdevumiem % proporcija būs lielāka par 3% un pa gadiem tikai pieaugs, ņemot vērā, ka šeit ietilps izdevumu pozīcija, kas saistīta ar automatizētām vadības un datu nolasīšanas sistēmām, kā arī citām ar IT tehnoloģijām saistītām izmaksām, kuras pa gadiem tikai pieaug, samazinot citas pakalpojumu sniegšanas ekspluatācijas izmaksas. Iesakām izvērtēt, vai arī šajā gadījumā nevarētu noteikt lielāku procentu šai izmaksu pozīcijai, piemēram līdz 10%. Pretējā gadījumā šādu grozījumu nepieciešamībai zūd jēga un neizpildīsies izvirzītais mērķis – samazināt tarifu aprēķinu pamatojošo dokumentu iesniegšanas slogu.

Grozījumi Metodikā par iespēju tarifu projektā iekļaut pašu kapitāla atdevi kopumā vērtējami pozitīvi, jo iepriekš šo iespēju varēja izmantot tikai komersanti, kura bilancē esošo centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas cauruļvadu vecums pārsniedz 40 gadus, un šādu cauruļvadu kopējais īpatsvars pārsniedz 40% no visiem Komersanta centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas cauruļvadiem, bet tagad šo kārtību var izvēlēties jebkurš. Taču vienlaikus ir nākuši klāt 2 jauni ierobežojumi, ka, izvēloties šo kārtību, tarifu projekta aprēķinā piemēro kapitāla atdevi arī turpmākos 12 gadus, kā arī ierobežojums, ka tarifu projektā nav iekļaujams noteiktais uzņēmuma ienākuma nodoklis. Lūdzam skaidrot ar ko pamatoti šādi 2 jauni ierobežojumi.

Aicinām Regulatoru, turpmāk, ierosinot tik nopietnas izmaiņas tarifu aprēķināšanas metodikā, pirms izmaiņu izsludināšanas uzklaut nozares asociāciju viedokli.

Ar cieņu,

Izpilddirektore

B.Gulbe

B.Gulbe,26544929