

Rīgā, 28.07.2017.

Nr. LTC-K-17-6581

Sabiedrisko pakalpojumu
regulēšanas komisijai
Ūnijas iela 45
Rīga, LV-1039

Par konsultāciju dokumentu

SIA "Lattelecom" (turpmāk – Lattelecom) ir iepazinusies ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (Regulators) publicēto konsultāciju dokumentu par elektronisko sakaru tīkla tehnisko un darbības noteikumu par piekļuvi datu plūsmai projektam (turpmāk – Noteikumi). Iesniedzam sekojošus komentārus un iebildumus.

1. Ierosinām labot termina "piekļuves tīkls" definīciju: "Abonentlīnija un ierīce, kurā atrodas pieslēguma punkts, ir piekļuves tīkla sastāvdaļa".
2. Lūdzam precizēt Noteikuma 2.5.punkta redakciju: "2.5. nomnieka piekļuves punkts atvilcei – īpašnieka elektronisko sakaru tīkla iekārtas saskarne, līdz kurai īpašnieks nodrošina nomniekam datu plūsmas atvilci,"
3. Nav praktiski iespējams nodrošināt piekļuvi datu plūsmai jebkurā nomnieka norādītajā x līmeņa iekārtas atrašanās vietā. Piekļuvi iespējams nodrošināt tikai atbilstoši īpašnieka tīkla hierarhijai un katra hierarhijas līmeņa domēna aptveršanas zonai. Lūdzam precizēt Noteikuma 5.punkta redakciju: "Īpašnieks nodrošina piekļuvi datu plūsmai Ethernet OSI otrajā slānī vai IP OSI trešajā, virtuāli savienojot īpašnieka piekļuves tīklā atrodošos pieslēguma punktus ar nomnieka piekļuves punktu datu plūsmai vietējā līmeņa (piekļuves mezglā), reģionālā vai nacionālā līmeņa iekārtas atrašanās vietā, atbilstoši īpašnieka tīkla hierarhijai un aptveršanas ģeogrāfiskajām zonām, un tam atbilstošam tarifam."
4. Tā kā elektriska saskarne var būt tikai aktīvam atvilces pakalpojumam, tad 8.3.punktu nepieciešams papildināt: "8.3.nomnieka piekļuves punktā atvilcei (Ethernet OSI otrajā slānī vai IP OSI trešajā slānī izveidotas atvilces gadījumā)."
5. Noteikumu 10. un 10.1.punkti nav korekti, jo NTU parasti ir aktīva iekārta. Lūdzam labot: "10. Īpašnieks pieslēguma punktā piekļuvei datu plūsmai Ethernet OSI otrajā slānī un IP OSI trešajā slānī pieteicējam nodrošina šādas saskarnes:
10.1.bez aktīvas NTU iekārtas. Šajā gadījumā tā ir rozete ar atbilstošu RJ tipa ligzdu (metālisko vīto pāru kabeļu gadījumā) vai optiskais spraudnis, kas atbilst noteikumos par atsaistītu piekļuvi abonentlīnijai vai tās daļai noteiktajām prasībām (optisko šķiedru kabeļu gadījumā). Īpašnieks pēc pieteicēja izvēles nodrošina ar piekļuves tīkla iekārtām saderīgas aktīvas NTU pārdošanu.
10.2. ar aktīvu NTU iekārtu ar Ethernet elektrisko saskarni."
6. Tā kā pasīvo atvilces pakalpojumu gadījumā nav īpašnieka nodrošinātu saskarņu, sāncensības koeficientu un pakalpojumu klašu, tad 12., 13., 14. un 19.punktu nepieciešams papildināt: "12. Īpašnieks nodrošina nomnieka piekļuves punktu datu plūsmai

SANĒMTS
Sabiedrisko pakalpojumu
regulēšanas komisija 1
02 08 2017
Nr. 7050

un datu plūsmas atvilci (aktīva atvilces pakalpojuma un tumšās šķiedras atvilces gadījumā) ar šādām fiziskām saskarnēm ...”.

“13. Īpašnieks piekļuves datu plūsmai pamatpiedāvājumā iekļauj vismaz šādas piekļuves datu plūsmai un datu plūsmas atvilcei (aktīva atvilces pakalpojuma gadījumā) pakalpojuma klases lejupielādei ...”

“14. Īpašnieks piekļuves datu plūsmai pamatpiedāvājumā iekļauj Ethernet OSI otrajā slānī izveidotam piekļuves datu plūsmai un datu plūsmas atvilcei (aktīva atvilces pakalpojuma gadījumā) pakalpojumam vismaz šādas kvalitātes prasības katrai pakalpojuma klasei ...”

“19. Īpašnieks piekļuves datu plūsmai pamatpiedāvājumā IP OSI trešajā slānī izveidotam piekļuves datu plūsmai un datu plūsmas atvilcei (aktīva atvilces pakalpojuma gadījumā) pakalpojumam iekļauj vismaz ...”

7. Noteikumu 12.punktā paredzēts, ka nomnieks un īpašnieks vienojas par sāncensības koeficientiem. Lattelecom uzskata, ka lai izvairītos no domstarpībām, tad Regulatoram Noteikumos vajadzētu norādīt konkrētus sāncensības koeficientus. Šī punkta sākuma daļā var secināt, kad tādi punkti ir noteikti, tomēr to tur nav.
8. Noteikumu 16.punktā iekļauta jauna prasība - otrajā slānī nodrošināt katru nomnieka galalietotāju ar vismaz diviem VLAN, ja nomnieks to pieprasa. Nav saprotams, kāpēc ir izvirzīta šāda prasība, kas neatbilst Lattelecom tīkla abonētu pieslēgumu standarta risinājumiem. Nestandarta risinājums ar diviem VLAN katram nomnieka galalietotājam būs dārgs pakalpojums, jo tas atsevišķi jāapraksta, jānoformē datu pārraides un IT sistēmās. Bez tam, saskaņā ar Noteikumu 13.punktu paredzēta saistība nodrošināt trīs veidu VLAN. Attiecīgi, lūdzam 16.punkta prasību svītrot.
9. Noteikumu 17.punktā iekļauta jauna prasība - nodrošināt nomniekam iespēju identificēt savus galalietotājus. Lattelecom kategoriski iebilst šādai prasībai, kas ir nerealizējama un lūdz to svītrot. Otrā līmeņa savienojumos tiek nodrošināts tikai transports, bet lietotāju identifikācija ir pakalpojumu platformu jautājums. Internet pakalpojumā tas ir BRAS maršrutētājs, TV gadījumā tā ir IPTV platforma, balss pakalpojuma gadījumā tā ir balss pakalpojumu centrāle. Visas šīs minētās komponentes būs nomnieka pārziņā un Lattelecom nav reālu iespēju nodrošināt nomnieka galalietotāju identifikāciju. Lattelecom vienīgā iespēja ir sniegt tikai informāciju, kurā adresē beidzas attiecīgais VLAN.
10. Noteikumu 20.punktā iekļauta jauna prasība – nodrošināt multiraides iespēju IP OSI trešajā slānī. Tā ir tehniski nerealizējama prasība, jo saskaņā ar Lattelecom tīkla tehnisko risinājumu, TV pakalpojums (apraide) tiek nodrošināts 2.līmenī. Lūdzam attiecīgo prasību svītrot.
11. Lūdzam labot 29.4.punkta redakciju: “29.4. *nomnieka piekļuves punkta datu plūsmas atvilcei adrese un atrašanās vietas apraksts, ja nomnieks izmanto īpašnieka datu plūsmas atvilces pakalpojumu.*”
12. Ņemot vērā, ka Noteikumu jaunā redakcija paredz būtiskas izmaiņas nodrošinātajos datu plūsmas piekļuves pakalpojumos un jaunu pakalpojumu ieviešanu, tad lūdzam Regulatoru pēc Noteikumu jaunās redakcijas spēkā stāšanās noteikt vismaz 6 mēnešu pārejas periodu attiecīgo izmaiņu ieviešanai un iestrādei īpašnieka pamatpiedāvājumā.
13. Uzskatām, ka Noteikumu 33.5.p. prasība nodrošināt abonētliņijas, piekļuves tīkla un pamattīkla bojājuma novēršanas laiku, kas īsāks kā īpašnieks nosaka saviem galalietotājiem, nav pamatota un lietderīga, jo vai nu sadārdzina pakalpojumu vai var tikt izpildīta formāli. Tāpēc lūdzam šādu prasību svītrot.

Ar cieņu,

Regulēšanas un uzņēmuma darbības
atbalsta nodaļas vadītāja

Kalnietis, 67055720



Ieva Smirnova