

**Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai**Ūnijas iela 45  
Rīga, LV-1039Rīgā, 2017. gada 06. februārī  
Nr. 262/JN*Par konsultāciju dokumentu*

Esam iepazinušies ar Regulatora mājas lapā publiskoto konsultāciju dokumentu *Par grozījumiem vispārējās atļaujas noteikumos elektronisko sakaru nozarē, grozījumiem starpsavienojumu pamatpiedāvājuma noteikumos un elektronisko sakaru tīkla tehniskajiem un darbības noteikumiem starpsavienojuma pakalpojumam*. Izsakām pateicību par doto iespēju komentēt Regulatora iniciatīvu un sniedzam šādus iebildumus un komentārus.

1. Atbilstoši projektam Regulators plāno no Vispārējās atļaujas noteikumiem izslēgt starpsavienojuma (turpmāk - ST) punkta ierīkošanas, izveidošanas prasības, ST savietojamības un signālu pārraides, kā arī atbildības jautājumus (Vispārējās atļaujas 36., 37. un 38.punkts) "pārceļot" šo regulējumu uz jauniem ST tehniskajiem un tīkla darbības noteikumiem. "Jaunos" noteikumus ir plānots attiecināt vienīgi uz komersantiem ar piekļuves saistībām. Iebilstam pret šādu pieeju. Tas nozīmē, ka būtiskas, laika gaitā normatīvajā regulējumā izkristalizējošas prasības vairs netiks attiecinātas uz jaunizveidotiem elektronisko sakaru komersantiem vai komersantiem bez piekļuves saistībām. Esam pārliecināti, ka prasības tīklu savienošanai un ST pakalpojumu kvalitātei ir nediskriminējoši attiecināmas uz visiem komersantiem neatkarīgi no lieluma, jo ietekmē vispārējo elektronisko sakaru kvalitātes līmeni valstī, kā arī iespējas izmantot savu tīklu nevēlamās darbībās, piemēram, krāpniecībā. Līdzšinējā pieredze ir pierādījusi, ka tieši prasību neattiecināšana uz nelieliem vai tikko izveidotiem komersantiem, radīja situāciju, ka Latvija ir vienā no pirmajām vietām pasaulē tās numerācijas izmantošanā krāpnieciskiem mērķiem. Tādēļ ierosinām neatkārtot pieļauto kļūdu attiecībā uz starpsavienojumu tehniskās darbības un nodrošināšanas jautājumiem.
2. Projekts paredz papildināt Vispārējās atļaujas noteikumus ar jaunu elektronisko sakaru komersantu pienākumu - vienoties ar abonentu par sniegto elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes nosacījumiem, tostarp atbilstoši deklarētajām elektronisko sakaru pakalpojumu kvalitātes parametru vērtībām, kuru nenodrošināšanas gadījumā abonentam ir tiesības saņemt kompensāciju (..). LMT iebilst pret šādu papildinājumu. Atbilstoši normatīvajiem aktiem sakaru operatori ir pienākums paziņot kvalitātes parametrus divos gadījumos: 1) attiecībā ar abonentu, nodrošinot kompensāciju šo pakalpojumu kvalitātes parametru neizpildes gadījumā, un 2) Regulatoram, deklarējot elektronisko sakaru pakalpojumu kopējos kvalitātes parametrus visā tīklā uz attiecīgo gadu. Nav pamatoti uzlikt pienākumu operatoram veikt kompensāciju par Regulatoram deklarēto tīkla kopējo kvalitātes prasību neizpildi, ja abonents konkrētajā vietā nekādas neērtības vai pakalpojumu kvalitātes samazināšanu nav jutis. Spēkā esošais regulējums, kas paredz operatora pienākumu veikt kompensāciju par konkrētajā līgumā iekļauto saistību (kvalitātes parametru) neizpildi ir optimāls un saglabājams.
3. Projekts paredz operatoru pienākumu iekļaut savstarpējā līgumā atsauci uz ITU-T rekomendāciju P.863. LMT ir konsekventi paudis pozīciju par nepieciešamību samazināt administratīvo slogu komersantiem, tajā skaitā, mazināt pienākumus

piebļīvēt abonenta līgumus ar noteikumiem, kas abonentam nav izprotami. LMT neiebilst, ka elektronisko sakaru kvalitātes mērīšanai Regulators var izmantot ITU-T P.863 algoritmu. Taču prasība šādu atsauci iekļaut informācijā galalietotājam ir lieka, abonentam neko neizsakoša, taču rada smagnēju komunikāciju starp abonentu un operatoru. Turklāt ne visas iekārtas atbalsta POLQA algoritmu, dažādām iekārtām ir dažādas kodēšanas shēmas, kas galiekārtas tehniskajā specifikācijā patērētājam netiek uzrādītas. Lūdzam izslēgt operatora pienākumu komunicēt ar abonentu nesaprotamā un nepiemērotā veidā.

4. Pēc ES Regulas 2015/2120 spēkā stāšanās faktiski visi jautājumi par abonenta informēšanu par interneta piekļuves pakalpojumu ātrumiem (garantētais, maksimālais, reklamētais u.tml.) jau ir noregulēti ES Regulas 2015/2120 4.pantā. Turklāt minētos operatora pienākumus ļoti detalizēti ir skaidrojis BEREC tīkla neitralitātes vadlīnijās (30-38.lpp). Lai izvairītos no tiesību normu paralelitātes, kā arī novērstu iespējamus pārpratumus vai pretrunas, kas varētu rasties dažādu tiesību normu piemērošanā, lūdzam izslēgt no Vispārējās atļaujas noteikumiem 25.2.3.1.-25.2.3.5.punktus, vienlaicīgi izsakot 25.2.3.punktu šādā redakcijā - *informāciju par publiskā interneta piekļuves pakalpojumu ātrumiem atbilstoši ES Regulas 2015/2120 prasībām.*
5. Atbilstoši projektam Vispārējās atļaujas noteikumus plānots papildināt ar 35.3.punktu, kas paredz, ka elektronisko sakaru komersants atbild par noslodzi sava elektronisko sakaru tīkla robežās, kas ir uzsākta šajā tīklā. Vēršam uzmanību, ka sakaru operators nevar atbildēt par sakaru tīkla vai sakaru līdzekļu iespējamu izmantošanu nelikumīgās darbībās, piemēram, krāpniecībā, autortiesību pārkāpumos u.tml. Līdz ar to vispārīgs atbildības pienākums, nespecifējot šādas atbildības saturu un formu (civiltiesiskā, administratīvi tiesiskā vai krimināltiesiskā atbildība), ne vien nav loģisks, bet arī ir pretrunā ar Vispārējās atļaujas noteikumu 21.punktu, kā arī ar citiem normatīvajiem aktiem (piemēram, Informācijas sabiedrības pakalpojumu likuma 4.nodaļa). Līdz ar to lūdzam precizēt atbildības apjomu, precīzi norādot sakaru komersanta atbildības robežas.
6. Attiecībā uz Noteikumu projektu „Elektronisko sakaru tīkla tehniskie un darbības noteikumi starpsavienojuma pakalpojumam”, LMT aicina nesteigties ar pilnīgi jauna normatīva pieņemšanu un organizēt atsevišķu konsultāciju par šāda normatīva lietderību, mijiedarbību ar citiem SPRK noteikumiem (t.i. *Starpsavienojumumu pamatpiedāvājuma noteikumi un Vispārējās atļaujas noteikumi*), sniedzot informāciju, kādas nozares aktuālas problēmas plānots risināt ar jaunajiem noteikumiem, un vai operatoriem pēc projektu izmaiņām būs jāveic grozījumi jau noslēgtos ST līgumos. Piemēram, projekta 6.1.punkts pēc būtības regulē tieši to pašu, ko projekta 4.punkts; 6.2.punktā – termina „starpsavienojuma punktā” vietā korektāk būtu lietot „starpsavienojumā”; nepieciešams precizēt 6.3.punkta saturu, lai minētā norma būtu viennozīmīgi interpretējama; 8.punkts atkārti Vispārējās atļaujas noteikumu ierosināto 35.2.punktu.

Ar cieņu,

Prezidents

Valdes priekšsēdētājs



Juris Binde