

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par grozījumiem ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikā

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.	<p>20.¹ Komersants tarifa projektā aprēķina nošķirto ūdensapgādes sistēmu ūdens noplūžu indeksus saskaņā ar šādu formulu:</p> <p>ILI = CARL/UARL,</p> <p>kur</p> <p>ILI – nošķirtas ūdensapgādes sistēmas ūdens noplūžu indekss;</p> <p>CARL – faktiskās (iepriekšējā gada) ūdens noplūdes nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā (m³/gadā);</p> <p>UARL – nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā gadā pieļaujamās ūdens noplūdes (m³/gadā).</p> <p>20.² Faktiskās (iepriekšējā gada) ūdens noplūdes nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā tarifa</p>	<p>Biedrība “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija”</p> <p>Biedrība “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija” (turpmāk – Biedrība) iebilst pret Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikas grozījumu projektā (turpmāk – Grozījumu projekts) izteikto priekšlikumu par ūdens noplūžu indeksa ieviešanu un tam piemēroto aprēķina kārtību un lūdz dzēst Grozījumu projekta 1.1., 1.2., 1.3., 1.4.punktu.</p> <p>Termins “ūdens izvads” ir jānomaina ar terminu “ūdens ievads”, lai tas atbilstu Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma terminoloģijai. Vienlaikus Biedrība norāda, ka būvniecības normatīvo aktu terminoloģijā tiek lietots jēdziens</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Ņemot vērā nozares pārstāvju iebildumus, kā arī to, ka patlaban ne visu ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju darbības teritorijās tiek veikta ugunsdzēsības vajadzībām un komersanta inženiertīklu skalošanai un citiem ūdenssaimniecības sistēmu uzturēšanas darbiem no ūdensapgādes inženiertīkliem ņemtā, neapmaksātā ūdens apjoma un ūdens ievadu garuma uzskaitē, kā arī to, ka lietotājiem piegādātā ūdens uzskaitē ne visiem lietotājiem tiek veikta saskaņā ar komercuzskaites mēraparātu rādījumiem, ūdens noplūžu indeksa un ar</p>	<p>20.¹, 20.², 20.³ un 20.⁴punkts svītrots no Grozījumu projekta.</p>

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>projektā aprēķina saskaņā ar šādu formulu:</p> $CARL = Q_{UR} - Q_{UP} - Q_{vugd} - Q_{tehn},$ <p>kur</p> <p>Q_{UR} – kopējais centralizētajos ūdensapgādes inženiertīklos padotā ūdens apjoms (m^3);</p> <p>Q_{UP} – lietotājiem piegādātais ūdens apjoms (m^3);</p> <p>Q_{vugd} – ugunsdzēsības vajadzībām no ūdensapgādes inženiertīkliem ņemtā, neapmaksātā ūdens apjoms (m^3);</p> <p>Q_{tehn} – Komersanta inženiertīklu skalošanai un citiem ūdenssaimniecības sistēmu uzturēšanas darbiem no ūdensapgādes inženiertīkliem ņemtais ūdens apjoms, par kuru nav izrakstīti rēķini (m^3).</p>	<p>“inženiertīklu pievads”, apzīmējot gan ievadu, gan izvadu.</p> <p>SIA “JELGAVAS NOVADA KU”</p> <p>SIA “JELGAVAS NOVADA KU” ieilst pret Grozījumu projektā izteikto priekšlikumu par ūdens noplūžu indeksa ieviešanu un tam piemēroto aprēķina kārtību, apšaubot Grozījumu projektā iekļautā noplūžu indeksa kā obligāti aprēķināma rādītāja lietderību un aprēķina piemērotību mazākajām ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju ūdensapgādes sistēmām Latvijā.</p> <p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests uzņēmumam nesniedz informāciju par ugunsdzēsības vajadzībām no ūdensapgādes inženiertīkliem ņemto, neapmaksāto ūdens apjomu, kas nepieciešams pilnvērtīgai Grozījumu projektā ietvertā faktisko (iepriekšējā gada) ūdens noplūžu nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā aprēķina veikšanai.</p>	<p>to saistīto rādītāju aprēķins tiek svītrots no Grozījumu projekta.</p> <p>Uzlabojoties ūdens noplūžu indeksa un ar to saistīto rādītāju aprēķiniem nepieciešamo datu uzskaitē, šie rādītāji tiks ieviesti regulējamo ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju darbības uzraudzībai, pirms tam uzklusot nozares pārstāvju viedokļus un priekšlikumus.</p>	

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>20.³ Nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā gadā pieļaujamās ūdens noplūdes tarifa projektā aprēķina saskaņā ar šādu formulu:</p> $U_{ARL} = (6,57 \times L_m + 0,256 \times N_c + 9,13 \times L_t) \times P_c,$ <p>kur</p> <p>L_m – maģistrālo ūdensapgādes inženiertīklu garums nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā (km);</p> <p>N_c – ūdens izvadu skaits nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā (gab.);</p> <p>L_t – ūdens izvadu kopgarums nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā (km);</p> <p>P_c – vidējais darba spiediens nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā (ūdens staba metri).</p> <p>20.⁴ Ja nošķirtas ūdensapgādes sistēmas ūdens noplūžu indeksa vērtība ir lielāka nekā seši,</p>	<p>Jaunu ar papildu informācijas vākšanu, apkopošanu un aprēķiniem saistītu prasību ieviešana tarifu aprēķinā palielinās uzņēmuma darbinieku noslodzi, radot nepieciešamību pārskatīt personāla resursu kapacitāti un pieņemt darbā papildu darbinieku, tādējādi radot papildu izmaksas ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifos.</p> <p>SIA “Valmieras ūdens”</p> <p>SIA “Valmieras ūdens” izsaka priekšlikumus:</p> <p>Metodikā nepieciešams skaidrojums par “L_c – ūdens izvadu kopgarums nošķirtajā ūdensapgādes sistēmā” – no kurienes līdz kurienei mērāms izvads;</p> <p>termiņš “ūdens izvads” jāmaina pret “ūdens ievads” atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumam;</p> <p>tā kā SIA “Valmieras ūdens” nav veikta uzskaitē par ūdens ievadu garumu,</p>		

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	Komersants sniedz skaidrojumu par noplūžu indeksa palielinātās vērtības iemesliem un nepieciešamajām un paredzētajām darbībām noplūžu samazināšanai.	Regulatoram būtu jāsniedz skaidrojums par pievadu aptuvenu garumu aplēses veikšanas metodiku vai jānorāda pārejas noteikumos, kad komersants sāk rēķināt koeficientu.		
2.	34. ² Ja izmaksas, kas norādītas metodikas 34.16.apakšpunktā, nepārsniedz 3% no tarifa projektā iekļautajām ekspluatācijas izmaksām, minēto izmaksu pamatojošos dokumentus Komersants iesniedz vienīgi pēc Regulatora pieprasījuma.	Biedrība “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija” Biedrība vērš uzmanību uz to, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējiem nav saprotams, vai ar Grozījumu projekta 1.9.apakšpunktā minētajām ekspluatācijas izmaksām ir domātas Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikas (turpmāk – Metodika) 29. un 30.punktā minētās ekspluatācijas izmaksas, kurās ietilpst arī ūdens zudumu izmaksas, vai arī izmaksas, kas noteiktas atbilstoši Metodikas 2.pielikumā ietvertajam ekspluatācijas izmaksu aprēķinam, neskaitot ūdens zudumu izmaksas.	Ņemts vērā daļēji. Grozījumu projektā ņemtas vērā ekspluatācijas izmaksas atbilstoši Metodikas 2.pielikumā ietvertajam aprēķinam, kurš tiek izmantots arī tarifu projektu pieteikumu elektroniskajās aprēķina tabulās. Veikti precizējumi Metodikas 21. un 29.punktā, izsakot tos jaunā redakcijā, un Metodikas 30.punkts svītrots. Izmaksu procentuālais apmērs no tarifa projektā iekļautajām ekspluatācijas izmaksām, kuru nepārsniedzot bez Regulatora pieprasījuma nav	34. ² Ja izmaksas, kas norādītas metodikas 34.16.apakšpunktā, nepārsniedz 3 % no tarifa projektā iekļautajām ekspluatācijas izmaksām, minēto izmaksu pamatojošos dokumentus Komersants iesniedz vienīgi pēc Regulatora pieprasījuma. Sk. Metodikas 21. un 29.punktu jaunajā redakcijā.

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>Biedrība norāda, ka praksē, šo izmaksu pozīciju attiecinot pret ekspluatācijas izdevumiem, procentuālā proporcija būs lielāka par 3% un ar gadiem tikai pieaugs, ņemot vērā, ka izmaksu pozīcijā "Pārējās izmaksas" ietilpst izdevumi, kas saistīti ar automatizētām vadības un datu nolasīšanas sistēmām, kā arī citām ar IT tehnoloģijām saistītām izmaksām, kuras pa gadiem pieaug, samazinot citas pakalpojumu sniegšanas ekspluatācijas izmaksas.</p> <p>Biedrība iesaka izvērtēt, vai Grozījumu projekta 1.9.apakšpunktā nevarētu noteikt lielāku procentuālo sliekšni izmaksu pozīcijai "Pārējās izmaksas", kā piemēru minot 10% un norādot, ka pretējā gadījumā netiks samazināts tarifu aprēķinu pamatojošo dokumentu iesniegšanas slogs.</p>	<p>jāiesniedz izmaksu pamatojošie dokumenti, noteikts, analizējot kopš 2014.gada Regulatora detalizēti izvērtētos un apstiprinātos, spēkā esošos ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifus, nosakot šo izmaksu vidējo procentuālo vērtību no ekspluatācijas izmaksām. Grozījumu projektā ietvertos procentus laika gaitā var precizēt, mainoties izmaksu ietekmei uz tarifiem.</p>	
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
3.	34. ¹ Ja izmaksas, kas norādītas metodikas 34.3., 34.6., 34.9., 34.10., 34.11., 34.12., 34.13., 34.15. un 34.17.apakšpunktā, kopumā	<p>Biedrība "Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija"</p> <p>Biedrība norāda, ka Metodikas 34.3., 34.6., 34.9., 34.10., 34.11., 34.12.,</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p> <p>Izmaksu pozīcijas un izmaksu procentuālais apmērs no tarifa projektā iekļautajām ekspluatācijas</p>	34. ¹ Ja izmaksas, kas norādītas metodikas 34.3., 34.6., 34.9., 34.10., 34.11., 34.12., 34.13., 34.15. un 34.17.apakšpunktā, kopumā

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
	<p>nepārsniedz 3 % no tarifa projektā iekļautajām ekspluatācijas izmaksām, minēto izmaksu pamatojošos dokumentus Komersants iesniedz vienīgi pēc Regulatora pieprasījuma.</p>	<p>34.13., 34.15. un 34.17.apakšpunktā minēto izmaksu kopsumma vairumam lielāko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēju pārsniedz 3% sliekšni no kopējām ekspluatācijas izmaksām, arī Metodikas 34.16.apakšpunktā minētās izmaksas pārsniedz 3% sliekšni. Šīs izmaiņas jāpieņem ar nosacījumu, ka Regulators neprasīs paskaidrojumus, ja sliekšnis būs ievērots.</p> <p>Vienlaikus Biedrība lūdz izvērtēt, vai ir pamatoti noteikt 3% sliekšni deviņām izmaksu pozīcijām, nevis 0,3–0,5% sliekšni katrai atsevišķajai pozīcijai un, ne tikai uzskaitītajām, bet visām izmaksu pozīcijām, jo katram ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam izmaksu īpatsvars šādā sadalījumā pa pozīcijām var atšķirties. Biedrības ieskatā šādā veidā daudz elastīgāk varētu atsijāt mazās pozīcijas, uz kurām netiks attiecināta dokumentu pārbaude un praksē tiešām tiks samazināts administratīvais slogs.</p>	<p>izmaksām, līdz kuram bez Regulatora pieprasījuma nav jāiesniedz izmaksas pamatojošie dokumenti, noteikts, analizējot kopš 2014.gada Regulatora detalizēti izvērtētos un apstiprinātos, spēkā esošos ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifus, tajos ietverto izmaksu pozīciju un to apmēra ietekmi uz tarifiem, atlasot pozīcijas ar vismazāko ietekmi un nosakot šo izmaksu pozīciju kopuma vidējo procentuālo vērtību no ekspluatācijas izmaksām.</p> <p>Regulators vērš uzmanību, ka ūdenssaimniecības pakalpojumu faktiskajās izmaksās tiek ietvertas arī izmaksas, kuras ir attiecināmas uz periodu, kas ilgāks par vienu gadu, un kuras tarifu projektu izvērtēšanas gaitā tiek</p>	<p>nepārsniedz 3% no tarifa projektā iekļautajām ekspluatācijas izmaksām, minēto izmaksu pamatojošos dokumentus Komersants iesniedz vienīgi pēc Regulatora pieprasījuma.</p>

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>izdalītas uz vairākiem gadiem (piemēram, ūdens resursu lietošanas atļauju un atļauju piesārņojošai darbībai izmaksas).</p> <p>Regulators neatbalsta sliekšņu noteikšanu citām tarifa projektā ietvertajām izmaksām, kuras nav norādītas Grozījumu projektā, jo to ietekme uz tarifa projektu ir izmaksu apmēra ziņā būtiskāka nekā Grozījumu projektā noteiktajām izmaksu pozīcijām un šīs izmaksas ir izteikti atkarīgas no konkrētā ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja darbības apstākļiem.</p> <p>Regulators nepieciešamības gadījumā pieprasīs izmaksas pamatojošos dokumentus, lai pārlicinātos, vai Grozījumu projektā minētajās izmaksu pozīcijās ietvertas uz sabiedriskajiem</p>	

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			<p>ūdenssaimniecības pakalpojumiem attiecināmas izmaksas.</p> <p>Grozījumu projektā ietvertos procentus laika gaitā var precizēt, mainoties izmaksu ietekmei uz tarifiem.</p>	
III. Citi priekšlikumi un komentāri				
4.	<p>34.15.¹ ūdens un notekūdeņu uzskaites mēraparātu iegādes un verifikācijas izmaksas – iekļauj izmaksas ūdens un notekūdeņu komercuzskaites mēraparātu un ūdens un notekūdeņu uzskaites kontroles mēraparātu iegādei (ja minētie uzskaites mēraparāti nav iekļauti izmaksu pozīcijā “Pamatlīdzekļu nolietojums”), uzstādīšanai (ja uzstādīšanu neveic Komersanta personāls) un verifikācijai;</p>	<p>Biedrība “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija”</p> <p>Biedrība norāda, ka grozījumu 1.5.apakšpunktā minētās ūdens un notekūdeņu uzskaites mēraparātu iegādes un verifikācijas izmaksas kā atsevišķa pozīcija varētu būt aktuāla tikai līdz 2020.gadam, līdz brīdim, kad beidzas periods, kurā saskaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu pakalpojumu lietotājs nodrošina komercuzskaites mēraparāta mezglā sagatavošanu. Sākot ar 2020.gadu, lielākās izmaksas būs skaitītāju verifikācijai, nevis to iegādei, tāpēc šāda atsevišķa pozīcija</p>	<p>Grozījumu projektā ūdens un notekūdeņu uzskaites mēraparātu iegādes un verifikācijas izmaksas norādītas atsevišķi, jo vairākiem komersantiem minētās izmaksas, tāpat kā dūņu utilizācijas izmaksas, veido būtisku izmaksu pozīcijas “Pārējās izmaksas” daļu. Līdz ar to tiek nevēlami ietekmēts izmaksu pozīcijas “Pārējās izmaksas” procentuālā sliekšņa aprēķins.</p> <p>Regulators vērš uzmanību, ka šīs izmaksas nav</p>	

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
		<p>varētu nebūt nepieciešama. Biedrība papildus norāda, ka uztur priekšlikumu komercuzskaites mēraparātu atkārtotas verifikācijas termiņu pagarināt līdz sešiem gadiem līdzšinējo četru gadu vietā, pamatojot to ar jaunākas paaudzes mēraparātu esamību tirgū.</p> <p>SIA "JELGAVAS NOVADA KU" izsaka bažas, ka Regulators varētu pieprasīt mērierīču ekspluatācijas izmaksu nodalīšanu Regulatoram iesniedzamajās ikgadējās atskaitēs.</p>	<p>nepieciešams uzskaitīt atsevišķā kontā, bet tikai atsevišķi norādīt tarifu projekta ietvaros.</p> <p>Ņemot vērā šo izmaksu apmēra būtiskumu pēdējos divos gados apstiprinātajos tarifu projektos, izmaksu atsevišķa norādīšana Regulatoram dod iespēju salīdzināt skaitītāju iegādes izmaksas starp ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējiem un novērtēt šo izmaksu pamatotību. Iespēja šīs izmaksas atsevišķi norādīt ikgadēji iesniedzamajās atskaitēs tiks vērtēta.</p> <p>Mainoties izmaksu ietekmei un aktualitātei, pastāv iespēja izmainīt Metodiku atbilstoši aktuālajai situācijai.</p> <p>Jautājums par komercuzskaites mēraparātu verifikācijas termiņa</p>	

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			izmaiņām nav Regulatora kompetencē.	
5.		<p>Biedrība “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija”</p> <p>Biedrība lūdz skaidrot, ar ko pamatots Grozījumu projektā ietvertais ierobežojums, izvēloties piemērot kapitāla atdeves pieeju, nemainīt izvēlēto pieeju 12 gadus, kā arī tas, ka, izmantojot šādu pieeju, tarifu projektā nav iekļaujams uzņēmuma ienākuma nodoklis.</p>	<p>Kapitāla atdeves pieeja tarifu regulēšanā nodrošina to, ka komersantam ilgtermiņā tiek nodrošināta kapitāla, ko nepieciešams ieguldīt pakalpojuma sniegšanai nepieciešamo pamatlīdzekļu uzturēšanā un atjaunošanā, finansēšanas izmaksu segšana, t.sk. nodrošināta arī īpašnieka peļņa (atdeve). Ņemot vērā šīs pieejas ilgtermiņa raksturu, ir nepieciešams piemērot vismaz 12 gadu termiņu. Līdz ar to arī komersantam, pieņemot lēmumu piemērot kapitāla atdeves likmi, būtu jāvērtē šāda lēmuma ietekme ilgtermiņa perspektīvā.</p> <p>Uzņēmumu ienākuma nodokļa izmaksu pozīcijas izslēgšana gadījumā, ja komersants tarifu aprēķinā piemēro kapitāla atdevi, ir</p>	

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			saistīta ar izmaiņām kapitāla atdeves likmes aprēķināšanas kārtībā – turpmāk kapitāla atdeves likme tiks aprēķināta pirmsnodokļu (bruto) izteiksmē, līdz ar to uzņēmumu ienākuma nodoklis būs ietverts aprēķinātajā kapitāla atdevē (skat. Konsultāciju dokumentu par kapitāla atdeves likmes aprēķināšanas metodiku ¹).	
6.		SIA “JELGAVAS NOVADA KU” norāda, ka Grozījumu projektā ar kapitāla atdeves aprēķinu saistītie punkti ir aktuāli tiem, kas šo likmi piemēro tarifu aprēķinos.	Grozījumu projekta ietvaros noņemts ierobežojums attiecībā uz kapitāla atdeves pieejas piemērošanu – pieejas piemērošana vairs nav atkarīga no ūdensapgādes un kanalizācijas inženiertīklu vecuma, līdz ar to kapitāla atdeves pieeju var izmantot	

¹ <https://www.sprk.gov.lv/uploads/doc/KDKAL.pdf>

Nr. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
			visi ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēji.	

Priekšsēdētājs



R. Irklis