

Priekšlikumu un komentāru apkopojums par konsultāciju dokumentu par grozījumiem ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikā

N. p. k.	Konsultācijai nodotā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)	Priekšlikumi un komentāri	Regulatora viedoklis par priekšlikumiem vai komentāriem (ir ņemts vērā, vai informācija par alternatīvu risinājumu)	Konsultācijai nodotā projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija
I. Jautājumi, par kuriem vienošanās ir panākta				
1.		<p>SIA „Rīgas ūdens”</p> <p>Papildus Konsultāciju dokumentā norādītajiem grozījumiem Sabiedrība lūdz papildināt Metodikas 2.punktu, nosakot Metodikā lietoto terminu „Kārtējais gads” un „Pārskata gads” skaidrojumus. Šobrīd spēkā esošajā Metodikā šo terminu lietojums nav izskaidrots, kas apgrūtina tarifu projekta sagatavošanu, īpaši gadījumos, ja tarifu apstiprināšana ir plānota nākamajā kalendārajā gadā pēc tarifu projekta iesniegšanas.</p>	<p>Ņemts vērā daļēji</p> <p>Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikā (turpmāk – Metodika) lietotie termini „pārskata gads” un „kārtējais gads” atbilst grāmatvedībā lietotajiem terminiem, tādēļ tie Metodikā netiek skaidroti.</p> <p>Pilnvērtīgākai izpratnei par tarifu projekta aprēķināšanai izmantojamajiem datiem veikti precizējumi Metodikas 15.punktā. Metodikas 1.pielikumā „Ūdens un notekūdeņu bilance” termins „kārtējā gadā prognozētais apjoms, m³” nomainīts pret „tarifu projektā prognozētais apjoms, m³”.</p>	<p>15. Tarifa projekta aprēķināšanai Komersants izmanto prognozētos ūdenssaimniecības pakalpojumu apjomus. Prognozējot ūdenssaimniecības pakalpojumu apjomus, Komersants ņem vērā iepriekšējā pārskata gada faktiskos un kārtējā gada prognozētos ūdenssaimniecības pakalpojumu apjomus, kā arī plānotās pieslēgumu skaita izmaiņas centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas inženiertīkliem un citus ūdenssaimniecības pakalpojuma apjomu ietekmējošos faktorus. Kopā ar tarifa projektu Komersants iesniedz informāciju par plānotajām pieslēgumu skaita izmaiņām centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas inženiertīkliem.</p> <p>1.pielikuma tabulas 4.kolonnas nosaukums: „tarifu projektā prognozētais apjoms, m³”.</p>
II. Jautājumi, par kuriem vienošanās nav panākta				
1.	2.8. regulējamo aktīvu bāze (RAB) – Komersanta īpašumā esošo uz regulējamo ūdenssaimniecības pakalpojumu attiecināmo	<p>SIA „Rīgas ūdens”</p> <p>Konsultāciju dokumentā paskaidrots, ka SPRK ir precizējusi arī regulējamo aktīvu bāzes definīciju, kas nodrošina, ka tarifu aprēķinā tiek iekļauta tikai to aktīvu vērtība un krājumu uzturēšanas izmaksas, kas tiek izmantoti pakalpojuma</p>	<p>Nav ņemts vērā</p> <p>Metodikā RAB definēta kā komersanta īpašumā esoši aktīvi vai to daļa, kas nepieciešami pakalpojuma sniegšanai. Savukārt Metodikas 50.punktā noteikts, ka pamatlīdzekļus, kas netiek efektīvi izmantoti</p>	

<p>pamatlīdzekļu un nemateriālo ieguldījumu vērtība.</p> <p>34.4. materiālu izmaksas – iekļauj centralizēto ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmu uzturēšanai un remontdarbiem nepieciešamo materiālu iegādes izmaksas, izmaksas materiālu iegādei ūdens rezervuāru un ūdenstorņu tvertņu dezinfekcijai, elektronisko iekārtu remontdarbiem, ūdenssaimniecības objektu remontiem, izmaksas ūdens sagatavošanai (ķīmiskie reaģenti, materiāli filtru maiņai un skalošanai), notekūdeņu attīrīšanai (reaģenti slāpekļa un fosfora atdalīšanai), notekūdeņu dūņu apstrādei (flokulanti) un citas līdzīga veida izmaksas. Šajā pozīcijā iekļauj krājumu uzturēšanas finansēšanas izmaksas atbilstoši plānotajam krājumu aprites ciklam, piemērojot komersanta faktisko aizņēmumu likmi. Krājumu uzturēšanas finansēšanas izmaksas tiek novērtētas, ņemot vērā nepārtrauktu un drošības prasībām atbilstošu sabiedrisko pakalpojumu sniegšanai nepieciešamo</p>	<p>nodrošināšanā.</p> <p>Konsultāciju dokumenta 1.1.punktā noteikts grozīt SPRK 2016. gada 14. janvāra lēmumā Nr.1/2 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika” (turpmāk – Metodika) 2.8.punktu, precizējot regulējamo aktīvu bāzes (RAB) definīciju un izslēdzot no RAB krājumus, un Konsultāciju dokumenta 1.5.punktā ir noteikts grozīt Metodikas 34.4.apakšpunktu, nosakot, ka materiālu izmaksas iekļauj arī krājumu uzturēšanas finansēšanas izmaksas atbilstoši plānotajam krājumu aprites ciklam, piemērojot komersanta faktisko aizņēmumu likmi. Savukārt konsultāciju dokumenta 1.7.punktā noteikts papildināt Metodikas 48.punktu, nosakot, ka RAB vērtībā neietilpst arī pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto celtniecības objektu izmaksas. Sabiedrība piekrīt, ka krājumu finansēšanai būtu ekonomiski pamatoti piemērot faktisko aizņēmumu likmi, bet nepiekrīt pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto celtniecības objektu izslēgšanai no RAB vērtības. Sabiedrība vērš uzmanību, ka ūdenssaimniecības infrastruktūras uzturēšanai ir nepieciešamas apjomīgas investīcijas un investīciju projekti bieži ir ilglaicīgi, aptverot vairākus gadus. Sabiedrības ieskatā pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto celtniecības objektu izmaksas tarifu apstiprināšanas gada sākumā būtu iekļaujamas RAB aprēķinā ar nosacījumu, ja pamatlīdzekļi un nemateriālie ieguldījumi tiks nodoti ekspluatācijā līdz tarifa apstiprināšanas gada beigām, tādējādi nodrošinot, ka apstiprinātais tarifs atbilst ekonomiski pamatotām tarifu apstiprināšanas gada plānotajām izmaksām.</p> <p>Papildus arī Sabiedrība vērš SPRK uzmanību uz to, ka atbilstoši Metodikai aprēķinātais ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifs ilgtermiņā nenodrošina pilnu izmaksu atgūšanas principu, jo no RAB vērtības un nolietojuma aprēķiniem tiek</p>	<p>pakalpojumu sniegšanā, neietver RAB.</p> <p>Metodikas 48.punktā RAB iekļaujamo aktīvu bāze sašaurināta līdz pakalpojuma sniegšanā efektīvi izmantotiem pamatlīdzekļiem. Pakalpojuma sniegšanā pamatlīdzekli var izmantot tikai pēc tā izbūves (nodošanas ekspluatācijā), tādēļ nepabeigtā celtniecība nav iekļaujama RAB.</p> <p>Attiecībā uz priekšlikumu RAB un nolietojuma aprēķinā iekļaut pamatlīdzekļu vērtību, kas finansēta no valsts, pašvaldības, ārvalsts, Eiropas Savienības, citas starptautiskas organizācijas un institūcijas finanšu palīdzības vai finanšu atbalsta, Regulators paskaidro, ka Metodikā tiek paredzēts pilnā apmērā segt tikai tādas izmaksas, kas radušās, pakalpojuma sniedzējam izveidojot un ekspluatējot pamatlīdzekli.</p> <p>Attiecībā uz SIA „Rīgas ūdens” norādīto par Metodikas 41.punktu Regulators papildus paskaidro, ka, nosakot vidējo svērto kapitāla atdeves likmi, tiek ņemta vērā gan pašu kapitāla, gan aizņemtā kapitāla finansēšana. Aprēķinātā kapitāla atdeve sedz atdevi gan no pašu ieguldītā kapitāla (peļņa), gan no aizņemtā kapitāla (finansēšanas izmaksas). Tādējādi Metodikas pieejā tiek nodrošināta aizņemtā kapitāla finansēšana.</p>	
--	--	--	--

<p>krājumu apjomu. Ja faktiskā aizņēmuma likme, ko piemēro krājumu finansēšanas izmaksu novērtēšanai, pārsniedz pēdējo sešu mēnešu vidējo Latvijas Bankas publicēto nefinanšu sabiedrībām izsniegto īstermiņa kredītu (<i>euro</i>) mainīgo procentu likmi, krājumu uzturēšanas finansēšanas izmaksas tiek novērtētas, piemērojot pēdējo sešu mēnešu vidējo Latvijas Bankas publicēto nefinanšu sabiedrībām izsniegto īstermiņa kredītu (<i>euro</i>) mainīgo procentu likmi. Šajā pozīcijā neuzskaita kapitalizētu remontu un jaunu pamatlīdzekļu izveides vajadzībām uzturēto krājumu finansēšanas izmaksas.</p> <p>48. RAB nosaka uz gada sākumu, attiecinot uz to tikai izmantojamus aktīvus vai to daļu, aprēķinos izmantojot iepriekšējā gada finanšu pārskata atlikušo bilances vērtību gada beigās. Regulējamo aktīvu bāzē neietilpst finanšu ieguldījumi, debitoru parādi, vērtspapīri un līdzdalība kapitālos, naudas līdzekļi, krājumi, pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto celtniecības objektu</p>	<p>izslēgti pamatlīdzekļi, kas finansēti no valsts, pašvaldības, ārvalsts, Eiropas Savienības, citas starptautiskas organizācijas un institūcijas finanšu palīdzības vai finanšu atbalsta. Šādu pamatlīdzekļu bilances vērtība 2018.gada 1.janvārī veido 88,7 milj. EUR jeb 33,3% no kopējās pamatlīdzekļu atlikušās vērtības, kā arī vairāki pamatlīdzekļi jau šobrīd ir pilnībā nolietojušies, piemēram, ozona iekārta ūdensgūtvēs stacijā „Daugava” 1,6 milj. EUR vērtībā, kas ekspluatācijā tika nodota 2000.gada decembrī. Sabiedrība piekrīt, ka šos pamatlīdzekļus nevar vērtēt vienādi ar pamatlīdzekļiem, kas iegādāti par Sabiedrības līdzekļiem, bet Metodikā būtu jāparedz kaut daļējs izmaksu atgūšanas princips. Papildus uzsveram, ka Metodikas 41.punktā noteikts, ka Komersants, kurš tarifa projektā iekļauj kapitāla atdevi, tarifa projektā neiekļauj Metodikas 36.punktā noteiktos kredīta procentus.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, Sabiedrība nepiekrīt Konsultāciju dokumenta 1.7.punktā norādītajai Metodikas 48.punkta grozījumu redakcijai sadaļā par pamatlīdzekļu izveidošanas un nepabeigto celtniecības objektu izslēgšanu no RAB vērtības, kā arī ierosina vērtēt iespējas Metodikā paredzēt izmaksas pamatlīdzekļu atjaunošanai, kas finansēti no valsts, pašvaldības, ārvalsts, Eiropas Savienības, citas starptautiskas organizācijas un institūcijas finanšu palīdzības vai finanšu atbalsta.</p>		
--	---	--	--

	izmaksas, kā arī pamatlīdzekļu vērtības daļa, kas finansēta no valsts, pašvaldības, ārvalsts, Eiropas Savienības, citas starptautiskas organizācijas un institūcijas finanšu palīdzības vai finanšu atbalsta.			
2.	<p>47. Kapitāla izmaksu noteikšanai izmanto RAB un kapitāla atdeves likmi. Kapitāla atdevi tarifa projektā aprēķina saskaņā ar šādu formulu:</p> $P_{KA} = RAB \times wacc,$ <p>kur</p> <p>P_{KA} – kapitāla atdeve (EUR);</p> <p>RAB – regulējamo aktīvu bāze (EUR);</p> <p>wacc – vidējā svērtā kapitāla atdeves likme procentos (%).</p>	<p>SIA „Rīgas ūdens”</p> <p>Papildus informējam, ka Konsultāciju dokumenta 1.6.punktā norādītā Metodikas 47.punkta redakcija un Konsultāciju dokumenta 1.9.punktā norādītais Metodikas 3.pielikums atbilst šobrīd spēkā esošajai Metodikai.</p>	<p>Netiek ņemts vērā.</p> <p>Tā kā Regulējamo aktīvu bāze (RAB) Metodikas grozījumu 2.8.apakšpunktā tiek nodefinēta kā Komersanta īpašumā esošo uz regulējamo ūdenssaimniecības pakalpojumu attiecināmo pamatlīdzekļu un nemateriālo ieguldījumu vērtība, tad 47.punktā, arī 48.punktā un Metodikas 3.pielikumā ir veikts redakcionāls precizējums, svītrojot vārdu „vērtība” (3.pielikumā veikti arī daži redakcionāli precizējumi).</p>	

Priekšsēdētāja

R.Irkļa

p.i.

padomes locekle



R.Šņuka