

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas uzklausīšanas sanāksme

par AS "Gaso" dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu projektu

Protokols

Rīgā

2018.gada 14.martā

Nr.6

Sanāksmi vada:

Viesturs Kadīķis, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Enerģētikas departamenta Tarifu un infrastruktūras nodaļas vadītājs.

Piedalījās:

Rolands Irklis, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes priekšsēdētājs;

Imants Mantiņš, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes loceklis;

Māra Bērziņa, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes priekšsēdētāja padomniece;

Alla Vanaga, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Ekonomiskās analīzes departamenta direktore;

Inga Balabkina, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Juridiskā departamenta Enerģētikas lietu nodaļas vadītāja;

Valentīns Hitrovs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Enerģētikas departamenta direktors;

Jānis Bērziņš, SIA "Liepājas enerģija" pārstāvis;

Edvīns Boriņš, SIA "Juglas jauda" pārstāvis;

Vladimirs Bobovičs, SIA "Deco Energy" pārstāvis;

Kristaps Kučinskis, SIA "Deco Energy" pārstāvis;

Jānis Vītols, SIA "Deco Energy" pārstāvis;

Romāns Balaņuks, LPKS "VAKS" pārstāvis;

Esmeralda Balode-Buraka, AS "Latvijas Gāze" pārstāve;

Jānis Kalējs, AS "Latvijas Gāze" pārstāvis;

Vladimirs Didenko, AS "Latvijas Gāze" pārstāvis;

Maura Prokofjeva, fiziska persona;

Kristaps Ločmelis, AS "Latvenergo" pārstāvis;

Mārtiņš Gode, AS "Conexus Baltic Grid" pārstāvis;

Marita Šeina, AS "Conexus Baltic Grid" pārstāve;

Dace Baltābola, AS "Conexus Baltic Grid" pārstāve;

Laura Sārta, SIA "Ernst & Young Baltic" pārstāve;

Miks Lūsis, SIA "MEDIJU TILTS" pārstāvis;

Ance Ansons, Ekonomikas ministrijas pārstāve;

Imants Urtāns, AS "RĪGAS SILTUMS" pārstāvis;

Dmitrijs Sobolevskis, AS "RĪGAS SILTUMS" pārstāvis;

Mārtiņš Trons, Zemnieku saeimas pārstāvis;

Ingars Baļčūns, Latvijas siltumuzņēmumu asociācijas pārstāvis, SIA "Smart consulting" pārstāvis;
Krists Mertens, SIA "Enefit" pārstāvis.

Uzaicinātie:

Ilze Pētersone-Godmane, AS "Gasos" valdes priekšsēdētāja;
Baiba Bebre, AS "Gasos" valdes locekle;
Joachim Hockertz, AS "Gasos" valdes loceklis;
Santa Krūmiņa, AS "Gasos" Plānošanas un kontroles daļas vadītāja;
Ināra Laube, AS "Gasos" Gāzapgādes attīstības departamenta vadītāja;
Kaspars Upacieris, AS "Gasos" Sabiedrisko attiecību daļas vadītājs;
Ainārs Selickis, AS "Gasos" Rīgas iecirkņa vadītājs;
Jānis Strautmanis, AS "Gasos" pārstāvis.

Protokolē:

Jānis Negribs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Enerģētikas departamenta Tarifu un infrastruktūras nodaļas vecākais eksperts.

Sanāksme sākas plkst. 10.05.

Darba kārtība:

1. Informācija par uzklauššanas sanāksmes norises kārtību.
2. Komersanta skaidrojums par jauno dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu apstiprināšanas nepieciešamību.
3. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku jautājumi un komersanta pārstāvja atbildes.
4. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku priekšlikumi un ieteikumi par AS "Gasos" dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu projektu.

1. Informācija par uzklauššanas sanāksmes norises kārtību.

V.Kadiķis informē klātesošos uzklauššanas sanāksmes dalībniekus par sanāksmes mērķi un norises kārtību, par tarifu projekta izvērtēšanas laiku, spēkā stāšanās brīdi, priekšlikumu iesniegšanas kārtību, kā arī sniedz vispārīgu informāciju par regulēto pakalpojumu.

V.Kadiķis aicina AS "Gasos" pārstāvjus iepazīstināt uzklauššanas sanāksmes dalībniekus ar informāciju un pamatojumiem par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā (turpmāk – Regulators) iesniegtā dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu nepieciešamību.

2. Komersanta pamatojums par jauno tarifu apstiprināšanas nepieciešamība.

Komersants ir sagatavojis prezentāciju (skaidrojumus par dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu apstiprināšanas nepieciešamību).

I.Pētersone-Godmane iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar Regulatorā iesniegto dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu projektu un tā iesniegšanas iemesliem.

Spēkā esošie dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifi ir apstiprināti pirms desmit gadiem. Kopš tā laika ir notikušas būtiskas izmaiņas, kas ietekmē sadales sistēmas pakalpojuma sniegšanu – par vairāk nekā 30% ir samazinājies dabasgāzes patēriņš. Esošo tarifu struktūra ir viendabīga – tie sastāv tikai no mainīgās daļas, ko piemēro par patērēto dabasgāzes apjomu, kas desmit gadu laikā ir samazinājies. AS “Gasol” izmaksu struktūrā 90% no izmaksām ir fiksētas, tās nemainās līdz ar patēriņa apjomu. Kopš 2008.gada izmaksas ir samazinātas par 5%, taču tas ir nebūtiski salīdzinājumā ar dabasgāzes patēriņa apjoma samazinājumu.

Jaunais tarifu projekts veidots, vadoties pēc četrām pamatnostādņēm. Sadales sistēmas operatora uzdevums ir nodrošināt nepārtrauktu dabasgāzes piegādi klientiem neatkarīgi no to patēriņa profila. Pirmkārt, jautājums ir par infrastruktūras drošumu, lai novērstu riskus, kas saistīti ar dabasgāzes specifiskajām īpašībām (ugunsbīstamība, smakšanas bīstamība), ir nepieciešamas investīcijas sistēmas uzturēšanā un atjaunošanā. Otrkārt, tarifiem jāatspoguļo sadales sistēmas pakalpojuma izmaksu būtība – pašreiz klienti, kas patērē dabasgāzi, diemžēl maksā arī to klientu vietā, kas dabasgāzi nepatērē. Ir identificēti vairāk kā divdesmit tūkstoši klientu ar tā saucamo “nulles pieslēgumu” – sistēmas pieslēgums tiek nodrošināts, taču gāze ikdienā netiek patērēta. Tarifu projektā paredzēts arī šiem klientiem piemērot fiksēto maksājuma daļu. Treškārt, ņemot vērā dabasgāzes patēriņa samazinājumu un fiksēto izmaksu īpatsvaru kopējās pakalpojuma sniegšanas izmaksās, trūkst ieņēmumu un izdevumu sabalansētības, tas nozīmē, ka nākotnē var rasties riski kvalitatīvai, stabilai un drošai pakalpojuma īstenošanai. Ceturtkārt, jaunā tirgus situācijā un mainoties lietotāju paradumiem, iekārtu efektivitātei, tarifiem būtu jāatspoguļo jaunās patēriņa profila tendences.

Līdzšinējā tarifu struktūra sastāv no mainīgās maksas, t.i., maksas, ko piemēro par patēriņa apjomu. Jaunā tarifu struktūra paredz divpakāpju tarifu – gan fiksēto, gan mainīgo daļu. Lai būtu iespējams daļu no patēriņa riska novirzīt uz lietotājiem, diferencējot tarifus, tiek ņemti vērā vairāki kritēriji – patēriņš, maksimālā slodze, atļautā slodze, pieslēguma izmantošanas efektivitāte. Izvēloties slodzi par diferencējošo elementu, klienti ar mērķi samazināt maksājumus pārskatīs pieprasīto slodzi nepieciešamību. Sadales sistēmai tas nozīmē efektīvu noslodzi.

Attiecībā uz tarifus veidojošajām izmaksām. Tarifs sastāv no trīs pamata pozīcijām – kapitāla izmaksām, darbības izmaksām, nodokļiem. Aprēķinātās kopējās izmaksas salīdzinājumā ar 2008.gadu ir samazinājušās, vienlaicīgi ir vērojams dabasgāzes patēriņa samazinājums. Būtisks samazinājums ir patēriņa grupās, kurās pārstāvēti siltuma ražotāji, piemēram, koģenerācijas stacijas. Patēriņa samazinājuma iemesli ir dažādi, piemēram, ražošanas īpatsvara izmaiņas tautsaimniecībā desmit gadu laikā, siltākas ziemas, energoefektivitātes pasākumi (ēku siltināšana), atjaunojamo energoresursu lomas pieaugums. 2008.gadā patēriņš sastādīja 1,7 miljardus kubikmetru dabasgāzes, tarifu projektā iekļautā prognoze 2018.gadam ir 1,1 miljards kubikmetri.

Lai tuvinātu sistēmas operatora ieņēmumu un izdevumu struktūru, dabasgāzes padeves nepārtrauktības nodrošināšanai visiem lietotājiem nepieciešams maksāt par iespēju lietot infrastruktūru. Fiksētās maksas piemērošana plānota par līgumos ar lietotājiem noteikto slodzi.

Izvērtējot plānoto tarifu ietekmi, AS “Gaso” ir paredzējusi, ka klienti pārvērtēs pieprasīto jaudu, t.sk. “nulles pieslēgumu” nepieciešamību. Gadījumā, ja šie klienti uzskatīs par nepieciešamu atteikties no dabasgāzes sadales sistēmas pieslēguma, lielas problēmas nav paredzamas, tas parādīs reālo situāciju – cik ir klientu un kādas ir kopējās sadales sistēmas izmaksas.

Attiecībā uz klientu ieguvumiem. Kā jau tika minēts, mērķis ir stabila, nepārtraukta dabasgāzes piegāde neatkarīgi no patēriņa profila un sezonalitātes īpatnībām. Sistēmas operatora atbildībā ir infrastruktūras atjaunošana un uzturēšana, kur ietilpst profilaktiskās pārbaudes, remontdarbi, novecojušās infrastruktūras pastāvīga atjaunošana, lai novērstu bīstamu situāciju rašanos, investīciju īstenošana sadales sistēmas attīstībā. Ņemot vērā sistēmas operatora uzdevumus, taisnīga pieeja izmaksu segšanā paredz, ka izmaksu segšanā piedalās gan lietotāji, kas dabasgāzi patērē, gan lietotāji, kas to nepatērē.

AS “Gaso” ir uzsākusi sabiedrības informēšanas pasākumus plašsaziņas līdzekļos. AS “Gaso” mājaslapā (<https://www.gaso.lv/tarifu-projekta-kalkulators>) ir pieejams Tarifu projekta kalkulators, tajā ievadot prasītos datus var aprēķināt paredzamās maksājuma izmaiņas. Tuvākajā laikā plānotas klātienē konsultācijas ar Latvijas siltumuzņēmumu asociāciju, Zemnieku saeimu un lielākajiem klientiem. AS “Gaso” ir svarīgas klientu individuālas konsultācijas, tās tiks nodrošinātas.

Līdz tarifu spēkā stāšanās brīdim plānots lietotājus informēt par tehnisko kārtību slodžu samazināšanai.

3. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku jautājumi un komersanta pārstāvju atbildes par tarifu projektu.

E.Boriņš – tarifu projektā, tāpat kā spēkā esošajos tarifos, nav atrisināta problēma, ar motivāciju mākslīgi palielināt dabasgāzes patēriņu, atrodoties tuvu patēriņa grupas augšējai robežai. Ņemot vērā ekonomiskos aprēķinus, lietotājam var rasties stimuli “gāzi izlaist gaisā”, lai kvalificētos nākamajai patēriņa grupai. Vai šajā sakarā nav plānotas principiālas tarifu diferencēšanas izmaiņas?

I.Pētersone-Godmane – tarifu projekta izstrādes procesā tika apskatītas dažādas metodikas tarifu diferencēšanai. Šis uzskatāms par pirmo atsevišķi nodalīta sadales sistēmas operatora soli sistēmas sakārtošanai, lai noskaidrotu patieso klientu skaitu un patieso jaudas izmantojumu. Ja jautātu, vai šie ir tarifi nākamajiem desmit gadiem, domāju ka nē, tāpēc nākotnē varam skatīties uz citiem kritērijiem, bet šobrīd atteikties no grupām noteikti nevar.

V.Bobovičs – vai ir noteikta patēriņa robeža, pie kuras sāk samazināties lietotāja kopējās izmaksas?

I.Pētersone-Godmane – katrā gadījumā jāskatās individuāli, jo ir svarīgi, lai slodze ir atbilstoša patēriņa vienmērībai. Slodzei jābūt pieprasītai adekvāti, lai patēriņš ir iespējami vienmērīgāks, tādā gadījumā izmaksas samazināsies. Ja uzņēmums ir pieprasījis ļoti lielu jaudu ar sezonālu noslodzi vai neregulāru jaudas izlietojumu, izmaksas varētu pieaugt.

V.Bobovičs – vai izstrādājot tarifu projektu ir secināts, kas ir slodzes izmantošanas rādītājs, pie kura lietotāja izmaksas samazinās? Mēs neredzam, ka pie noteiktas slodzes

ar noteiktu patēriņu, kas ir ļoti efektīvi, būtu izmaksu samazinājums. Jūs skaidrojāt, ka noteiktās grupās ir daļa lietotāju, kam izmaksas samazinās, un daļa, kam izmaksas pieaug. Jūsu skaidrojums nav saprotams, jo, pat ja konkrētā objektā mēs slodzi izmantojam efektīvi 100% apjomā, mēs neredzam izmaksu samazinājumu.

J.Strautmanis – gadījumi vienas patēriņa grupas ietvaros ir dažādi. Lietotājiem, kam ir lielāks patēriņš un jauda tiek izmantota, robežlīkne bija vismaz 20% jaudas noslodze gadā. Pēc mūsu rīcībā esošās informācijas lielākajai daļai lietotāju situācija ir labvēlīga. Jāņem vērā arī citi apstākļi – tarifu projektā ir samazināts patēriņa grupu skaits, tāpēc var būt gadījumi, kur izmaksas palielinās dēļ lietotāja iekļaušanas citā patēriņa grupā. Atbildot arī uz E.Boriņa jautājumu, samazinot grupu skaitu, esam centušies samazināt robežgadījumu skaitu.

V.Bobovičs – jūs sakāt, ka tarifu struktūra ir veidota tā, lai rosinātu lietotājus maksimāli efektīvi izmantot jaudu. Savukārt mēs redzam konkrētu objektu ar ļoti efektīvu patēriņu, kam piedāvāto tarifu gadījumā paredzams izmaksu pieaugums.

I.Pētersone-Godmane – tā tam nevajadzētu būt. Tāpēc būtu svarīgi konkrēto gadījumu analizēt, konsultējoties individuāli. Izstrādājot tarifu projektu, ir identificēti objekti, kam jāpievērš pastiprināta uzmanība. Redzami arī gadījumi, kur viena lietotāja dažādiem objektiem vienas patēriņa grupas ietvaros paredzamā izmaksu virzība ir atšķirīga – gan pieaugums, gan samazinājums. Tāpēc detalizēti jāanalizē līgumā atrunātais. Aicinu vērsties AS “Gasos”, lai situāciju varam izvērtēt individuāli. Šajā gadījumā jāsazinās ar Pārdošanas departamentu. AS “Gasos” mājaslapā tiks nodrošināta informācija par konsultāciju iespējām un jaudas samazināšanas kārtību.

V.Bobovičs – attiecībā uz atļauto slodzi. Līdz šim līgumā tā tika noteikta par pamatu ņemot tehnisko projektu, kurā ietverta visu uzstādīto iekārtu maksimālā aprēķinātā slodze. Februārī konkrētā objektā faktiskā slodze bija 1500 kW, bet atļautā – 5 MW. Atšķirība ir gandrīz četras reizes. Kāds ir AS “Gasos” skatījums priekšdienām jaudu aprēķināšanai jaunos objektos un esošo objektu jaudu pārskatīšanas gadījumos?

I.Laube – konkrētajā gadījumā pieslēguma līgumā atrunātā jauda ir divreiz lielāka nekā uzstādītā jauda. Šajā gadījumā, grozot līgumu, nolīgto jaudu var samazināt divas reizes. Attiecībā uz pieslēguma maksu, to rēķina atbilstoši būvprojektā paredzētajai atļautai slodzei. Praksē novērots, ka būvprojektētāji projektā paredz lielas jaudas rezerves (pat desmitkārtīgas), tas nozīmē, ka būvprojekta pasūtītājam pašam jāvienojas ar projektētāju par aprēķinos izmantotajiem apsvērumiem. Attiecībā uz jaudu pārskatīšanu, AS “Gasos” strādā pie priekšlikumiem jaunai sistēmas pieslēguma noteikumu redakcijai, lai noteiktu detalizētu jaudas samazināšanas procesa kārtību. Ņemot vērā būvniecības regulējumu, pastāv trīs varianti jaudas samazināšanai – visos gadījumos jāmaina līguma nosacījumi. Visvienkāršākā procedūra ir gadījumā, ja ir nesakrītības starp līgumā minēto un projektā atrunāto jaudu, tad vienkārši jāgroza līgums. Ja projektā atrunātā jauda būtiski atšķiras no faktiski nepieciešamās, tad atkarībā no tehnisko risinājumu sarežģītības pirms līguma grozīšanas būs nepieciešams pārskatīt arī tehnisko dokumentāciju – tehnisko shēmu vai būvprojektu.

I.Pētersone-Godmane – ja lietotājs iesniedz tehnisko dokumentāciju ar norādītu jaudu, ko faktiski neizmanto, jāmaksā būs par visu pieprasīto jaudu, jo AS “Gasos” jebkurā brīdī jāspēj nodrošināt pieprasīto jaudu. Slodze, kas lietotājam ir “uz papīra”, AS “Gasos” ir jānodrošina dabā. Tehniskajai dokumentācijai ir jāatspoguļo infrastruktūra. Jaudas samazināšana iespējama tikai saskaņā ar tehnisko dokumentāciju, jo AS “Gasos” ir jābūt pārliecībai par objektā uzstādīto iekārtu jaudas parametriem.

V.Bobovičs – tehnoloģiskā parka gadījumā jaunajiem investoriem ir jānodrošina gatava infrastruktūra. Kas notiek ar jau samaksāto pieslēguma maksu jaudu samazināšanas gadījumā?

I.Pētersone-Godmane – gāzapgādes infrastruktūra līdz šim ir strādājusi, pieslēguma maksa zināmā veidā iekļaujas līdzšinējās izmaksās, tāpēc maksas atgriešana nav paredzēta.

I.Laube – slodzi var samazināt pa kārtām, lūdzam šajā sakarā konsultēties individuāli.

R.Balaņuks – kādas ir iespējas uzņēmumiem ar lielu pieslēguma jaudu, kas nepieciešama sezonāli (divus līdz trīs mēnešus gadā, pārējā laikā jaudu neizmanto vispār), atteikties no jaudas uz laiku? Kādi ir plānotie risinājumi?

I.Pētersone-Godmane – samazināt pieslēguma jaudu var iepriekš skaidrotajā kārtībā, kas ietver tehniskās dokumentācijas pārskatīšanu. Ir iespējams arī atteikties no pieslēguma un vēlāk pieslēgties pie sistēmas atpakaļ. Paralēli darbam pie tarifu projekta AS “Gasos” tiek pārskatīti pieslēguma maksas jautājumi. Redzams arī, ka, neskatoties uz sezonalitāti, ir klienti, kas sasniedz jaudas efektivitāti. Jautājumi par atteikšanos no jaudas uz laiku risināmi individuāli.

R.Balaņuks – lūdzu skaidrojumu, kamdēļ šobrīd ir izmaksu pieaugums gan mainīgajā daļā (no EUR 5,60 uz EUR 5,79), gan klāt nākot fiksētajai daļai?

I.Pētersone-Godmane – noprotams, ka tas ir patēriņa grupu apvienošanas dēļ mainoties patēriņa grupai, jāsaprot, ka tādas situācijas pilnībā izslēgt nav iespējams.

M.Trons – turpinot kolēģa aizsākto par kooperatīviem aktuālajiem jautājumiem, gribētu vērst uzmanību uz saimniecībām individuālā līmenī – arī šeit raksturīga sezonālitate ar paaugstinātu dabasgāzes patēriņu, tomēr atšķirībā no kooperatīviem, kur ir iespējams jaudas atslēgšanas risinājums, saimniecībām dabasgāze ir nepieciešama visu gadu, tāpēc aktuāli, lai tiktu piedāvāti risinājumi jaudas samazināšanai uz laiku, to neatslēdzot pavisam.

I.Pētersone-Godmane – pirmdien plānota tikšanās ar Zemnieku saeimu, izskatīsim konkrētos gadījumus.

J.Kalējs – jautājums skar māsaimniecības (saistītos lietotājus). Šobrīd publiskotais tarifu projekts paredz gada likmi, bet māsaimniecībām maksājums jāpiemēro katru mēnesi. Piemēram, tarifu projektā minēto fiksēto maksājuma daļu EUR 79,51 gadā nevar vienmērīgi sadalīt divpadsmit mēneša maksājumos tā, lai norēķinos izvairītos no noapaļošanas. Kādas ir iespējas šī jautājuma risināšanai?

V.Kadiķis – Regulators šo problēmu ir identificējis, risinājums tiks meklēts tarifu projekta izvērtēšanas procesā.

K.Ločmelis – no tarifu projekta nav saprotama fiksētās maksājuma daļas piemērošanas robeža jaudai – vai 6 m³ nozīmē līdz 6 m³ vai sākot no 6 m³?

I.Pētersone-Godmane – Līdz 6 m³ ieskaitot. Nākošais atskaites punkts sākas no 6,1 m³.

K.Ločmelis – kāda ir vidējā fiksētās un mainīgās daļas proporcija plānotajos ieņēmumos?

I.Pētersone-Godmane – ieņēmumu no māsaimniecībām proporcija ir 85:15. Ieņēmumu no trešās līdz sestajai patēriņa grupām proporcija ir atšķirīga, fiksētā daļa vidēji sastāda 10 – 20%.

K.Ločmelis – kā skaidrojamas AS “Gasos” un AS “Conexus Baltic Grid” 2018.gada Latvijas lietotāju dabasgāzes patēriņa būtiskas prognožu atšķirības (AS “Gasos” tarifu projektā 11,9 TWh, AS “Conexus Baltic Grid” tarifu projektā 14 TWh)?

M.Seine – atbilstoši spēkā esošajai dabasgāzes pārvades sistēmas pakalpojuma tarifu aprēķināšanas metodikai AS “Conexus Baltic Grid” patēriņa prognozē izmanto iepriekšējo trīs gadu vidējo rādītāju. Iegūtā prognoze ir augstāka, jo iepriekšējos gados bija vērojams lielāks iekšzemes dabasgāzes patēriņš.

I.Urtāns – vai solis starp tarifu projektā paredzētajām patēriņa grupu robežām ir pietiekami liels, vai nevajag plašāku soli?

J.Strautmanis – solis nav mākslīgi noteikts sliekšnis, tas ir patēriņa grupās esošo lietotāju uzstādītās jaudas un izmaksu analīzes rezultāts.

I.Urtāns – ja lietotājs kvalificējas citai patēriņa grupai, kurā brīdī notiek maksas korekcija?

I.Pētersone-Godmane – pārrēķins plānots vienu reizi gadā gada beigās.

I.Baļčūns – siltumapgādē padeves nepārtrauktības un drošības nolūkos parasti tiek uzstādīts rezerves apkures katls, līdz ar to uzstādītā jauda un faktiski nepieciešamā slodze būs atšķirīgas. Šajā gadījumā maksimālā slodze nebūtu skatāma kā visu uzstādīto apkures katlu jaudas summa, būtu jāmeklē risinājumi atšķirīgai slodzes vērtēšanai. Uzstādītā jauda varētu būt līdz pat divām reizēm lielāka nekā faktiski nepieciešamā jauda.

I.Laube – vēršoties AS “Gasó”, var vienoties par rezerves katlam pienākošās sistēmas daļas noplombēšanu uz sezonu.

I.Baļčūns – šai rezervei ir jābūt momentāni pieejamai, ja rodas tehniskas problēmas ar primāro apkures katlu. Fiziskai plombējuma noņemšanai nav laika.

I.Laube – lielajiem patērētājiem tiek uzstādīti komercuzskaites mēraparāti ar attālinātu datu nolasīšanu, kas ļauj rast individuālu situācijas risinājumu.

I.Baļčūns – norādītais mērķis tarifu izmaiņām ir optimizēt pieslēgumu jaudu. Jaudas samazinājuma rezultātā mainīsies izmaksu bāze, vai, uzņēmumiem samazinot jaudu vēl pirms tarifu stāšanās spēkā, varētu būt sagaidāms tarifu pārrēķins?

I.Pētersone-Godmane – tarifu projekta izvērtēšanas procesā neparedzu izmaiņas.

V.Kadiķis – izmaksu pozīcijas tarifu projekta vērtēšanas procesa gaitā var tikt mainītas atbilstoši Regulatora ekspertu izdarītajam vērtējumam par izmaksu pamatotību.

I.Baļčūns – trūkst informācijas par procentuālo vidējo tarifu paaugstinājumu. Vai pareizi saprotu – izmaksu bāze ir samazinājusies par 5%, klientu bāze – par 33%, attiecīgi sagaidāmais vidējais tarifu palielinājums varētu būt 28-30% robežās?

I.Pētersone-Godmane – patēriņa samazinājums nenozīmē klientu skaita samazinājumu. Klientu skaits ir aptuveni 400 tūkstoši. Klientu skaita izmaiņas ir nebūtiskas, bet klienti tērē mazāk dabasgāzes. Tomēr uzturamās infrastruktūras apjoms ir tas pats, kas nozīmē, ka sistēmas operatora izmaksas nemainās. Tās mainās 5% robežās, bet nevar mainīties būtiski, jo uzturamās sistēmas garums nemainās. Tas nenozīmē, ka tarifu palielinājumu ir iespējams noteikt no 33% atņemot 5%. Katram klientam izmaksu palielinājums vai samazinājums veidojas individuāli atkarībā no jaudas nodrošinājuma un patēriņa.

I.Baļčūns – nav šaubu, ka sistēmas operatora fiksētās izmaksas saglabājas iepriekšējā līmenī, jautājums ir, par cik procentiem palielināsies vidējais maksājums patēriņa grupas ietvaros.

I.Pētersone-Godmane – jāsaprot, ka salīdzinājums nav iespējams, jo ir mainīts grupu sadalījums. Tarifu projekts vairs neparedz astoņas patēriņa grupas, bet sešas.

I.Baļčūns – vai var katrai konkrētai patēriņa grupai saskaitīt ieņēmumus iepriekšējā periodā un tos salīdzināt ar tarifu projektā prognozētajiem ieņēmumiem?

V.Kadiķis – jautājuma būtība ir skaidra. Regulators ar AS “Gasó” vienosies par uzskatāmu šīs informācijas atspoguļošanu turpmākajā publiskajā komunikācijā.

I.Baļčūns – ņemot vērā, ka sistēmas operatora izmaksās fiksēto izmaksu īpatsvars ir 90%, vienlaicīgi tarifu projektā iestrādātā fiksētā maksājuma daļa juridiskajam segmentam ir 20%, vai nākotnē būtu sagaidāma tālāka izmaksu un ieņēmumu struktūras tuvināšana?

I.Pētersone-Godmane – iesniegtais tarifu projekts ir pirmais solis, lai apzinātu situāciju, kurā atrodamies. Izmaksu un ieņēmumu struktūras tuvināšana jāvērtē nākotnē.

I.Baļčūns – vai pastāv iespēja, ka tuvāko trīs līdz četru gadu laikā varētu atsevišķi tikt pārskatīta tikai viena tarifu daļa – fiksētā maksa?

V.Kadiķis – tarifu pārskatīšanas gadījumā viss tiks skatīts kopā. Tarifu pārskatīšanas periods atkarīgs no ikgadējā tarifu ieņēmumu un izmaksu izpildes izvērtējuma.

K.Mertens – vai dabā visiem patērētājiem būs iespēja mainīt jaudu, kā to plānots īstenot praksē?

I.Pētersone-Godmane – tiks sagatavota informācija gan lietotājiem, gan dabasgāzes tirgotājiem. Ņemot vērā dabasgāzes tirgus modeli (lietotājs par pakalpojumiem norēķinās ar tirgotāju), sistēmas operatoram cieši jāsadarbojas ar tirgotājiem.

K.Mertens – vai efektivizācija būs iespējama, mainot jaudu “uz papīra”?

I.Pētersone-Godmane – jaudu pārskatīšana veicama atbilstoši I.Laubes jau minētajiem trīs scenārijiem. Svarīgi novērst pretrunas dokumentos un situācijā dabā.

I.Baļčūns – kāds ir skaidrojums jaudas maksājuma un mainīgā maksājuma izmaksu proporciju atšķirībai starp patēriņa grupām?

J.Strautmanis – sistēmas efektivitāte pieaug, pieaugot lietotāja patēriņa apjomam.

4. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku priekšlikumi.

V.Kadiķis dod vārdu sanāksmes dalībniekiem priekšlikumu un ieteikumu paušanai.

Uzklauššanas sanāksmes dalībnieki norāda, ka priekšlikumi tiks iesniegti rakstiski.

Uzklauššanas sanāksmi slēdz plkst. 11.35

Uzklauššanas sanāksmes vadītājs

V.Kadiķis

Protokolētājs

J.Negribs