

**Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas uzklauššanas sanāksme par
par SIA „LIEPĀJAS RAS” iesniegtu sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu
projektu cieto sadzīves atkritumu poligonā „Ķīvītes”**

PROTOKOLS

cieto sadzīves atkritumu poligona „Ķīvītes” administrācijas ēkā, Grobiņas pagastā, Grobiņas novadā.

2018.gada 30.janvārī

Nr.4

Sanāksmi vada:

Inese Vēvere, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija (turpmāk – Regulators),
Ūdenssaimniecības un atkritumu apglabāšanas pakalpojumu departamenta Atkritumu apglabāšanas
pakalpojuma nodaļas vadītāja.

Piedalījās:

Ludmila Rjzanova, Liepājas pilsētas dome;
Ainars Cīrulis, Priekules novada pašvaldība;
Oļegs Jurjevs, Vaiņodes novada pašvaldība;
Andrejs Radzevičs, Durbes novada pašvaldība;
Andris Karlsons, SIA „Eko Kurzeme” un
4 iedzīvotāju un namu apsaimniekotāju pārstāvji.

Uzaicinātie:

Normunds Niedols, SIA „Liepājas RAS” (turpmāk – Komersants) valdes loceklis;
Ivars Laivenieks, SIA „Liepājas RAS” finanšu direktors;
Svetlana Jevsejeva, SIA „Konsorts” – SIA „Liepājas RAS” finanšu konsultante.

Sanāksmi protokolē:

Ināra Teibe, Regulatora Ūdenssaimniecības un atkritumu apglabāšanas pakalpojumu departamenta
Atkritumu apglabāšanas pakalpojuma nodaļas vecākā eksperte.

Uzklauššanas sanāksmi sāk plkst. 12.07.

Darba kārtība:

1. Informācija par uzklauššanas sanāksmi (Regulatora prezentācija – informācija par tarifa projekta izskatīšanas kārtību, regulēto sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojumu).
2. Komersanta pamatojums par iesniegtā sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu projekta aprēķināšanas nepieciešamību.
3. Sanāksmes dalībnieku jautājumi, Komersanta un Regulatora pārstāvju atbildes.
4. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku priekšlikumi un ieteikumi par SIA „Liepājas RAS” iesniegtu sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu projektu sadzīves atkritumu poligonā „Ķīvītes”.

1. Informācija par uzklauššanas sanāksmes norises kārtību

I.Vēvere informē klātesošos uzklauššanas sanāksmes dalībniekus par tarifu projekta izvērtēšanas procesu Regulatorā, par regulēto sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojumu, par sanāksmes mērķi un norises kārtību, papildus skaidro Regulatora kompetenci un to, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojumu tarifs ir tikai daļa no kopējās atkritumu apsaimniekošanas maksas (sagatavota Regulatora prezentācija).

I.Vēvere aicina SIA „Liepājas RAS” pārstāvi iepazīstināt uzklauššanas sanāksmes dalībniekus ar pamatojumu par sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifa aprēķināšanas nepieciešamību.

2. Komersanta pamatojums par jaunā tarifa aprēķināšanas nepieciešamību.

Komersants ir sagatavojis prezentāciju par jauna sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu projekta (turpmāk – tarifu projekts) aprēķināšanas nepieciešamību, kā arī sniedz atbildes uz jautājumiem, ko uzklauššanas sanāksmes dalībnieki bija uzdevuši rakstiskos iesniegumos Regulatoram un SIA „Liepājas RAS” pēc paziņojuma par iesniegto tarifu projektu.

I.Laivenieks iepazīstina ar SIA „Liepājas RAS” sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu projektu un iesniegšanas nepieciešamību.

Viens no tarifu iesniegšanas iemesliem bija Atkritumu apsaimniekošanas likuma grozījumi, kas noteica, ka komersantiem līdz 2017.gada 31.decembrim Regulatoram ir jāiesniedz tarifu projekts, kas paredz, ka poligona apsaimniekotājs samazina tarifā par atkritumu apglabāšanu iekļautās izmaksas par ieņēmumu daļu, kuru tas gūst kā starpību starp maksājumu par dabas resursu nodokli, ko samaksā atkritumu apsaimniekotājs par sadzīves atkritumu daudzumu, pieņemot nešķirotus sadzīves atkritumus apglabāšanai, un valsts budžetā samaksāto dabas resursu nodokli par sadzīves atkritumu apglabāšanu.

Otrkārt, atkritumu poligona izmaksu pieaugumu ietekmēja 2015.gada 3.jūnijā izsludinātais iepirkums par sadzīves atkritumu sagatavošanu apglabāšanai, kā rezultātā 2015.gada 14.decembrī ar uzņēmumu SIA „Eko Kurzeme” tika noslēgts līgums nr.LRAS 2015/4 par šī pakalpojumu sniegšanu no 2016.gada 1.janvāra.

Treškārt, nešķirotā sadzīves atkritumu apjoma izmaiņas, kas saistītas ar precizētu atkritumu uzskaiti, atbilstoši atkritumu veidam un klasei. Spēkā esošajā tarifa aprēķinā iekļautais sadzīves atkritumu apjoms bija – 30 470,01 t, bet tarifu projektā iekļautais sadzīves atkritumu apjoms – 26 816,20 t.

Ceturtkārt, ieņēmumu samazinājums elektroenerģijas nozarē, ar kuriem Komersants samazina tarifu projekta veidojošās izmaksas par guvumu, kurus tas tieši vai pastarpināti gūst no poligona infrastruktūras izmantošanas.

Prezentācijā Komersants norāda lielākās izmaksu pozīcijas, kurās ir vērojams izmaksu pieaugums, kā piemēram, ekspluatācijas izmaksas – 43%, kas saistīts ar noslēgto sadzīves atkritumu priekšapstrādes līgumu un izmaksas vides stāvokļa kontrolei – 46%, kas saistīts ar jauna līguma par pakalpojuma sniegšanu noslēgšanu.

Savukārt izmaksu samazinājums vērojams: personāla izmaksas – 56%, jo optimizēta darba noslodze; administratīvās izmaksas – 61%, kas saistīts ar izmaksu optimizēšanu un izmaksu attiecināšanas proporcijas precizēšanu; bīstamo atkritumu izmaksas – 100%, kas saistīts ar noslēgto līgumu par sadzīves atkritumu sagatavošanu apglabāšanai, kas paredz bīstamo atkritumu atdalīšanu mehāniskās apstrādes procesā un to turpmāku apsaimniekošanu SIA „Eko Kurzeme”; poligona slēgšanas izmaksas – 69% saistīts ar apglabājamo atkritumu daudzuma samazinājumu, kā arī ieņēmumi saskaņā ar

metodikas 11., 12. punktu, kas saistīts ar atkritumu biogāzes apjoma samazinājumu un pārdotās elektroenerģijas cenas samazinājumu.

Komersants norāda, ka vārtu maksa pie spēkā esošā tarifa ir 40,22 EUR/t (pie DRN likmes 35 EUR/t), savukārt vārtu maksa pie iesniegtā tarifu projekta ir 53,87 EUR/t (pie DRN likmes 35 EUR/t).

Prezentācijas noslēgumā komersants sniedza atbildes uz iedzīvotāju jautājumiem par tarifu projektu, kurus tas bija saņēmis pirms uzklaušanās sapulces.

3. Uzklaušanās sanāksmes dalībnieku jautājumi, komersanta un Regulatora pārstāvju atbildes par tarifu projektu.

I.Vēvere dod vārdu sanāksmes dalībniekiem priekšlikumu un ieteikumu paušanai.

L. Rjzanova. Es esmu Liepājas pilsētas domes deputāte, pašlaik es pārstāvu iedzīvotājus. Man ir tāds jautājums. Kāpēc uzklaušanās sanāksme tiek organizēta darba laikā plkst.12.00 un tik tālu no pilsētas? Jo tikt līdz šai vietai grūti. Man ļoti daudzi cilvēki to ir teikuši, ka nav iespējams atbraukt uz šejieni, jo ne visiem ir mašīnas.

I.Vēvere. Kā jau es minēju savā prezentācijā, tad tiešie pakalpojuma lietotāji ir atkritumu apsaimniekošanas komersanti un pašvaldības, kuras izvēlas atkritumu apsaimniekošanas komersantu, kas no konkrētās pašvaldības atkritumu radītājiem savāc uz nogādā nešķirotos sadzīves atkritumus poligonā. Otrkārt, ja iedzīvotājiem ir vēlme iepazīties ar tarifu projektu, un uz to Jums personīgi tika atbildēts arī Regulatora sniegtajā atbildes vēstulē un e-pastā, tad ir vairākas iespējas, kā to izdarīt. Ir iespēja uzdot jautājumus Regulatoram un komersantam gan e-pastā, gan rakstiski, gan pa telefonu, gan, iepriekš sarunājot ar komersantu, varbūt varat atbraukt uzzināt neskaidro arī brīvdienās. Informācija par iesniegto tarifu projektu, kopā ar aprakstu un kopsavilkumu ievietota arī Regulatora mājaslapā. Uzklaušanās sapulce nav obligāts pasākums, tā ir Regulatora izvēle, rīkot to vai nē. Ja Regulators redz, ka ir nepieciešamība šādu uzklaušanās sapulci rīkot, tad tāda tiek rīkota. Likums neliek to darīt.

L.Rjzanova. Jā, bet šis tarifs noteikti ietekmēs galīgo atkritumu apsaimniekošanas maksu, un tas būs arī uz iedzīvotāju rēķina.

I.Vēvere. Es nevaru atbildēt, vai tas ietekmēs vai neietekmēs gala lietotāju atkritumu apsaimniekošanas maksu, jo šis jautājums nav atkarīgs no Regulatora. Citiem komersantiem ietekmē, bet citiem neietekmē. Kā jau prezentācijā atkārtoju, viss, kas saistās ar atkritumu apsaimniekošanas maksas apmēru un sastāvu, ir jūsu novada pašvaldības kompetence.

L.Rjzanova. Un skatoties tagad uz cipariem, ja tiks pieņemts šis tarifs, tas būs lielākais Latvijā. Jo pašlaik Liepāja ir piektajā vietā 23,42 EUR/t un lielākais tarifs ir Aizkrauklē 32,16 EUR /t. Tagad, ja Regulators pieņems tarifu 39,25 EUR/t, tad mēs būsim pirmajā vietā.

I.Vēvere. Es varu Jums sniegt tikai šādu informāciju, ka pašlaik Regulatorā ir iesniegti izskatīšanai deviņi tarifu projekti un Liepājas RAS, vismaz salīdzinot komersantu sākotnēji iesniegtos aprēķinus, kas apskatāmi arī Regulatora mājaslapā, nav no lielākajiem tarifu projektiem. Otra piebilde ir tāda, ka pašlaik iesniegtie tarifu projekti ir izvērtēšanas procesā. Kamēr tarifa projekts ir izvērtēšanas procesā, tas var mainīties.

K.Dzelme. Kas var ietekmēt tarifu projekta izmaksas?

I.Vēvere. Pamatoto dokumentu izskatīšana un tas, ko mēs atzīstam par pamatotu. Ja ir izmaksas, ko komersants nevar pamatot, komersantam tās jāizņem no tarifu projekta izmaksām, vai otrādi – tarifu projekta aprēķins jāpapildina ar jaunām izmaksām, jo ir mainījusies kāda no pakalpojuma sniegšanu būtiski ietekmējoša resursa cenām, vai arī tiek veikts jauns iepirkums un tiek slēgts jauns līgums uz citiem nosacījumiem. Bieži komersantam ir jāprecizē izmaksu attiecināšanas modelis, kurš var būt diezgan komplicēts. Tas atkarīgs no tā, kādi tehnoloģiskie procesi notiek poligonā un kādas atkritumu plūsmas poligonā tiek apsaimniekotas. Tā kā uz regulējamo pakalpojumu attiecas tās izmaksas, kas saistītas ar nešķirotu sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojumu sniegšanu, tad, lai no kopējām poligona izmaksām nodalītu tās izmaksas, kas neattiecas uz šo atkritumu klasi, tiek piemērota izmaksu

attiecināšana un komersantam, veicot izmaksu proporciju precizēšanu atbilstoši atkritumu plūsmām, tas var atstāt ietekmi uz daudziem izmaksu posteņiem.

K.Dzelme. Tālāk saskaņā ar sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu aprēķināšanas metodiku, Jūs izskatāt arī ekspluatācijas un personāla izmaksas?

I.Vēvere. Protams.

K.Dzelme. 2017.gadā pieaugušas personāla izmaksas, kas kopumā ir vairāk kā pusmiljons eiro, un šeit ir arī prēmijas. Un prēmijas ir uhhh, kaut nu katram tādas būtu. Valdes loceklis sev prēmijās izmaksājis 7 400,- EUR. Kopā gadā tas sastāda vājprātīgas izmaksas. Vai jums nešķiet, ka tās arī vajadzētu pārskatīt?

I.Laivenieks. Es varu paskaidrot. Tarifu projektā iekļautās izmaksas ir 223 tūkst. EUR. Jūs noteikti skatījāties kopējās SIA „Liepājas RAS” personāla izmaksas. Attiecībā uz prēmijām vai piemaksām, tās tiek noteiktas ar kopējo darba samaksas nolikumu. Tas, kas tur ir plānots, tas vēl nebūt nenozīmē, ka šādas summas tiek izmaksātas pilnā apmērā jeb vispār izmaksātas, jo ir vairāki priekšnosacījumi, lai veiktu šīs izmaksas - ir jāizpilda plāni, jāsasniedz konkrēti uzdevumi utml.

K.Dzelme. Mans ierosinājums būtu, lai mēs tarifu projektā redzētu ne tikai vienu skaitli Personāla izmaksās, bet būtu smalki atšifrētas visas summas.

I.Vēvere. Jums pašlaik ir iespēja iepazīties ar tarifu projektu tā izskatīšanas laikā. Jūs variet nākt lūgt komersantam, lai viņš jums rāda. Ir pietiekoši garš izvērtēšanas laiks un jums ir iespēja iepazīties ar visām izmaksām.

I.Laivenieks. Gan Regulatora mājas lapā, gan mūsu mājas lapā jūs redziet konkrētas summas, kuras ir iekļautas izmaksu posteņos, cik ir konkrēti pamatlīdzekļos, cik personāla izmaksās. Šāda tabula ir publiski pieejama, un ja rodas papildus jautājumi, jūs tos variet droši uzdot.

N.Niedols. Vienu komentāru drīkst? Normunds Niedols, valdes loceklis. Lai nepaliktu viedoklis, ka mūsu iesniegtais tarifs ir augstākais Latvijā, tā nebūt nav. Šeit ir tabuliņa, kurā ir apkopoti dati par tarifu projektiem, un mēs redzam, ka mūsu iesniegtais tarifs 53,87 EUR/t ir stipri pa vidu starp citiem iesniegtajiem tarifiem. Un šobrīd mūsu piemērotā vārtu maksa ir pati zemākā Latvijā. Mēs nevaram vairāk strādāt nosacīti ar zaudējumiem un nepildīt tās vides prasības, ko mums uzliek normatīvie akti. Tas ir iedzīvotāju interesēs, gan poligona monitorings, gan atkritumu atgriešana aprītē, gan sagatavošana apglabāšanai – tās ir obligātās prasības, kas mums ir obligāti jāpilda. Vai mēs tās pildām labi vai slikti, protams, to lai iedzīvotāji vērtē.

I.Laivenieks. Atgriežoties pie jautājuma, kā tas ietekmē iedzīvotājus, esam modelējuši to, kādas izmaiņas uz atkritumu apsaimniekošanas maksu atstātu pašreiz iesniegtais tarifa projekts, ja to tādu arī apstiprinātu. Uz mājssaimniecību, kurai jāizved atkritumi reizi divās nedēļās – 240 l kontainers, pieņemot, ka mājssaimniecībā ir 4 iedzīvotāji, tad sadārdzinājums uz vienu iedzīvotāju būtu 0,21 EUR mēnesī. Mūs dotā brīža tarifs kopējā atkritumu apsaimniekošanas maksā sastāda 41%, pārējais ir operatora izmaksas par atkritumu transportēšanu.

L.Kravčenko. Vēl jautājums – cik pieaugums atkritumu apsaimniekošanas maksā izmaksās uz vienu ģimeni dzīvoklī un uz vienu ģimeni privātmājā?

I.Laivenieks. Šos ciparus zinās gan noteikti labāk atkritumu apsaimniekotāja pārstāvis Karlsona kungs. Tas viss ir atkarīgs no tā, kāds ir noslēgts līgums, cik bieži izved atkritumus, vai šķiro, vai nešķiro, cik liels ir kontainers, cik iedzīvotāji mājssaimniecībā un citiem faktoriem.

N. Niedols. Man prātā ir, ka iedzīvotājs maksā apmēram 2-3 EUR mēnesī.

Norma, kas Eiropas Savienībā tiek uzskatīts par normu ir apmēram 1% no mājssaimniecību ienākumiem, kas no ģimenes budžeta būtu jāvelta atkritumu apsaimniekošanai. Latvijā tas rādītājs pašlaik ir apmēram 0,7%. Mēs strādājam šobrīd pie projekta, lai samazinātu šo iedzīvotāju maksājamo daļu līdz aptuveni 0,5%. Un visi šie projekti, ko mēs esam realizējuši ar Eiropas Savienības (turpmāk – ES) līdzfinansējumu un pie kuriem šobrīd strādājam, ir vērsti uz to, lai samazinātu iedzīvotāju maksājuma daļu, kas varētu būt aptuveni 2-3 EUR no cilvēka mēnesī.

L.Kravčenko. Principā nav tālu no zviedriem un vāciešiem?

N.Niedols. Nē, tās gan ir nesaīdzināmas lietas.

L.Kravčenko. Vēl tāds jautājums. Ir samazinājies krietni sadzīves atkritumu daudzums – par 13%.

N.Niedols. Kopējais poligonā pieņemtais atkritumu daudzums, kas ir 30 tūkst. tonnas gadā, nav samazinājies, bet ir samazinājies tā daļa, kuru varam attiecināt uz regulējamā pakalpojuma izmaksām - nešķirotu sadzīves atkritumu daudzums. Tā daļa, kas attiecas uz tarifu, ir nodalīta un ir nedaudz mazāka par 27 tūkst. tonnām gadā.

L.Kravčenko. Sadzīves atkritumu daudzums krietni samazinās un pieaug izmaksas uz vienu apsaimniekoto atkritumu tonnu?

N.Niedols. Nē, arī izmaksas tarifā tiek iekļautas proporcionāli apsaimniekotajam atkritumu daudzumam – uz to daļu, kas saucās nešķiroti sadzīves atkritumi, attiecinām gan ekspluatācijas izmaksas, gan visas pārējās izmaksas, kas rodas apsaimniekojot šos atkritumus.

I.Laivenieks. Izmaksas tiek attiecinātas proporcionāli atkritumu apjomam. Jo mazāks atkritumu apjoms, jo mazāka attiecināto izmaksu daļa. Tas nenozīmē to, ka izmaksas nemainās, samazinoties atkritumu daudzumam un tarifs palielinās.

L.Rjazanova. Jūs minējāt, ka samazinās izmaksas – 56% darbiniekiem un 61% – administrācijai. Jūs samazinājāt darbinieku skaitu?

I.Laivenieks. Nē, mēs samazinājām to izmaksu daļu, kas ir uz nešķirotu sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Salīdzinot ar spēkā esošo tarifu, ir vairāki darbinieki, kas ir pārstrukturēti uz elektroenerģijas ražošanas nozari, lai nodrošinātu šo procesu. Ir nodalīts personāls uz lielparītu apsaimniekošanu, būvgružu un rūpniecības atkritumu apsaimniekošanu. Jo nešķirotu sadzīves atkritumu sagatavošanu apglabāšanai mums sniedz ārpalpojuma sniedzējs un tur darbinieki nav nepieciešami. Darbus var veikt viens divi darbinieki, kas nodrošina atkritumu transportēšanu no rūpnīcas uz poligonu.

N. Niedols. Bet arī reāli mums ir samazinājies darbinieku skaits no 52 uz 46 darbiniekiem. Šobrīd ir 46 vai 47 darbinieki.

I.Vēvere. Vēl kādi jautājumi?

A.Radzevičs. Pārstāvu Durbes novada pašvaldību, Durbes novada iedzīvotājus. Te bija tāda tabuliņa, kur ir rakstīts 14.3.punktā pie dabas resursu nodokļa (turpmāk –DRN) likmes 50,- EUR/t kāds tas tarifs būtu bez DRN, t.i. sadzīves atkritumu apglabāšanas tarifs bez DRN ir 10,02 EUR/t. Vai es pareizi saprotu? Es lūgšu izskaidrot kungam šo tabuliņu.

I.Laivenieks. Šis ir tarifu projekts pēc sākotnējās metodikas. Tagad esošā metodikā DRN jau ir iekļauts tarifā (I.T. – tiek rādīti aprēķini tabulā).

A.Radzevičs. Mēs apspriežam to tarifu, ko jūs iesniedzāt. Mēs nevaram pēkšņi apspriest citu tarifu projektu. Tad mums ir jāpārtrauc šī sapulce un jāturpina vēlāk, ja tagad mēs to apskatām pēc jaunās metodikas.

I.Vēvere. Es jau savā prezentācijā minēju, ar ko atšķiras tarifs pēc vecās un jaunās metodikas. Tarifu aprēķina metodiku nosaka Atkritumu apsaimniekošanas likuma normas.

A.Radzevičs. Jā likumdošana, tas ir skaidrs, bet kas tomēr tabuliņā bija domāts ar tiem 10,- EUR?

I.Laivenieks. Tas ir pamattarifs, kurš ir samazināts par ieņēmumu daļu proporcionāli starpībai, kas rodas no samaksātā DRN par visu tarifā pieņemto atkritumu daudzumu un poligonā faktiski noglabāto, par kuru tiek samaksāts DRN valstij.

A.Radzevičs. Es vienkārši to loģiku cenšos saprast. Ja pēc DRN rodas zemāks pamattarifs. Vai nu kaut kas nav korekti atspoguļots vai ir kāda cita problēma.

I.Vēvere. Agrāk, kad nebija atkritumu sagatavošana apglabāšanai, tad par visām nešķirotu sadzīves atkritumu tonnām, kas tika nodotas poligonā, tika maksāts DRN par apglabāšanu pilnā apmērā un tieši to pašu summu poligona apsaimniekotājs samaksāja valstij. Tad, kad poligonos tika ieviestas tehnoloģijas, ar kuru palīdzību atkritumus sagatavoja apglabāšanai, tad vairs netika noglabāti 100%, bet tikai daļa, līdz ar to arī poligona apsaimniekotājs valstij maksāja tikai daļu DRN. Tā kā DRN par apglabāšanu tarifā neietilpa, likumdošana izveidoja normatīvo aktu, kas noteica, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma izmaksas jāsamazina par tiem DRN ieņēmumiem, kurus poligona apsaimniekotājs saņēmis no pakalpojuma lietotāja par faktiski neapglabāto atkritumu daudzumu. Kopš šī gada, kad DRN ir iekļauts tarifā, tam lieto DRN proporciju, kas parāda, cik no pieņemtā atkritumu daudzuma tiek noglabāts. Prezentācijā es jums rādīju šos abus variantus uz faktiskajiem Liepājas RAS

iesniegtajiem skaitļiem, kur varēja redzēt, ka gala maksājums lietotājam par pakalpojumu nemainās. Pašreizējais variants gala lietotājam ir skaidrāks un uzskatāmāks, jo var redzēt šo proporciju.

A.Radzevičs. Es atvainojos, es vēlreiz uzdošu jautājumu – arī jūsu mājaslapā ir publicēta šāda tabula. 14.3 punkts, pēdējā rindiņa – sadzīves atkritumu apglabāšanas tarifs bez DRN EUR/t pie DRN likmes 50,- EUR ir 10,02 EUR. Vai ir taisnība? Tātad, ja DRN ir 43,- EUR, tad pamattarifs nez kāpēc sanāk 14,15 EUR/t. Ir tāda zinātne – matemātika, es prasu, kāpēc samazinoties DRN likmei, pamatlikme kļūst lielāka?

I.Vēvere. Atkritumu apsaimniekošanas likumā 2017.gadā bija noteikts, ka tarifa projektā iekļautās izmaksas bija jāsamazina par to ieņēmumu daļu, kuru tas guva kā starpību starp maksājumu par DRN, ko samaksāja atkritumu apsaimniekotājs pie poligona vārtiem par visu nodoto atkritumu daudzumu, nododot nešķirotus sadzīves atkritumus poligonā apglabāšanai, un poligona apsaimniekotāja samaksāto DRN par faktiski apglabāto sadzīves atkritumu daudzumu. Radās šī starpība, kas samazināja izmaksas. Beigās saskaitot tarifu ar likmi, sanāca maksājums, kas pakalpojuma lietotājam nododot atkritumus poligonā bija jāmaksā par 1 tonnu nešķirotu sadzīves atkritumu ar DRN. Kā redzam šeit prezentācijā Metodikas tabulas pēdējā blokā, tarifam pēc samazināšanas par DRN starpību 10,02 EUR, pieskaitot DRN likmi, 50,- EUR/t, sanāk gala maksājums 60,02 EUR/t.

A.Radzevičs. Godātā kundze, es māku saskaitīt. Es jums prasu, kā atskaitot nodokli, pamattarifa likme mainās?

N.Niedols. Varbūt es mēģināšu nokomentēt. Šie cipari atspoguļoti ar tādu mērķi, lai klients saprastu, ka vedot nešķirotus atkritumus uz poligonu, jāmaksā par katru tonnu pilns DRN. Ja 2020.gadā DRN būs 50,- EUR/t, tad pieliekot klāt šo tarifu 10,02 EUR/t, iznāks gala maksājums 60,02 EUR/t. Tas tāpēc, lai iedzīvotāji pēc iespējas vairāk domātu par šķirošanas iespējām, par atkritumu atgriešanu atpakaļ izmantošanai un pēc iespējas mazāk atļautos vest uz poligonu.

I.Laivenieks. Tarifs samazinās, krīt uz leju tāpēc, ka tiek piemērots koeficients, mūsu gadījumā - 41%, un atkarībā no tā, vai šis procents pielietots pie 25,- EUR likmes vai 50,- EUR likmes, rodas starpības, par kurām jāsamazina tarifa izmaksas. Lai nebūtu šie jautājumi, tāpēc šogad ir veiktas izmaiņas likumā un DRN pilnā apmērā iekļauts tarifā, pielietojot proporciju par apglabāto atkritumu daudzumu. Nekas nemainās gala maksājumā.

L.Kravčenko. Par izmaksām 3.1.1.Sadzīves atkritumu sagatavošanai apglabāšanai. Tad jūs minējāt, ka apglabājat 41%?

I.Laivenieks. Šajā punktā ir runa par citām izmaksām. Šeit mēs maksājam par katru tonnu, ko nododam SIA „Eko Kurzeme”, lai nodrošinātu sagatavošanu apglabāšanai, t.i. sadzīves atkritumu mehānisku apstrādi pirms to apglabāšanas.

L.Kravčenko. Man ir jautājums, cik tad procentus jūs pārstrādājat? Cik apglabājat?

I.Laivenieks. Mēs apstrādājam 100% visus nešķirotus sadzīves atkritumus un apglabājam 41%.

L.Kravčenko. Es jums teikšu, ka Zviedrijā pārstrādā 99%, bet apglabā 50,6%. Uz vienu ģimeni tas izmaksā gadā 130,- EUR. Mums vēl ir jāaug līdz tiem 50%. Tāpēc es jautāju, cik mums izmaksā uz vienu ģimeni visi mūsu atkritumi. Ja jūs sakāt, ka mums vienam cilvēkam 3,- EUR, tad četriem cilvēkiem gadā 144,- EUR. Tad kur mēs augam?

I.Laivenieks. Es varētu teikt, ka zviedriem tad ir jāaug līdz mums, jo mēs noglabājam tikai 41%. Zviedri tad vēl šo procentu nav sasnieguši.

I.Laivenieks. Ja iet runa par izmaksām izmaksu postenī 3.1.1.Sadzīves atkritumu sagatavošanai apglabāšanai, tad spēkā esošajā tarifā vispār nebija šādas izmaksas. Kā jau es minēju līgums par šī pakalpojuma sniegšanu tika noslēgts 2015.gada decembrī. Pakalpojumu SIA „Eko Kurzeme” testēšanas režīmā uzsāka sniegt no 2016.gada 1.janvāra un apmēram pēc 2016.gada augusta šo pakalpojumu sniedza jau pilnā apjomā. Līdz tam notika iekārtu kalibrēšana un šī procesa ieviešana. Līdz ar to 2016.gadā apstrādātais atkritumu apjoms bija mazāks nekā 2017.gadā. Dotajā brīdī apstrādes apjoms ir stabilizējies. Un izmaksas ir iekļautas par tādu apjomu, kā mēs plānojam nodot rūpnīcai.

L.Kravčenko. Jebkurā variantā šie cipari neiet kopā.

N.Niedols. Ja mēs šādus komentārus balstām uz apgalvojumu, ka Zviedrijā tiek apglabāti vairāk kā 50% atkritumu, tad es to sākotnējo pieņēmumu par izmaksām uz ģimeni gribu apšaubīt.

L.Kravčenko. Labi, bet vienai ģimenei dzīvoklī Zviedrijā tas izmaksā 130,- EUR.

I.Vēvere pārtrauc diskusiju un aicina atgriezties pie tarifu projekta apspriešanas.

A.Cirulis. Priekules novads. Precizēju, ja šī koeficienta svārstība notiek vairāk par 5% uz vienu vai otru pusi, tad tarifs visdrīzāk tiek pārskatīts no jauna. Drīzāk tāds jautājums, vai prognozējas kaut kādas korelējošas komponentes, kuras varētu nebūt konstantas šajā aprēķina pielietošanā termiņā līdz 2020.gadam?

I.Laivenieks. Vienīgais kas varētu nākt papildus, ja mēs tiksim pie ES finansējuma, ir divu fāzu sausās anaerobās fermentācijas iekārtas būve. Šo pienākumu mums uzliek ES direktīvas – samazināt apglabāto bioloģiski noārdāmo atkritumu daudzumu.

N.Niedols. Viens ir tas, ka šis projekts nerealizēsies līdz 2020.gadam, un otrs – ekonomiskā izpēte un pamatojums šim projektam rāda, ka ar šī projekta ieviešanu mēs varēsīm samazināt poligona izmaksas. Apglabājamo daļu ir paredzēts samazināt vispār līdz 15-20%. Atkarībā no DRN jāskatās, varbūt, ka vēl būs nepieciešamas izmaiņas Dabas resursu nodokļa likumā un vai par to daļu, kas jāapglabā, būs jāmaksā 50,- EUR/t. Bet to, kas nāks ārā no šīm iekārtām, var šķirot, sijāt un izdevīgāk būs vēl vairāk samazināt šo apglabājamo daļu. Tā ka iedzīvotājiem izmaiņas uz slikto pusi noteikti nebūs.

I.Laivenieks. Kā jūs pareizi minējāt, ka mums tarifs jāpārskata, ja izmaksas un ieņēmumi izmainās par zināmiem procentiem. Uz doto brīdi, vienīgais, kas var likt pārskatīt tarifu līdz 2020.gadam, ja valsts likumdošana neko krasi nemaina, ir piemēram, ja paliek degviela divreiz dārgāka vai elektroenerģija, minimālā alga vai kaut kas tāds, kas krasi ietekmē šī tarifu projekta izmaksas.

N.Niedols. Tehnoloģijas nemainīsies.

L.Rjzanova. Man ir tāds priekšlikums. Liepājas pilsētas pašvaldībai pieder 66% akcijas, bet es te neredzu nevienu māju apsaimniekotāju. Tie, kas rada tos atkritumus, tie kas strādā ar iedzīvotājiem. Es sapratu, ka mūsu mērķis taču ir samazināt apglabājamo atkritumu daudzumu. Kāpēc nav?

N.Niedols. Atkritumu apsaimniekotāju pārstāvis ir.

L.Rjzanova. Cik?

N.Niedols. Ir viens. Un pus Liepāju vismaz aptver. Un arī savā ziņā Liepājas RAS arī ir uzņēmies reģionālā atkritumu apsaimniekošanas plāna īstenošanu. Tiekamies darba grupās ar pašvaldību un apsaimniekotājiem. Ja nepieciešams varam vēl sniegt papildus informāciju. Galu galā, mums kā pašvaldības uzņēmumam, tas ir pienākums. Ja jums ir interese, mēs esam atvērti un gatavi sarunām un apskaidrot visas pozīcijas, kas attiecas uz konkrēto tarifu, arī komentēt un sniegt savu viedokli par iespējām samazināt iedzīvotājiem maksājumu.

L.Rjzanova. Un tad es nepiekrītu tam. Es skatījos mājas lapā jums ir ļoti labi speciālisti. Kāpēc tagad ir jāpiesaista PIV (projekta ieviešanas vienība, turpmāk – PIV)? Tie ir papildus izdevumi kaut kur 30 000,- EUR. Vai tad pašu spēkiem šo projektu nevar uztaisīt?

N.Niedols. Šie tiešām ir lieli projekti, kuros ir nepieciešams piesaistīt ES finansējumu aptuveni 5 milj. EUR. Lai šos projektus sagatavotu nepieciešamas papildu zināšanas un resursi. Tajos starplaikos, kad mums nav tieši šādu projektu realizācija, nav lietderīgi turēt šādus speciālistus. Tāpēc mums ir tādā normālā darba režīmā projekta koordinators ar minimālo algu. Un tad, kad ir papildus projekts vai nāk jauns projekts, tad veidojam šo projekta ieviešanas vienību. To mēs veidojam no saviem resursiem un apmācītiem cilvēkiem, vienojoties par papildus darba samaksu. Pirmajā projektā tas bija ārpalpojums. Mēs kontraktējām firmu, un tas iznāca dārgāk un neefektīvāk. Šādu praksi pielieto praktiski visi Latvijas atkritumu poligoni.

I.Vēvere. Vēl kādam jautājumi?

A. Radzevičs. Vēlreiz par DRN komponentes apmēru. Ja es pareizi saprotu no jūsu teiktā, tad apglabā 41% no ievestā atkritumu daudzuma. Varbūt varētu to tabuliņu uzlikt, kas bija nopublicēta. Sakiet lūdzu, vai es pareizi saprotu, ja apglabā 41%, tad DRN uz tonnu piemēro 41% apmērā.

N.Niedols. Nē, par visiem atkritumiem, ko ievēd poligonā piemēro 100% DRN. Par katru tonnu, kas nav sašķirota jāsamaksā pilns DRN. Tāpēc šeit tas ir uzskatāmi parādīts, ka sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifa izmaksas ir mākslīgi samazināts ar DRN starpību. Tiem, kas slinki šķirot, tiem jāmaksā pilns DRN. Tālāk, cik daudz mēs šeit poligonā atšķirotam, piemēram no 100 tonnām, mēs 59 tonnas atšķirotam nost, atgriežot tās atpakaļ dzīvē. 41 tonna aiziet uz apglabāšanu un

mēs par to 41 tonnu samaksājam pilnu DRN. Varu komentēt, ka pie 25 EUR likmes, tas bija pagājušā gada tarifs un tur koeficients bija 0,48. Arī šobrīd, līdz jaunajam tarifam strādāsim ar koeficientu 0,48.

I.Vēvere. Pašlaik komersants strādā ar veco tarifu. Kamēr jaunais tarifs, kur iekļauta DRN starpība, nav apstiprināts, komersantam pie vārtiem DRN jāpiemēro koeficients. Bet sakarā ar izmaiņām normatīvajos aktos no 2018.gada 1.janvāra, kur DRN tiek iekļauts tarifā, komersantam jāiesniedz precizēts tarifu projekts līdz 2018.gada 30.martam atbilstoši grozījumiem Atkritumu apsaimniekošanas likumā. Jaunā metodika pēc būtības ir tikai tehniska korekcija un neietekmē gala maksājumu lietotājam. Ja pēc vecās metodikas DRN bija jāskaita klāt tarifam un tā veidojās kopējais maksājums, tad tagad DRN jau būs iekļauts tarifā.

Uzklausīšanas sapulcē notiek diskusija par tarifu projekta aprēķiniem un par to, kādas ir atšķirības aprēķinā starp to tarifa projektu, kas Regulatorā iesniegts 2017.gada beigās un tām likuma normām, kas stājās spēkā 2018.gada 1.janvārī. Tiek sniegti Komersanta un Regulatora pārstāvju skaidrojumi.

I.Laivenieks. Es mēģināšu izskaidrot pēdējo reizi. Ir pamata izmaksas uz tonnu 39,52 EUR/t. Par to daļu, ko mēs neapglabājam, ir DRN starpība 29,50 EUR/t. Tas ir aprēķins atbilstoši 59% daļai, ko neapglabājam pie DRN likmes 50,- EUR/t. Tad šo daļu mēs atņemam no 39,52 EUR/t un iegūstam 10,02 EUR/t, sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifu bez DRN), kuram savukārt tiek pievienots DRN. Galīgais maksājums ir 60,02 EUR/t. Un pēc jaunās metodikas ir aprēķināts viss precīzi tāpat, izņemot nav vairs DRN starpība, bet tarifā iekļauts DRN ar attiecīgo proporciju. Nekas nemainās un galīgais maksājums arī ir 60,02 EUR/t. Mainās tikai veids, kādā tas tiek atspoguļots.

K.Dzelme. Nu šis jums ir ar piemēru jāparāda, jo es te sēžu šais plikajos ciparos un skatos, tad neviens iedzīvotājs to nesapratīs. Vajag normāli loģisku piemēru.

I.Laivenieks. Runājot par iedzīvotājiem, varam atgriezties uz to tabulu, kas mums bija modelēta saistībā ar izmaiņām atkritumu apsaimniekošanas maksā, mēs bijām paņēmuši tieši piemēru, lai skaidrotu, kāda ir ietekme uz iedzīvotāju. Iedzīvotāju ietekmē tas, vai šķiro, vai nē, cik bieži izved konteineru, cik liels kontainers un kurā rajonā iedzīvotājs dzīvo. Bet tas neattiecas uz mūsu tarifu. Mūsu tarifs ir tikai viena no komponentēm, kas ieiet sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksā.

L.Kravčenko. Kurā zonā tad tas minētais iedzīvotājs dzīvo? Kā veicāt aprēķinu uz ģimeni. Liepājā ir vairākas zonas.

I.Laivenieks. Zonālo sadalījumu domājams jums varētu nokomentēt Normunds Niedols.

N.Niedols. Liepājas reģions atbilstoši reģionālajam plānam ir sadalīts 3 zonās, viena ir Saldus, Brocēni, un Liepājas pilsēta un rajons veido atsevišķi divas zonas. Tur atšķirība ir neliela. Sludinot iepirkumu, tie noteikumi bija ļoti līdzīgi, arī atkritumu apjoms un iedzīvotāju skaits bija līdzīgi. Atšķirība varētu būt daži eirocenti uz kubikmetru. Tajos pieņēmumos par potenciālo sadārdzinājumu starp zonām nebūs lielas atšķirības.

N.Niedols. Pie reģionālā atkritumu apsaimniekošanas plāna atgriezīsimies vasarā, kad plāns būs jāaktualizē, tad tiks rīkotas plašas sanāksmes par tēmām, kas saistītas ar atkritumu apsaimniekošanu.

A.Radzevičs. Par tarifu joprojām. Gribu precizēt, sadzīves atkritumu apglabāšanas komponente. Tātad tā ir maksa, kas ietver DRN un apglabāšanu.

I.Vēvere. DRN līdz 2017.gada 31.decembrim nebija iekļauts sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma tarifā.

A.Radzevičs. Es runāju par to tarifu, ko jūs piedāvājat apspriest. Es nerunāju par to, kas bija pagājušogad.

I.Vēvere. DRN par atkritumu apglabāšanu tarifā tiek iekļauts no šī gada 1.janvāra.

A.Radzevičs. Bet šis dokuments, ko mēs apspriežam, es par šo dokumentu jautāju.

I.Vēvere. Nē, tur nebija iekļauts DRN par apglabāšanu.

A.Radzevičs. Kas tādā gadījumā ir 39,52 EUR/t?

I.Laivenieks. 39,52 EUR/t veidojas izmaksas par Liepājas atkritumu apsaimniekošanas reģionā radušos nešķirotu sadzīves atkritumu apsaimniekošanu poligonā daļot uz apsaimniekošanai pieņemto nešķirotu atkritumu daudzumu. Bez DRN izmaksu samazināšanas.

I.Vēvere. Tur ir iekļautas tikai DRN izmaksas par vides emisijām.

A.Radzevičs. Tātad pie 39,52 EUR/t nāks klāt DRN?

N. Niedols. Jā, daļa.

I.Laivenieks. Jā, šī daļa, kas nāks klāt tiek izrēķināta šajā tabulas daļā, ko mēs jau ilgi apspriežam. Tātad 39,52 EUR/t tiks samazināts par to starpību, ko mēs gūstam no iekasētā DRN par pilnu poligonā nodoto apjomu un faktiski samaksāto par apglabāto DRN apjomu. Tie ir mūsu tā kā ienākumi no DRN, par kuriem tad mums ir jāsamazina pamattarifs.

N. Niedols. Dabas resursu nodokļa mērķis ir samazināt apglabājamo atkritumu daudzumu, tāpēc arī tā likme ar katru gadu tiek palielināta. Kad Valsts kontrole pacēla šo problēmu, tad tika teikts, ka kāds piesavinās šo starpību, bet pēc būtības jau DRN ir instruments, ar kura palīdzību tiek finansētas darbības, kas samazina apglabājamo atkritumu daudzuma daļu. Tāpēc lai nevienam nerastos aizdomas par piesavināšanos, tika pieņemti likumi, ka par šo starpību samazina kopējo tarifu.

I.Laivenieks. Jā, ja mēs skatāmies, kā es to saukšu, vecajā metodikā, tad tarifu, ja to apstiprinātu regulators un kurš pie 50,- EUR/t DRN likmes būtu 10,02 EUR/t, tad priekš pakalpojumu lietotāja mēs prasītu, lai pie šīs summas pieskaitītu pilnu DRN likmi 50,- EUR/t un iegūtu kopējo maksājumu 60,02 EUR/t. Jaunajā metodikā šis DRN ir iekļauts iekšā aprēķinos un uz tarifu aiziet tikai tā komponente, kas attiecas uz apglabāto atkritumu daudzumu. Gala summa nemainās ne pēc vecās, ne jaunās metodikas.

N.Niedols. Jā, ir sarežģīti, ir.

A.Radzevičs. Nē, šobrīd ir 23,42 EUR/t plus DRN. Šajā 39,52 EUR/t plus DRN daļa, pieaugums būs cik?

N.Niedols. Ja rēķina aptuveni, tad no 40,- EUR/t uz 53,- EUR/t aptuveni, tad vārtu maksas pieaugums aptuveni būs 13,50 EUR/t. Tā ir vārtu maksa, kur ietilpst visas komponentes, izņemot PVN.

A.Radzevičs. Kāpēc šodien ir 40,- EUR/t?

I.Laivenieks. Jā, jo tagad ir tarifs 23,42 EUR/t plus DRN 35,- EUR/t reiz 0,48 koeficients par noglabāto daļu, ko pašlaik lietojam, tātad kopā 40,22 EUR/t.

A.Radzevičs. Tātad tagad būs 53,- EUR/t?

N.Niedols. Jā, ja šogad tarifu apstiprinās tādu, kā esam iesnieguši, tad vārtu maksa būs 53,87 EUR/t bez PVN.

A.Radzevičs. Tātad, rupji rēķinot, pieaugs vairāk nekā par 25%?

I.Laivenieks. Jā, jo spēkā esošajā tarifā mums nebija iekļautas sadzīves atkritumu sagatavošanas apglabāšanai izmaksas, kas ir zināma summa uz tonnu un plus samazinājums ieņēmumu daļā no elektroenerģijas pārdošanas. Kā jau es minēju, elektroenerģijas pārdošanas cenai mums šobrīd jāpiemēro koeficients 0,8. Pats lētākais variants būtu viens buldozers bez nekādām uzskaitēm un atskaitēm, bez ES direktīvu prasību ievērošanas, nekāda vides aizsardzība un monitorings. Bet tā kā mēs esam ES dalībvalsts, tad mums ir jāievēro atkritumu apsaimniekošanas nozares direktīvu prasības. Un tās lietas, ko mēs esam uzņēmušies kā valsts mums ir jā dara. Lai mēs šīs prasības izpildītu, diemžēl ir izmaksas.

L.Rjzanova. Vai Vides pakalpojumu grupas pārstāvis te ir? Kāpēc nav? Un tagad izziņots jauns tarifa projekts, ko viņi tālāk darīs? Vai dotēs liepājniekus?

I.Laivenieks. Tarifs taču stāsies spēkā tikai 30 dienas pēc apstiprināšanas. Tad, kad tarifu apstiprinās, tad tas visur tiks izziņots un atkritumu apsaimniekotājs atbilstoši iekļaus tarifa izmaiņas apsaimniekošanas maksā.

L.Rjzanova. Ļoti, labi pieaugums 13,- EUR/t.

N.Niedols. Tas ir pieaugums par tonnu. Rupji rēķinot iedzīvotājs saražo aptuveni 300 kg gadā.

L.Rjzanova. Bet nesver taču?

N.Niedols. Par svēršanu tā ir atkal atsevišķa tēma. Tās apspriešana vairāk piederētos pie reģionālā plāna apspriešanas. Jūrmala tagad mēģina svērt, arī vairākās Rietumeiropas valstīs ir mēģināts svērt. Tas ir dārgs, sarežģīts un neefektīvs pasākums. Ja Jūrmalai kaut kas izdosies, būs labi. Ja runājam par jaunajiem Ministru Kabineta noteikumiem, tad tie mēģinās regulēt svāra un tilpuma attiecības, respektīvi, izveidot metodiku, kā to vajadzētu noteikt. Bet tā ir tik dažādi traktējama lieta. Ir atkarīgs no mitruma, sezonālātes un citiem faktoriem, kas iespaido. Iespējams, ka noteikumi pateiks, ka robežās no līdz, jāpiemēro tādi un tādi aprēķini. Tur nebūs viens koeficients.

I.Laivenieks. Tagad aprēķinā par tarifa ietekmi uz apsaimniekošanas maksu arī mums tika izmantots koeficients 0,13, otram operatoram, ja nemaldos, bija koeficients 0,137.

N.Niedols. Tas atkarīgs no tehnikas, kā saregulēts, cik stipri saspiež. Daudzi faktori. Ja gribat manu personīgo viedokli, tad iespējams, ka vienkāršāk būtu, ja iedzīvotājiem būtu noteikta vienāda abonēšanas maksa, kā tas ir gan par gāzes pieslēgumu, gan par elektrību, gan par ūdeni, un visi vienādi piedalītos atkritumu apsaimniekošanā un nebūtu jāstrīdas ar kaimiņiem un slepus jānes miskastes maisiņš ar atkritumiem uz kaimiņu konteineru.

L.Rjazanova. Liepājas RAS šķirošanas laukums ir Grobiņā. Ir viens SIA „Eko Kurzeme” šķirošanas laukums Ezermalas ielā, un vēl kur ir šķirošanas laukumi?

N.Niedols. Vēl viens šķirošanas laukums ir Liepājā, Kapsētas ielā, pie slimnīcas.

L.Rjazanova. Kāpēc neuztaisīt arī pilsētas otrā daļā, jums būtu vieglāk pieņemt jau šķirotu.

N.Niedols. Tā ir pašvaldības iniciatīva, ja pašvaldība ierādīs zemi priekš šķirošanas laukuma, protams, tas nav tik vienkārši, jābūt atbilstoši detalplānojam utt, bet ja zeme būs, tad apsaimniekošanas operators to apsaimniekos. Atsevišķās mazajās pašvaldībās jau iniciatīva ir izrādīta un to plānots realizēt.

L.Rjazanova. Bet par Liepāju tomēr, tā ir liela pilsēta. Varētu jau šķirot un vest, tikai kas uz Grobiņu aizvedīs.

N.Niedols. Mums, protams, gribētos, lai šie šķirošanas punkti un laukumi būtu vairāk, bet pāris gadus atpakaļ, kad es strādāju pie reģionālā plāna, es pētīju pasaules pieredzi. Man prātā viena Kanādas 3 miljonu pilsēta, viņiem ir tikai 3 šķirošanas laukumi. Liepājā ir tikai 70 tūkst. iedzīvotāju un divi laukumi.

A.Karlsons. Liepāja ir paraugpilsēta ar piedāvātajām iespējām, mēs nevienam neesam atteikuši ar šķirotajiem konteineriem, ne jau problēma ir, ka nav kur šķirot, bet gan, ka negrib šķirot.

L.Rjazanova. Bet vajag strādāt ar iedzīvotājiem, vajag stāstīt par iespējām, par tarifiem un visu to, kā var iekonomēt. Bet mēs jau redzam, cik maz te ir iedzīvotāju pārstāvju un cik operatora pārstāvju, tāpat, par ko mēs runājam?

I.Laivenieks. Lai iedzīvotājiem mēnesī mainītos maksājums, viņiem ir jāmaina vai nu cits konteineru tilpums vai cits izvešanas grafiks. Tā ir iedzīvotāju pašu iniciatīva un vienošanās ar operatoru. Mēs to nevaram ietekmēt. Tāpat arī punktu un laukumu izveidošana pilsētā ir atkritumu apsaimniekošanas operatora jautājums, respektīvi pašvaldības sadarbība ar operatoru.

N.Niedols. Mēs varam censties koordinēt un palīdzēt risināt jautājumus, kas saistīti ar atkritumu apsaimniekošanu, jo kā reģionālais centrs esam ieinteresēti risināt jautājumus pat daudz tālāk un ārpus šodienas tēmas par tarifu projektu.

L.Rjazanova. Vēl viens jautājums, kad notiek mums talkas, kas maksā par savāktajiem gružiem?

N.Niedols. Pašvaldība.

L.Rjazanova. Pašvaldība maksā. Katrs iedzīvotājs maksā par gružu izvešanu. Kāpēc iedzīvotājiem nav iespējams nolikt dīvanus vai vēl kaut ko. Kāpēc jāmaksā par talkas atkritumiem, mēs jau diezgan taču maksājam naudu par gružu savākšanu. Tad būtu jāpieņem visus gružus un mums nebūtu atkritumi mežos, pie jūras un tā tālāk. Acīmredzot ir kādi ierobežojumi nodot šos gružus.

A.Karlsons. ierobežojumu nav, taču ir izdevīgāk uztaisīt remontu un no būvgružiem mežā atbrīvoties bez maksas.

A.Radzevičs. Sakiet lūdzu cik izmaksā sadzīves atkritumu priekšapstrāde, tādā absolūtā skaitlī? Kur ir iekļautas šīs izmaksas, izmaksu postenī 3.1.1.?

I.Laivenieks. Izmaksas tiek iekļautas atbilstoši noslēgtajam līgumam 16,20 EUR/t, kas tiek pareizināts ar apjomu, kuru mēs plānojam nodod SIA „Eko Kurzeme” rūpnīcā.

N.Niedols. Tas nebija komercnoslēpums?

A.Radzevičs. Mēs tarifu apspriežam. Jūs taču iekļaujāt to izmaksās.

N.Niedols. Ja tas ir tarifa pozīcijā, tad mēs drīkstam.

I.Vēvere. Ja iet runa par summu, tad jūs nebijāt rakstījuši, ka tas ir komercnoslēpums, iesniedzot tarifu projektu.

I.Laivenieks. Nav tā, ka mēs visus sadzīves atkritumus nododam SIA „Eko Kurzeme” rūpnīcā, daļu mēs pāršķirotam paši uz vietas uz savas priekšapstrādes līnijas. Tas ir tad, kad rūpnīca nespēj pieņemt