

**Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas uzklauššanas sanāksme  
par SIA „Rīgas ūdens” iesniegto ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu projektu**

**PROTOKOLS**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas semināru zālē, Ūnijas ielā 45, Rīgā

2017.gada 1.decembrī

Nr.17

**Sanāksmi vada:**

**V. Uzvārds**, Regulatora pārstāvis

**Piedalījās:**

- V. Uzvārds**, Mārupes novada pašvaldības pārstāvis
- V. Uzvārds**, A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis
- V. Uzvārds**, A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis
- V. Uzvārds**, TV3 ziņu pārstāvis
- V. Uzvārds**, ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs
- V. Uzvārds**, ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs
- V. Uzvārds**, SIA „Ķekavas nami” pārstāvis
- V. Uzvārds**, LTV 7 pārstāvis
- V. Uzvārds**, SIA „Jelgavas ūdens” pārstāvis
- V. Uzvārds**, SIA „Jelgavas ūdens” pārstāvis
- V. Uzvārds**, A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis
- V. Uzvārds**, ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs
- V. Uzvārds**, Rīgas domes pārstāvis
- V. Uzvārds**, Pirmais Baltijas Kanāls pārstāvis
- V. Uzvārds**, LR 4 pārstāvis
- V. Uzvārds**, Laikraksts „MK Latvija” pārstāvis

**Uzaicinātie:**

- V. Uzvārds**, SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis
- V. Uzvārds**, SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis
- V. Uzvārds**, SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis
- V. Uzvārds**, SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis

**Sanāksmi protokolē:**

**V. Uzvārds**, Regulatora pārstāvis

Uzklauššanas sanāksmi sāk plkst. 12.00

**Darba kārtība:**

1. Informācija par uzklauššanas sanāksmi (Regulatora prezentācija – informācija par tarifu projekta izskatīšanas kārtību, Regulatora regulēto ūdenssaimniecības pakalpojumu).
2. Komersanta prezentācija par iesniegto tarifu projektu ar pamatojumu par jauno ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu apstiprināšanas nepieciešamību.
3. Uzklauššanas sanāksmes dalībnieku jautājumi, priekšlikumi, ieteikumi un komersanta pārstāvja atbildes.

**1. Informācija par uzklauššanas sanāksmes norises kārtību.**

**Regulatora pārstāvis** informē klātesošos uzklauššanas sanāksmes dalībniekus par tarifa projekta izvērtēšanas procesu Regulatorā, par Regulatora regulēto ūdenssaimniecības pakalpojumu, par sanāksmes mērķi un norises kārtību (sagatavota Regulatora prezentācija).

**Regulatora pārstāvis** lūdz SIA „Rīgas ūdens” pārstāvi iepazīstināt uzklausišanas sanāksmes dalībniekus ar pamatojumu par ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu apstiprināšanas nepieciešamību.

## **2. Komersanta pamatojums par jauno ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu apstiprināšanas nepieciešamību.**

*Komersants ir sagatavojis prezentāciju (skaidrojums par ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu apstiprināšanas nepieciešamību).*

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** SIA „Rīgas ūdens” sniedz visus četrus sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu veidus, t.i., ūdens ieguves, ūdens piegādes un notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas pakalpojumus. Ūdens ieguve notiek virszemes ūdens ieguves un sagatavošanas stacijā „Daugava”, no kuras ar centralizēto ūdensapgādi nodrošina galvenokārt Rīgas pilsētas Daugavas kreisā krasta patērētājus un pazemes ūdensgūtvē „Baltezers-Zaķumuiža”, no kuras ar centralizēto ūdensapgādi nodrošina galvenokārt Rīgas Daugavas labā krasta patērētājus. Pazemes ūdens tiek iegūts no piecām pilsētas nozīmes ūdensgūtvēm – no pazemes urbumiem ūdensgūtvēs „Baltezers”, „Baltezers 1”, „Baltezers 2”, „Zaķumuiža”, „Rembergi”. Ūdens ieguves pakalpojuma izpildē ir iesaistīta infrastruktūra un citi aktīvi 21,1 milj. EUR vērtībā, ūdens piegādes - 54,8 milj. EUR vērtībā, notekūdeņu savākšanas – 70 milj. EUR vērtībā un notekūdeņu attīrīšanas aktīvu vērtība ir 30,3 milj. EUR.

SIA „Rīgas ūdens” sniedz ūdenssaimniecības pakalpojumus ne tikai Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas robežās, bet arī ārpus Rīgas atrodošās teritorijās – Ādažu novadā, Garkalnes novadā, Stopiņu novadā, Ķekavas novadā un Mārupes novadā (turpmāk - Pierīgas novados). Jāatzīmē gan, ka tikai daļā šo Pierīgas novadu teritoriju. SIA „Rīgas ūdens” ūdensapgādes inženiertīklu garums ir 1 416 km un ir 15 ūdens sūkņu stacijas. Kopējais kanalizācijas inženiertīklu garums ir 1 142 km. Notekūdeņu pārsūkņēšanai kanalizācijas sistēmā kopumā ir ierīkotas 85 kanalizācijas sūkņu stacijas. Notekūdeņu attīrīšana tiek veikta bioloģiskajās attīrīšanas iekārtās „Daugavgrīva”, kur tiek attīrīti 51 447 tūkst. m<sup>3</sup>/gadā.

SIA „Rīgas ūdens” 2017.gada 30.oktobrī Regulatoram iesniedza jaunu ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu projektu, kurš aprēķināts saskaņā ar Regulatora 2016.gada 14.janvāra lēmumu Nr.1/2 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika” (turpmāk – Metodika). Ūdensapgādes pakalpojuma tarifs aprēķināts – 0,86 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN) un kanalizācijas pakalpojuma tarifs aprēķināts – 0,77 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN).

No 2014.gada 1.jūlija SIA „Rīgas ūdens” ūdenssaimniecības pakalpojumiem piemēro 2014.gadā Regulatora apstiprināto ūdensapgādes pakalpojumu tarifu – 0,63 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN) un kanalizācijas pakalpojumu tarifu – 0,65 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN).

Ūdenssaimniecības tarifu izmaiņas galvenokārt ir saistītas ar ūdenssaimniecības pakalpojumu apjoma samazināšanos, dabas resursu nodokļa un citu nodokļu izmaksu pieaugumu un ekspluatācijas izmaksu pieaugumu. 2018.gadā, salīdzinot ar 2014.gadu, paredzams, ka lietotājiem padotā ūdens apjoms samazināsies par 13%, savukārt lietotājiem piegādātā ūdens apjoms – par 8,3%. Savukārt no lietotājiem savākto notekūdeņu apjoms samazināsies par 3,9%. Salīdzinot ar 2014.gadu, tarifu projekts paredz ūdenssaimniecības pakalpojumu kopējo izmaksu pieaugumu par 18%.

Vēsturiski ir izveidojusies situācija, ka vairāku Pierīgas pašvaldību uzņēmumi notekūdeņus pārsūkņē uz SIA „Rīgas ūdens” piederošo centralizēto kanalizācijas sistēmu un tie tiek attīrīti Daugavgrīvas notekūdeņu attīrīšanas iekārtās. Lielākie Pierīgas pakalpojumu lietotāji ir SIA „Ķekavas nami”, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI”, kā arī SIA „Garkalnes inženiertīkli” un SIA „Garkalnes ūdens”. Gribu vērst uzmanību uz to, ka Pierīgas pašvaldību uzņēmumiem sniegtais ūdensapgādes pakalpojuma apjoms sastāda aptuveni 1,2%, savukārt kanalizācijas pakalpojuma apjoms ir nedaudz virs 4% no SIA „Rīgas ūdens” kopējā sniegtā pakalpojuma apjoma. Līdz ar to būtiskas ietekmes Pierīgas pašvaldībām nav.

Kā galvenos ūdenssaimniecības tarifu izmaksu pieaugumu ietekmējošos faktoros var minēt infrastruktūras atjaunošanas nepieciešamību, tehnoloģiju modernizēšanu un pilnveidi, nepieciešamās darbības Eiropas Savienības direktīvu un LR normatīvo aktu prasību izpildes nodrošināšanai, SIA „Rīgas ūdens” saimnieciskās darbības pilnveidošanu.

Ūdenssaimniecības tarifu projektā būtiskākās izmaksu pozīcijas ir personāla izmaksas, pamatlīdzekļu nolietojums, elektroenerģijas izmaksas, remontu izmaksas un kapitāla atdeves izmaksas.

Personāla izmaksu pieaugumu par 26,7% ietekmēja izmaiņas normatīvo aktu prasībās – minimālas darba algas palielinājums no 2018.gada 1.janvāra par 110 EUR jeb 34,4%, salīdzinot ar 2014.gadu, kā arī darba devējam noteiktās valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu likmes paaugstināšana par 0,5% līdz 24,09% no 2018.gada 1.janvāra. Atbilstoši Finanšu ministrijas prognozēm mēneša vidējā bruto darba samaksa 2017.gadā palielināsies par 6,5% un 2018.gadā – par 6%. Kopējais tautsaimniecībā nodarbināto mēneša vidējā darba samaksas pieaugums laika periodā no 2014.gada līdz 2018.gadam ir 23,2%. No 2015.gada ar mērķi efektīvāk, operatīvāk un lielākā apjomā veikt darbus pakāpeniski ieviesta akorda (gabaldarba) algas sistēma, kā rezultātā darba izpildes rādītāji Ūdensvada un kanalizācijas tīklu dienestā palielinājušies par 46,6 līdz 90,2%. Savukārt Patēriņa kontroles daļas Tehniskās uzraudzības grupā ar akorda algas samaksas sistēmas ieviešanu SIA „Rīgas ūdens” ir atteikusies no ārpalpojuma šajā jomā.

Pamatlīdzekļu uzturēšanas un remontu izmaksu pieaugums saistīts ar būtisku tīklu remontdarbu apjomu palielinājumu kopumā par 41,8%, tajā skaitā nomainīto aizbīdņu apjoms pieaudzis par 60,7% un hidrantu - par 103,2%, kā arī ar 2017.gadā pieņemtajiem grozījumiem Rīgas domes saistošajos noteikumos, kuri nosaka jaunas prasības attiecībā uz ceļu seguma atjaunošanas darbiem pēc ūdensvada un kanalizācijas cauruļvadu remonta darbu veikšanas, proti, nodrošinot ielu atjaunošanu labākā tehniskajā kvalitātē. Kapitāla izmaksas kopumā būtiski nemainās, un nemainās galvenokārt tāpēc, ka 2014.gadā, apstiprinot tarifu, bija noteikta kapitāla atdeves likme ievērojami lielākā apmērā, nekā tā ir noteikta patlaban. Proti, 2014.gadā tika piemērota kapitāla atdeves likme 5,8%, 2017.gadā Regulators ir noteicis 4,29%, kas samazina tieši uz kapitāla atdevi attiecināmo izmaksu līmeni.

Ūdens zudumi 2014.gada tarifā sastādīja 17%, patlaban tarifa projektā tie ir 13%. Rezultātā ekonomija veidojas 500 tūkst. EUR apmērā. Tā ir SIA „Rīgas ūdens” mērķtiecīga darbība, jo SIA „Rīgas ūdens” ieguldījis lielus līdzekļus maģistrālo ūdens komunikāciju sakārtošanā. Laika posmā no 2014.gada līdz 2017.gadam SIA „Rīgas ūdens” infrastruktūras attīstībā ir ieguldījis 86 799 tūkst. EUR. Būtiskākās aktivitātes ir ūdens sagatavošanas stacijas (ŪSS) „Baltezers” izbūve, ŪSS „Baltezers 2” pārbūve, Olektes upes sanācija u.c.

Ieguvumi no nozīmīgākajiem projektiem ir bioloģiskajās attīrīšanas iekārtās „Daugavgrīva”, kur veikta notekūdeņu bioloģiskās attīrīšanas baseinu un automātikas vadības rekonstrukcija. 2015.gadā veikta kanalizācijas sūkņu staciju Flotes ielā, Ūdeļu ielā un Deglava ielā 69a pārbūve, lai palielinātu kanalizācijas sūkņu staciju drošību un samazinātu kanalizācijas sūkņu staciju avāriju riskus. Vecmīlgrāvī pārbūvētas maģistrālā ūdensvada zemtekas zem Mīlgrāvja kanāla, kas sākotnēji izbūvētas 1976.gadā un bija avārijas stāvoklī. Projekta būvdarbi pabeigti 2015.gadā.

Laika posmā no 2018. līdz 2020.gadam plānots investēt 93 966 tūkst. EUR.

Plānots realizēt vairākas programmas – ūdensvada un kanalizācijas tīklu aizbīdņu nomaiņas, ūdensvada tīklu ugunsdzēsības hidrantu nomaiņas, ūdensvada un kanalizācijas tīklu skalošanas programmas, ūdensvada un kanalizācijas tīklu paplašināšanas Imantā, Beberbeķos, Bergos, Čiekurkalnā, uz Jaunciemu, sūkņu staciju atjaunošanas programmas, ūdens sagatavošanu staciju modernizāciju un daudzas citas aktivitātes.

Attiecībā uz jaunajiem SIA „Rīgas ūdens” ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem, salīdzinot ar ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem citās Latvijas pilsētās un Pierīgas novados, redzams, ka SIA „Rīgas ūdens” kopējais ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifs plānots 1,63 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN), piemēram, Jūrmalas pilsētā patlaban tiek piemērots 2,61 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN), Baložu pilsētā - 2,12 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN), Mārupē - 2,08 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN), Ādažu novada - 2,05 EUR/m<sup>3</sup> (bez PVN).

Ņemot vērā, ka mājsaimniecības vidējais patēriņš ir aptuveni 6 m<sup>3</sup> uz iedzīvotāju, esam parēķinājuši, ka sadārdzinājums mājsaimniecībai būtu 2,5 EUR mēnesī. Mūsuprāt ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifs būtisku ietekmi uz iedzīvotāju maksāspēju neradīs.

### 3. Sanāksmes dalībnieku jautājumi, priekšlikumi, ieteikumi un komersanta pārstāvja atbildes.

**Ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs:** pirmais no jautājumiem par milzīgo ūdens patēriņa starpību starp mājas kopējo skaitītāju un ūdens patēriņa skaitītājiem dzīvokļos. Kad sāka likt ūdens skaitītājus, tad sākumā tie tika verificēti reizi divos gadus, patlaban reizi četros gados. Piemēram, daudzdzīvokļu mājā, kurā ir 36 dzīvokļi, starpība veidojas 200 m<sup>3</sup>. Iesaku veikt ūdens skaitītāju verifikāciju reizi divos gados.

Otrais jautājums par lietus ūdeņu novadīšanu kanalizācijā. Kā tiek veikts aprēķins lietus ūdeņu novadīšanu kanalizācijā?

Trešais jautājums par piederības robežu. Agrāk SIA „Rīgas ūdens” piegādāja ūdeni līdz mājas pamatiem, ar laiku robeža ir attālinājusies.

Gribu vērst uzmanību uz SIA „Rīgas ūdens” darbinieku attieksmi pret klientiem. Diemžēl saskarsme nav bijusi atsaucīga.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** atbildot par ūdens patēriņa skaitītāju verifikāciju. Prasības ūdens patēriņa skaitītāju uzstādīšanai un verifikācijai nosaka Ministru kabineta noteikumi, kuri attiecas uz visiem komersantiem, kuri sniedz ūdenssaimniecības pakalpojumus un tie ir četri gadi. Gribu vērst uzmanību, ka SIA „Rīgas ūdens” visos gadījumos, kad klients izrāda interesi un ir ziņojis par iespējamo ūdens patēriņa skaitītāja neatbilstību, paņem skaitītāju un nodod uz pārbaudi atbildīgajām institūcijām, kuras ir Ekonomikas ministrijas pakļautībā un nekādi nav ietekmējamā no SIA „Rīgas ūdens” puses. No prakses varu teikt, ka tikai 10-12% gadījumos konstatē ūdens patēriņa skaitītāju neatbilstību. Līdz ar to neredzu tādu iespēju un nepieciešamību pārskatīt verifikācijas laiku uz diviem gadiem. Tāpat tas radītu papildus izmaksas, kuras būtu jāiekļauj tarifa aprēķinā.

Galvenais no faktoriem, kas ietekmē ūdens patēriņa starpību starp mājas kopējo skaitītāju un ūdens patēriņa skaitītājiem dzīvokļos, ir rādījumu uzskaites brīdis. Tāpat ēku iekšējo tīklu tehniskais stāvoklis, bet, kā jau norādīja Regulatora pārstāve, ūdenssaimniecības pakalpojumi tiek sniegti līdz piederības robežai, kas ir robeža starp ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja īpašumā esošajām centralizētajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām un ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāja īpašumā (dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā) esošajām ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām. No robežas tālāk saņemtie pakalpojumi (sadzīvē daļa no tiem dēvēti par komunālajiem pakalpojumiem iekšējos tīklos) ir saistīti ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pakalpojumiem.

Attiecībā uz klientu apkalpošanas kultūru. SIA „Rīgas ūdens” tiešām ir daudz darījusi gan apmācības ziņā, gan arī lai uzlabotu šo struktūrvienību. Laika posmā no 2013.gada esam atvēruši autonomu klientu apkalpošanas centru, regulāri apmācām savus darbiniekus.

Atbildot par lietus ūdeņu novadīšanu kanalizācijā un apmaksu. No 2016.gada 1.janvāra stājās spēkā jaunais Ūdenssaimniecības pakalpojumu likums, kas paredz, ka, ja centralizētajās kanalizācijas sistēmās tiek novadīti lietus ūdeņi, tos uzskaita un izraksta rēķinu. Rīgas pilsētā ir teritorijas, kurās nav atdalīta lietus ūdeņu sistēma un lietus ūdeņi tiek novadīti kopējā kanalizācijas sistēmā. Ir Latvijas būvnormatīvi, pēc kuriem tiek veikts lietus ūdeņu daudzuma un maksas aprēķins, par pamatu ņemot konkrēto teritoriju, tās apbūves veidu, klājuma veidu (asfalts, zāliens). SIA „Rīgas ūdens” veic apsekošanu un fiksē faktisko situāciju, sastāda apsekošanas aprēķinu, ar kuru iepazīstina klientu. Aicinu Jūs vērsties pie SIA „Rīgas ūdens”, mēs izskaidrosim izrakstīto rēķinu aprēķināšanas kārtību.

**Ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājs:** kāpēc mainās piederības robeža?

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** SIA „Rīgas ūdens” piederības robežas ir noteiktas atbilstoši normatīvajiem aktiem. Papildinot vēlos informēt, ka drīz spēkā stāsies jauni Rīgas pilsētas saistošie noteikumi, kuros būs atrunāta līguma slēgšanas kārtība par ūdenssaimniecības pakalpojumu

lietošanu. Katram klientam detalizēti skaidrosim piederības robežu un atbildības zonu, kā arī pienākumus.

**Rīgas domes pārstāvis:** par ūdens korekcijām. Kāpēc SIA „Rīgas ūdens” savus lielos skaitītājus verificē tikai pie viena uzņēmuma? Prezentācijā Jūs minējāt, ka SIA „Rīgas ūdens” iegulda jaunās tehnoloģijās, lai samazinātu izmaksas. Rezultātā SIA „Rīgas ūdens” iesniedz jaunu, daudz lielāku tarifu, tātad progresa nav.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** atbildot par ūdens patēriņa skaitītāju verifikāciju, SIA „Rīgas ūdens” nodod Ekonomikas ministrijai pakļautībā esošai iestādei ūdens patēriņa skaitītājus, kura veic verifikāciju. Uzveru, ka šī institūcija nav komersants, bet valsts iestāde, kura atbilstoši normatīvajiem aktiem uzņemas atbildību. SIA „Rīgas ūdens” izvēlēties citu institūciju, kas atbild par mērāparātu rādītāju atbilstību, būs patiesi sarežģīti un mēs nevarēsim to realizēt. Attiecībā par izmaksām, gribu teikt, ka ekonomikā ir likumsakarības. Ja ekonomika būtu tikai lineāra, kad viens izmaksu veids izmainās, bet pārējie paliek sastinguši, varētu arī necelt tarifus. Ekonomika ir mijiedarbīga un mainās gan darba algas, gan elektroenerģijas izmaksas.

**Rīgas domes pārstāvis:** kur var iepazīties ar līgumiem, kuri tiek slēgti ar namu pārvaldniekiem?

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** ar visu publiski pieejamo informāciju Jūs varat iepazīties pie SIA „Rīgas ūdens”. Attiecībā par vispārpieņemto LR likumdošanā noteikto attiecību modeli – tātad mājas iedzīvotāji balsošanas kārtībā izvēlas namu pārvaldnieku vai pilnvaroto pārstāvi. Pilnvarotais pārstāvis ir Jūsu izvēlēts, nevis SIA „Rīgas ūdens” iecelts. Jums vajadzētu vērsties pie pilnvarotā pārstāvja.

**A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis:** prezentācijā Jūs salīdzinājāt SIA „Rīgas ūdens” ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifus ar ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem Pierīgas novados. Šāds salīdzinājums ir nekorekts, jo komersantiem, kuri Pierīgā sniedz pakalpojumus, ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifos jau ir iekļauts pilns SIA „Rīgas ūdens” ūdenssaimniecības pakalpojuma tarifs. Gribu vērst uzmanību, ka Pierīga arī attīstās, ir izbūvēta infrastruktūra, tiek ieguldītas lielas investīcijas, bet Pierīgas komersantiem ir jāreķinās ar SIA „Rīgas ūdens” ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem.

Otrs jautājums, Jūs prezentācijā minējāt, ka SIA „Rīgas ūdens” sarūk pakalpojumu lietotāju skaits. Liela daļa paliek Pierīgā. Vai šajā kontekstā, kad liela daļa Pierīgas ir vēsturiski savienota ar SIA „Rīgas ūdens” ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmām un Pierīgas ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotāji pastarpināti izmanto SIA „Rīgas ūdens” ūdenssaimniecības pakalpojumus, nebūtu korekti Pierīgai izvērtēt citādāku, pievilcīgāku tarifu, lai tas veicinātu SIA „Rīgas ūdens” ūdens sistēmas kapacitātes izmantošanu, kura patlaban ir par lielu? Izmantot šo Pierīgas iespēju, motivējot ar ekonomiski pievilcīgāku tarifu. Šāds vairāku pakāpju tarifs ir nepieņemams no vienlīdzības principa. Piemēram, ir robežlietas, kurās iedzīvotāji maksā dažādus tarifus.

Trešā lieta, Jūs minējāt ka SIA „Rīgas ūdens” plāno investēt 24%, kas saistīts ar Eiropas Savienības direktīvu izpildi. Kādas ir šīs prasības?

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** laika posmā līdz 2020.gadam plānotas investīcijas jaunu komunikāciju izbūvei daļai Bergu teritorijas, Beberbeķos un Imantas ziemeļrietumu daļā, Rīgas pilsētā.

**A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis:** vai šīs investīcijas saistītas ar jaunu pieslēgumu izbūvi?

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** pieslēgumu izbūve atbilstoši normatīvajiem aktiem par SIA „Rīgas ūdens” līdzekļiem nav tiesiski iespējama. SIA „Rīgas ūdens” ir izstrādājis jaunu investīciju programmu, proti, līdzfinansējuma programmu no Rīgas pilsētas pašvaldības līdzekļiem. SIA „Rīgas ūdens” līdzekļi pievadu būvniecībai netiek izmantoti.

**A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis:** tātad Rīgas pilsētas pašvaldība potenciāli atbalsta SIA „Rīgas ūdens”. SIA „Rīgas ūdens” liela peļņas daļa aiziet uz Rīgas pilsētas pašvaldību.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** uzveru, ka SIA „Rīgas ūdens” nekad līdz šim nav maksājusi dividendes. SIA „Rīgas ūdens” ir uzņēmums, par kuru pieņemts lēmums, ka dividendžu maksājumi netiek veikti, ja mēs runājam par iepriekšējo periodu.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** attiecībā par sniegto informāciju salīdzinājumā ar Pierīgas tarifiem. Informācija ir korekta, tā ir tā maksa, kuru maksā iedzīvotāji.

Attiecībā uz to, ka būtu jāskatās uz šo sistēmu kopīgi. Es Jums absolūti piekrītu, esmu viena no tām personām, kura Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (VARAM) ir pārstāvējusi viedokli, ka nav tādas aglomerācijas - tikai Rīga. Runājot par Eiropas finanšu līdzekļu piesaisti, tad diez vai kāds ir redzējis šādu aglomerāciju - Rīgas, Mārupes, Ķekavas. Šī ir vienota aglomerācija. Teiksim, ja ūdens apjomi ir nenozīmīgi, tad kanalizācijas aglomerācija pēc būtības ir vienota infrastruktūra un būtu skatāma vienoti. SIA „Rīgas ūdens” šo jautājumu nevar atrisināt. Lai šāda pieeja tiktu atrisināta, ir jābūt daudzu pašvaldību vadītāju vēlmei šo problēmu skatīt kā vienotu, un uz kanalizācijas aglomerāciju skatīties kā uz pamatotu ekonomisku aglomerāciju, nevis vienā gadījumā pateikt, ka aglomerācija ir Mārupe, bet izmaksas skatīsim kopīgi.

**A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis:** esam vairākkārt mēģinājuši risināt šo jautājumu. Līdz šim mums tas nav izdevies. Pierīgas pašvaldības ir uzrakstījušas kopīgu vēstuli gan Ekonomikas ministrijai, gan VARAM ar aicinājumu iesaistīties, jo šie daudzpakāpju tarifi nav pieņemami. Līdz ar to lūdzu izskatīt šo iespēju Pierīgai, kas ir pieslēgta SIA „Rīgas ūdens”, samazināt tarifu. 2008. vai 2009.gadā, kad tika nolemts pieslēgties SIA „Rīgas ūdens”, tas tika motivēts tieši ar vides ieguvumiem, kā arī tika solīts SIA „Ķekavas nami” piemērot tikai 80% no tarifa, bet šis solījums tā arī netika izpildīts, kad tika slēgti līgumi.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** piekrītu, ka no izmaksu viedokļa uz šo infrastruktūru jāskatās kā uz vienotu, es aicinātu arī Mārupi uz savienoto sistēmu skatīties kā uz vienotu, nevis tā, it kā Rīgas ūdenssaimniecības sistēmu izmaksas uz Mārupi neattiektos

**A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis:** piemēram, AS „MĀRUPES KOMUNĀLIE PAKALPOJUMI” izmanto tikai nelielu daļu no SIA „Rīgas ūdens” piederošajiem ūdenssaimniecības tīkliem, un mēs spējam identificēt, kur Mārupes ūdeņi aizplūst. Varbūt varam skatīties no konteksta, cik tad % mēs izmantojam SIA „Rīgas ūdens” piederošo infrastruktūru un attiecīgi piemērot tarifu.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** Metodika arī nosaka, ka tarifs ir vienots, tur, kur ir vienota infrastruktūra. No savas puses SIA „Rīgas ūdens” piedāvā, ka Jūs nominējat cilvēkus, kuri kopā ar SIA „Rīgas ūdens” tehniskajiem darbiniekiem izvērtē šīs infrastruktūras apjomu, nonākot līdz priekšlikumam, kas varētu būt tarifa samazinājuma iemesls. Mans priekšlikums – skatāties kā uz vienotu infrastruktūru un liekam kopā izmaksas un dalām uz kopējiem patēriņa apjomiem. Tas varētu būt tas lielums, uz ko skatās, kā uz vienotu. 2015.gadā SIA „Rīgas ūdens” sagatavoja dažādus aprēķinus un priekšlikumus, kurus arī Regulators vērtēja, kas varētu būt ekonomiskais kritērijs, kā mēs varētu pareizi atdalīt izmaksas. Rezultātā atlaide iznāca neliela, kas droši vien Jūs nemotivētu.

**A/S „Mārupes komunālie pakalpojumi” pārstāvis:** vai SIA „Rīgas ūdens” iniciēs šādas darba grupas izveidi?

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** jā, mēs nosūtīsim Pierīgas pašvaldībām vēstules. Ieteikums - Pierīgas pašvaldības bieži uzskata, ka pašiem attīrīt notekūdeņus lokālās attīrīšanas iekārtās būtu lētāk. Aicinu paņemt ekspertus un pārliecināties, vai tas tā būtu.

**Rīgas domes pārstāvis:** namu apsaimniekotājs piedāvā ieviest viedos (attālinātos) ūdens skaitītājus, pēc kuriem notiek norēķini ar SIA „Rīgas ūdens”.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** ja visā māja tiks uzlikti viedie skaitītāji, arī SIA „Rīgas ūdens” uzliks viedo kopējo mājas skaitītāju, pēc kura tiks veikti norēķini.

**Rīgas domes pārstāvis:** cik % zudumu ir iekļauti tarifa projektā?

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** ir iekļauti ūdens zudumi 13% apmērā.

**SIA „Ķekavas nami” pārstāvis:** SIA „Ķekavas nami” no 2008.gada nodod notekūdeņus SIA „Rīgas ūdens” un, tāpat kā Mārupe, mēs maksājam pilnu SIA „Rīgas ūdens” kanalizācijas pakalpojuma tarifu. Pirmo reizi 10 gadu laikā SIA „Rīgas ūdens” runā par šo problēmu. SIA „Ķekavas nami” mēģinājuši rast risinājumu, bet līdz šim tas nav izdevies. Viens no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – Likums) pantiem noteic, ka Regulators aizstāv lietotāju intereses un veicina sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību. SIA „Ķekavas nami”

attiecībā pret SIA „Rīgas ūdens” ir lietotājs. SIA „Rīgas ūdens” izraksta rēķinus par notekūdeņu savākšanu, kura patiesībā nenotiek un kuru veic pati SIA „Ķekavas nami”. Notekūdeņi tiek nodoti pieslēguma vietā, kura atrodas pie novada teritorijas, aptuveni 700 tūkst. m<sup>3</sup> gadā. Kāpēc Ķekavas novada iedzīvotājiem būtu jāmaksā par savākšanu? Neiebilstam maksāt par notekūdeņu pārvadīšanu no pieslēguma vietas līdz attīrīšanai, neiebilstam maksāt par notekūdeņu attīrīšanu, bet maksāt par savākšanu Ķekavas novada teritorijā nav pareizi. Šeit būtu jāiejaucas Regulatoram. Metodika nosaka, ka komersants var aprēķināt atšķirīgus tarifus, ja tam ir objektīvs ekonomiskais vai tehniskais pamatojums. Metodika neuzliek par pienākumu aprēķināt atšķirīgus tarifus. Uzskatu, ka Pierīgas pašvaldībām šāds regulējums būtu nepieciešams.

Par SIA „Rīgas ūdens” pieslēgumu izbūvi presē tika publicēts, citēju: *„Tāpēc esam nolēmuši spert soli pretī iedzīvotājiem, palīdzot pieslēgties centralizētajai ūdensapgādei un kanalizācijai. Līdzfinansējumu plānojam sniegt vairākiem tūkstošiem iedzīvotāju, līdzekļus ņemot no Rīgas ūdens peļņas. Šis solis noteikti uzlabos daudzu iedzīvotāju labklājību,” tā saka Rīgas domes Mājokļu un vides komitejas priekšsēdētājs Vjačeslavs Stepaņenko.*

Ir skaidrs, ka šāds punkts ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifā nebūs iekļauts, bet šis ir viens no faktoriem, kāpēc tiek celts tarifs.

**SIA „Rīgas ūdens” pārstāvis:** lai nemaldinātu klātesošos, SIA „Ķekavas nami” maksā tikai par notekūdeņu savākšanu tajā teritorijā, kas līgumā atzīmēta kā piederības robeža. Attiecībā par SIA „Rīgas ūdens” rīcību nerisināt problēmu, paskaidroju - Jūs atsaucieties uz 90-tajos gados parakstītu dokumentu, kuru parakstījis SIA „Rīgas ūdens” iepriekšējās vai aiz iepriekšējās valdes priekšsēdētājs, un kas ir informatīva rakstura vēstule. Gribu vērst uzmanību uz to, ka šo situāciju, kā Pierīgas pašvaldības attīra notekūdeņus, nav radījusi SIA „Rīgas ūdens”, to ir veicinājusi VARAM. Domāju ka ar absolūti ekonomisku pamatojumu. Katrs profesionālis šajā jomā saprot, ka notekūdeņu lokāla attīrīšana ir nesamērīgi dārga un pat ar SIA „Rīgas ūdens” tarifa paaugstinājumu nav sabalansējama. Līdz šim SIA „Rīgas ūdens” nav saņēmis priekšlikumu skatīt šo struktūru kā vienotu infrastruktūru, ietverot Jūsu un SIA „Rīgas ūdens” kopējās izmaksas.

**Mārupes novada pašvaldības pārstāvis:** apstiprinot SIA „Rīgas ūdens” kanalizācijas pakalpojuma tarifu, kurš pieaug par 18,5%, palielināsies arī Pierīgas pašvaldību kanalizācijas pakalpojumu tarifā. Līdz ar to aicinu Regulatoru uz laiku, kamēr Pierīgas pašvaldības nav vienojušās ar SIA „Rīgas ūdens”, apturēt SIA „Rīgas ūdens” kanalizācijas tarifa izvērtēšanu. Pierīgas pašvaldībām nav jāmaksā par šo notekūdeņu savākšanu, bet gan piegādāšanu līdz attīrīšanas ierīcēm un attīrīšanu.

**Regulatora pārstāvis:** Regulators atbilstoši Likumam izvērtē sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iesniegtos tarifu projektus un aicina Pierīgas pašvaldības laicīgi sagatavot un iesniegt ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu projektus, lai reizē ar lēmuma pieņemšanu par SIA „Rīgas ūdens” tarifiem, tiktu pieņemts lēmums par jūsu uzņēmumu tarifiem.

**Mārupes novada pašvaldības pārstāvis:** uzskatu, ka šī ir Regulatora kompetence. Līdz ar to Regulatoram ir jāiesaistās šajā jautājuma risināšanā.

**Regulatora pārstāvis:** jautājumi jārisina pašvaldībām, sadarbojoties ar VARAM, bet arī Regulators iesaistīsies.

**Regulatora pārstāvis** pateicas Komersanta pārstāvjiem un uzklauššanas sanāksmes dalībniekiem par atsaucību un slēdz sanāksmi.

Uzklauššanas sanāksmi slēdz plkst. 13:43

Uzklauššanas sanāksmes vadītājs

/paraksts/

V. Uzvārds

Protokolētājs

/paraksts/

V. Uzvārds